



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v [redacted] rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne [redacted] samosoudkyní

takto:

I. Soud schvaluje dohodu o vině a trestu, která byla uzavřena v sídle Okresního státního zastupitelství v [redacted] dne [redacted] mezi státním zástupcem Okresního státního zastupitelství v [redacted] a obviněným [redacted]

II. Na základě dohody o vině a trestu vydal tento odsuzující rozsudek:

Obviněný

[redacted] narozený [redacted] v [redacted] ve [redacted] státní příslušnost [redacted]
[redacted] trvale bytem [redacted]

je vinen, že

od přesně nezjištěné doby, nejméně však dne [redacted] v [redacted] v přízemní části panelového domu [redacted] ve své provozovně označené nápisem [redacted] a dále ve vozidle [redacted] registrační značky [redacted] barvy [redacted], jehož je majitelem a které bylo zaparkováno z druhé strany panelového domu, ve kterém se nachází předmětná provozovna, v rozporu s ustanovením § 114 odstavec 2 zákona č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, v platném znění a v rozporu s ustanovením § 8 zákona č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách, v platném znění, za účelem prodeje, skladoval tabákové výrobky neoznačené příslušnou tabákovou nálepkou České republiky a některé označené ochrannou známkou bez souhlasu jejich vlastníka, a to nejméně

2 240 ks cigaret značky [redacted] vlastníka ochranné známky [redacted]
sídlem [redacted] 820 ks cigaret značky [redacted] vlastníka
ochranné známky P [redacted] sídlem [redacted]

Shodu s prvopisem potvrzuje Nikola Kastlová.

5.600 ks cigaret značky [redacted], vlastníka ochranné známky [redacted] sídlem [redacted] a dále 180 ks cigaret značky [redacted] 160 ks cigaret značky [redacted] 40 ks cigaret značky [redacted] a 1,75 kg neznačeného sypaného tabáku, vše bez aktuálního vlastníka ochranné známky v České republice,

přičemž výše spotřební daně zkrácené na úkor České republiky, zastoupené Celním úřadem pro Ústecký kraj, neodvedené prodejem výše specifikovaného zboží odpovídá částce 40.042 Kč,

tedy v rozporu s jiným právním předpisem skladoval zboží bez nálepek k jeho označení pro daňové účely a za účelem uvedení do oběhu sobě opatřil a přechovával výrobky neoprávněně označené ochrannou známkou, k níž přísluší výhradní právo jinému,

tedy

v rozporu s jiným právním předpisem skladoval zboží bez nálepek k jeho označení pro daňové účely,

za účelem uvedení do oběhu sobě opatřil a přechovával výrobky neoprávněně označené ochrannou známkou, k níž přísluší výhradní právo jinému,

čímž spáchal

přechin porušení předpisů o nálepkách a jiných předmětech k označení zboží podle ustanovení § 244 odstavec 1 alinea druhá trestního zákoníku,

přechin porušení práv k ochranné známce a jiným označením podle ustanovení § 268 odstavce 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 244 odstavec 1 trestního zákoníku, § 43 odstavec 1 trestního zákoníku, § 67 odstavec 1 trestního zákoníku, § 68 odstavec 1 trestního zákoníku, k úhrnnému peněžitému trestu ve výměře padesáti /50/ denních sazeb po tři sta /300/ Kč, tedy celkem 15 000 Kč.

Podle § 101 odstavec 3 trestního zákoníku se zabírají tabákové výrobky, a to 2 200 ks cigaret značky [redacted] 800 ks cigaret značky [redacted] 5 540 ks cigaret značky [redacted] 180 ks cigaret značky [redacted] 160 ks cigaret značky [redacted] 40 ks cigaret značky [redacted] a 1,81 kg [redacted] neznačeného sypaného tabáku, uložené ve skladu Celního úřadu pro Ústecký kraj, T [redacted]

Podle § 229 odstavec 1 trestního řádu se poškozené Česká republika, zastoupená Celním úřadem pro Ústecký kraj, a společnosti [redacted] sídlem [redacted]

[redacted] sídlem [redacted] a [redacted] sídlem [redacted] se svým nárokem na náhradu škody odkazují na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

Protože po vyhlášení rozsudku se obžalovaný i státní zástupce vzdali práva na odvolání a současně prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění rozsudku a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, vyhotovila samosoudkyně podle § 129 odstavec 2 trestního řádu pouze zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění výroku o vině a trestu.

Vzhledem k tomu, že poškození mají právo podat odvolání a tohoto práva se nevzdali, bylo třeba výrok, proti kterému mohou odvolání podat, odůvodnit.

S nárokem na náhradu škody se připojila poškozená Česká republika, zastoupená Celním úřadem pro Ústecký kraj, a společnosti [redacted]

IC [redacted] sídlem [redacted]

Společnost [redacted] se k tomuto trestnímu řízení připojila i s nárokem na náhradu škody ve výši 4 659 Kč a 1 468 Kč. Výše škody vychází z prodejní ceny cigaret po odečtení spotřební daně a daně z přidané hodnoty s tím, že právě o takovou částku byl zkrácen obchodní obrát poškozené. Dále tato společnost požadovala náhradu způsobené nemajetkové újma v symbolické výši 1 Kč za 1 ks padělané cigarety za porušení základní funkce ochranné známky, poškození dobrého jména a ohrožení důvěry zákazníků, a to ve výši 2 240 Kč za značku [redacted] a ve výši 820 Kč za značku [redacted] 1468 Kč. Vlastníkem ochranných známek zn. [redacted] je společnost [redacted] sídlem [redacted] která je součástí skupiny [redacted] která je výhradním distributorem cigaret zn. [redacted] na českém trhu. V rámci trestního řízení uplatnila nárok na náhradu škody ve výši 6 633 Kč, aniž by svůj nárok jakkoli dále specifikovala.

Výše spotřební daně zkrácené na úkor České republiky, zastoupené Celním úřadem pro Ústecký kraj, neodvedené prodejem výše specifikovaného zboží odpovídá částce 40 042 Kč. Celní úřad se k tomuto řízení připojil, nikoli však s nárokem na náhradu škody, neboť se nepovažuje za subjekt adhezního řízení. V otázce daňových povinností obžalovaného byl zjištěno, že dne 4. 4. 2024 podal daňové přiznání ke spotřební dani a vzniklou škodu včetně úroků z prodlení uhradil.

Je nepochybné, že obžalovaný za účelem prodeje, skladoval tabákové výrobky neoznačené příslušnou tabákovou nálepkou České republiky a některé označené ochrannou známkou bez souhlasu jejich vlastníka, ale není na jisto postaveno, že by právě o částky, vyčíslené poškozenou došlo jednak k faktickému zkrácení jejího obchodního obrátu a na druhou stranu obohacení obžalovaného právě o tuto částku.

S ohledem na shora uvedené nezbylo proto jinak, než poškozené odkázat s jejich nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních. Další dokazování v tomto směru by přesáhlo potřeby trestního řízení, podstatně by jej protáhlo a nemá vliv na právní kvalifikaci předmětného trestného činu ani na jiné posuzované otázky.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v [redacted]. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ústí nad Labem. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě (nebo v další lhůtě stanovené samosoudcem) odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Most 1 [redacted]

Mgr. [redacted]
samosoudkyně