

U S N E S E N Í

Okresní soud v Mostě rozhodl samosoudcem Mgr. Pavlem Plchem v trestní věci odsouzeného [REDAKCE], nar. [REDAKCE], adresa pro doručování [REDAKCE], [REDAKCE],

t a k t o :

Podle § 86 odst. 1 tr. zákoníku odsouzený [REDAKCE], nar. [REDAKCE] **v y k o n á** trest odnětí svobody v trvání **j e d n o h o /1/ roku**, který mu byl uložen trestním příkazem Okresního soudu v Mostě ze dne 15. června 2017 pod č.j. 42 T 66/2017-269, který nabyl právní moci dne 8.7.2017.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje do věznice s **o s t r a h o u**.

O d ů v o d n ě n í

1. Odsouzenému byl výše zmíněným soudním rozhodnutím, které nabylo právní moci dne 8. července 2017, uložen za dva přechyby souhrnný trest odnětí svobody v trvání jednoho roku, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání čtyř let. Dále byl nad ním vysloven dohled probačního úředníka.
2. Soudem prvního stupně byl odsouzenému uložen trest odnětí svobody pouze v podmíněné formě, tedy jen jako pohružka trestem, neboť měl za to, že již pouhá obava z možného výkonu trestu ve věznici odsouzeného od páčání další trestné odradí a bude žít minimálně ve zkušební době řádným životem. Jak ovšem bylo v rámci ověřování, zda odsouzený ve zkušební době vede řádný život, zjištěno, tento předpoklad soudu odsouzený nenaplnil a dne 6. ledna 2020 opět spáchal další, a to znovu úmyslnou trestnou činnost znovu ve formě ohrožení pod vlivem návykové látky. Byl za to uznán vinným trestním příkazem Okresního soudu v Mostě ze dne 17. února 2020 č.j. 6 T 7/2020-34, který nabyl právní moci dne 25. dubna 2020.
3. Soud proto konal veřejné zasedání k projednání podmínek pro rozhodnutí o osvědčení v průběhu zkušební doby a eventuelním rozhodnutí o vykonání daného trestu. Přestože odsouzený tímto úmyslným jednáním prokázal, že se neosvědčil a zaval tak příčinu k rozhodnutí o vykonání trestu ve věznici, soud mu v říjnu 2020 poskytl další šanci ve formě ponechání podmíněného odsouzení v platnosti a prodloužení zkušební doby o jeden rok jakožto zcela výjimečného opatření.

4. Jak však soud z rozsudku Okresního soudu v Mostě ze dne 20. dubna 2021 č.j. 4T 4/2021-68 ověřil, odsouzený si dokonce nevážil ani této další, zcela výjimečně poskytnuté šance a ani z dalšího odsouzení se nepoučil, naopak trest zákazu činnosti spočívající v řízení všech motorových vozidel nerespektoval a mařil dalším nezákonným řízením jeho výkon.
5. Na toto musel soud reagovat nařízením dalšího veřejného zasedání. U něj odsouzený uvedl, že netušil, že zákaz řízení motorových vozidel všeho druhu se vztahuje i na motorku.
6. Podle § 83 odst. 1 tr. zákoníku jestliže podmíněně odsouzený vedl ve zkušební době řádný život a vyhověl uloženým podmínkám, vysloví soud, že se osvědčil; jinak rozhodne, a to popřípadě již během zkušební doby, že se trest vykoná.
7. Zákon tedy vychází z pravidla, že zásadně bude podmíněná forma trestu přeměněna na nepodmíněnou a jen zcela výjimečně může soud vzhledem k okolnostem případu a osobě odsouzeného ponechat podmíněné odsouzení v platnosti, i když odsouzený zavinil příčinu k nařízení výkonu trestu, a stanovit nad odsouzeným dohled, přiměřeně prodloužit zkušební dobu, ne však o více než dvě léta, přičemž nesmí překročit horní hranici zkušební doby stanovené v § 82 odst. 1 tr. zákoníku nebo stanovit dosud neuložená přiměřená omezení a přiměřené povinnosti uvedené v § 48 odst. 4 tr. zákoníku směřující k tomu, aby vedl řádný život.
8. Soud vyšel z důkazů listinných, vztahujících se k osobě odsouzeného a jeho chování v průběhu zkušební doby. K okolnostem případu soud konstatuje, že v opisu z evidence rejstříku trestů je obsaženo celkem 14 záznamů, jen za posledních čtyř roků byl odsouzen 4x.
9. Odsouzený opakovaným páčáním trestné činnosti prokázal, že pohružka trestem není způsobila přimět jej, aby s trestnou činností, kterou páchá již 15 let, přestal a začal žít řádný život, v němž již bude zákony tohoto státu dodržovat. Tím ovšem sám nevyužil možnosti, které se mu mírným trestem dostalo a prokázal nerespekt k trestu nespojeného s výkonem ve věznici. Lze tedy uzavřít, že předchozí odsouzení nebylo pro odsouzeného dostatečnou hrozbou, z mírného trestu si nic nedělá a vše v jeho případě svědčí o tom, že již na místě akcentovat onu represivní složku trestu, tedy jeho výkon ve věznici, neboť jeho dosavadní život a trestní minulost nesvědčí o tom, že by cokoliv jiného než výkon trestu odnětí svobody docílil jeho nápravy. Soud zjistil, že proti odsouzenému je v současné době vedeno další trestní stíhání opět ve spojení s drogami, toto řízení je ve fázi řízení přípravného.
10. Tyto konkrétní skutečnosti vedou k jednoznačnému závěru, že v případě odsouzeného [REDAKCE] nepřichází v úvahu již žádný jiný postup soudu, než rozhodnutí o vykonání daného původně podmíněně odloženého trestu odnětí svobody ve věznici, ostatně jak uložení dlouhé zkušební doby, tak vyslovení dohledu a dokonce i prodloužení zkušební doby byly již proti odsouzenému použity, dlužno konstatovat, že zcela bez kýženého efektu.
11. Pakliže ani druhý nejpřísnější trest neměl na odsouzeného dostatečný vliv, nezbyvá nic jiného, než použít trest nejpřísnější. A to tím spíše, že všechny ostatní varianty již

byly vůči němu vyčerpány a on se dál chová, jako kdyby jej hrozba výkonu nepodmíněného trestu ve věznici nezajímala.

12. Soud podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku odsouzeného pro výkon trestu zařadil do věznice s ostrahou, neboť do ní podle zákona patří, neboť tento typ věznice je určen podle zákona pro všechny pachatele, u nichž nejsou splněny podmínky pro zařazení do věznice se zvýšenou ostrahou, do níž náleží pachatelé, jimž byl uložen výjimečný trest, trest odnětí svobody za trestný čin spáchaný ve prospěch organizované zločinecké skupiny, kterým byl za zvlášť závažný zločin uložen trest odnětí svobody nejméně ve výměře 8 roků, nebo kteří v posledních pěti letech uprchli nebo se pokusili uprchnout z vazby, výkonu trestu či zabezpečovací detence.

P o u č e n í :

Proti tomuto usnesení **je přípustná stížnost** do t ř í dnů od jeho oznámení, prostřednictvím zdejšího soudu ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem.

Stížnost **m á** odkladný účinek.

V Mostě 16.6.2021

Mgr. Pavel P l c h , v.r.
samosoudce