

USNESENÍ

Okresní soud v Mostě rozhodl samosoudkyní Mgr. Janou Davidovou ve věci

navrhovatelů:

1. [REDACTED], narozená [REDACTED]
bytem [REDACTED]
2. [REDACTED], narozený [REDACTED]
bytem [REDACTED]
3. [REDACTED], narozená [REDACTED]
bytem [REDACTED]
4. [REDACTED], narozená [REDACTED]
bytem [REDACTED]

proti
odpůrcům:

5. [REDACTED], narozený [REDACTED]
bytem [REDACTED]
6. [REDACTED], narozená [REDACTED]
bytem [REDACTED]

o návrhy na předběžná opatření ve věcech ochrany proti domácímu násilí

takto:

- I. Návrh, aby bylo odpůrcům zakázáno bezprostřední přibližování se k navrhovatelům a jejich bydlišti, a to až na vzdálenost 50 metrů, a jejich kontaktování prostřednictvím telefonu či třetích osob, se zamítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Návrhem doručeným soudem dne 21. 2. 2025 se navrhovatelé č. 1 a 2 jménem svým a též jako zákonní zástupci nezletilých navrhovatelek č. 3 a 4 domáhali, aby soud zakázal odpůrcům jednání popsané ve výroku usnesení.
2. Argumentovali tím, že původně umožnili odpůrcům a jejich nezletilým dětem bydlet v jejich domácnosti, docházelo však mezi nimi k hádkám a konfliktům, které se nepřímo přenášely i na navrhovatele a nezletilé děti (navrhovatelky č. 3 a 4) a negativně se odrážely v kvalitě žití v jejich vlastním domově. Agresivita odpůrce, který je synem navrhovatelky, se posléze přenášela i na ni, odpůrce ji též slovně napadal. Protože situace byla časem neúnosná, požadovala navrhovatelka, aby odpůrci opustili jejich domácnost, na což odpůrce reagoval citovým vydíráním navrhovatelky. Kromě toho odcizil v bytě navrhovatelky některé její věci. Navrhovatelka podala trestní oznámení. Protože již nechtěla pustit odpůrce do své domácnosti, začal jí kopat do dveří, vylezl na parapet okna a začal mlátit hlavou do oken. Navrhovatelka volala k incidentu policii, která věc řešila domluvou. Od [REDACTED] kdy navrhovatelka vyhodila odpůrce z bytu, se neustále pokoušejí dostat zpět do bytu, kopou do dveří, střídají se výhrůžky s lítostivými projevy a nadávkami, dělají nepořádek na chodbě, odpůrce se snaží o citový nátlak na navrhovatelku,

Shodu s prvopisem potvrzuje Eva Svobodová.

následně oba odpůrci spali před dveřmi bytu navrhovatelky. Dne [REDACTED] navrhovatelka kvůli tomuto jednání volala třikrát Policii ČR.

3. Navrhovatelé tvrzení uvedená v návrhu nijak neosvědčili.
4. Soud telefonickým dotazem na Policii ČR zjistil, že v systému PČR nebyl nalezen žádný záznam o incidentu účastníků ze dne [REDACTED]. K odpůrcům je veden pouze úřední záznam, v němž odpůrci vystupují jako poškození ve zcela jiné věci.
5. Telefonickým dotazem na navrhovatelku soud zjistil, že ta nevolala PČR, ale asi dvakrát Městskou policii v Mostě, potřetí pak PČR, která přijela v doprovodu MP. Dne [REDACTED] Městská policie zasáhla, odpůrci ale opatření policie nerespektovali, vrátili se na místo a přespali za dveřmi bytu navrhovatelů. Od té doby se však podobný incident neodehrál, odpůrce se občas pohybuje okolo domu navrhovatelky, ke dni [REDACTED] se však již neobjevil a ničeho se vůči navrhovatelce nedožadoval.
6. Soud následně kontaktoval též Městskou policii v Mostě a zjistil, že ta řešila konflikt v rodině dne [REDACTED]. Ze zasláných úředních záznamů soud zjistil, že navrhovatelka přivolala MP pro agresivitu odpůrce, který měl verbálně napadat druhou odpůrkyni a navrhovatelku, k fyzickému útoku nedošlo. Odpůrce byl vykázán z místa a odešel. Dne [REDACTED] navrhovatelka oznamovala městské policii, že se jí do bytu vloupal odpůrce, kterého si doma nepřeje. Hlídka na místě ztotožnila oba odpůrce a jejich dvě nezletilé děti. Navrhovatelka jim vydala jejich osobní věci a odpůrce předal navrhovatelce klíče od bytu. Odpůrci a jejich děti místo opustili.
7. Ze sdělení soudní vykonavatelky zdejšího soudu, která kontaktovala navrhovatelku dne [REDACTED] pro případ výkonu rozhodnutí, soud zjistil, že navrhovatelka jí sdělila, že dne [REDACTED] vyhodila odpůrce z bytu a neví, kde by se mohli nacházet, o jejich nezletilé děti údajně pečuje matka odpůrkyně.
8. Hmotněprávní úprava domácího násilí je obsažena v zák. č. 89/2012 Sb, občanském zákoníku (dále jen „obč. zák.“) následujícím způsobem. Podle § 751 odst. 1 o.z. stane-li se další společné bydlení manželů v domě nebo bytě, v němž se nachází rodinná domácnost manželů, pro jednoho z nich nesnesitelné z důvodu tělesného nebo duševního násilí vůči manželovi nebo jinému, kdo v rodinné domácnosti manželů žije, může soud na návrh dotčeného manžela omezit, popřípadě i vyloučit na určenou dobu právo druhého manžela v domě nebo bytě bydlet.
9. Podle § 3021 o.z. ustanovení § 751 o.z. proti domácímu násilí se použijí také v případech společného bydlení jiných osob, než jsou manželé.
10. Procesní úprava je obsažena zejména v zák. č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen z.ř.s.). Podle § 402 odst. 1 z.ř.s. návrh na nařízení předběžného opatření musí obsahovat též vylíčení skutečností, které osvědčují, že je společné bydlení navrhovatele a odpůrce v domě nebo bytě, ve kterém se nachází společná domácnost, pro navrhovatele nesnesitelné z důvodu tělesného nebo duševního násilí vůči navrhovateli nebo jinému, kdo ve společné domácnosti žije, **anebo vylíčení skutečností, které osvědčují nežádoucí sledování nebo obtěžování navrhovatele.** Podle § 404 z.ř.s. o návrhu rozhodne soud do 48 hodin bez jednání.
11. Podle § 405 z.ř.s. odst. 1, vyhoví-li soud návrhu, uloží odpůrci předběžným opatřením zejména, aby a) opustil společné obydlí, jakož i jeho bezprostřední okolí, nezdržoval se ve společném obydlí nebo do něj nevstupoval, b) nevstupoval do bezprostředního okolí společného obydlí nebo navrhovatele a nezdržoval se tam, c) se zdržel setkávání s navrhovatelem, nebo d) se zdržel nežádoucího sledování a obtěžování navrhovatele jakýmkoliv způsobem.
12. Soud dospěl k závěru, že návrh není důvodný. Navrhovatelé svá tvrzení nijak neosvědčili, navrhovatelka telefonicky soudu sdělila, že není v jejích možnostech dodat soudu jakékoli podklady, kterými by mohla svá tvrzení doložit, soud se proto pokusil v rámci svých možností

(mimo jiné též časových, neboť návrh byl podán v pátek a pro rozhodnutí je dána zákonná lhůta 48 hodin od podání návrhu) o zjištění pro věc významných skutečností prostřednictvím Městské policie v Mostě a Policie ČR – obvodní oddělení Most. V součinnosti s nimi soud zjistil, že vyjžděli k incidentu dne [REDAKCE] který se týkal krádeže věcí v bytě navrhovatelky (navrhovatelka ohledně tohoto jednání odpůrce podávala též trestní oznámení) a v jednom případě dne [REDAKCE], které se týkalo agresivního jednání odpůrce vůči druhé odpůrkyni a i navrhovatelce. Tento incident vyvrcholil odchodem odpůrců ze společné domácnosti na základě intervence policie.

13. Ze sdělení navrhovatelky se pak podává, že odpůrci se snažili do bytu vrátit s tím, že spali za dveřmi bytu navrhovatelky. Sama navrhovatelka potvrdila jak soudu, tak soudní vykonavatelce, že odpůrci se od tohoto incidentu na místě nezdržují a žádného závadového jednání se od té doby nedopustili. Společné děti odpůrců by měly být v péči matky odpůrkyně, pravděpodobně tedy je jejich bytová potřeba (a tím dost možná i potřeba odpůrkyně), která byla zdrojem konfliktu, tímto způsobem uspokojena.
14. Jednání odpůrců, jak ho popsala navrhovatelka, které mělo směřovat k závěru, že se odpůrce (odpůrci) dopouští nežádoucího sledování nebo obtěžování, tak nebylo nijak osvědčeno. Navíc hlavním znakem nevhodného chování, tzv. stalkingu, při kterém se jeho pachatel zaměří na danou osobu a pronásleduje ji a obtěžuje (nevyžádanými telefonáty, zprávami apod.), případně jí vyhrožuje a vyvolává u ní pocity strachu z ohrožení zdraví, svobody apod., musí nést znaky určité doby trvání a intenzity projevu. Tak tomu ani v dané věci nebylo. Soud proto návrh zamítl.
15. Výrok o nákladech řízení je výrazem skutečnosti, že úspěšným odpůrcům v tomto stádiu řízení žádné náklady nevznikly (z důvodu zamítnutí návrhu se dosud o zahájeném řízení nedozvěděli). Soud jim proto ani neuložil zaplatit soudní poplatek, od jehož placení je navrhovatelka ze zákona osvobozena.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení, ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Mostě.

Most 22. února 2025

Mgr. Jana Davidová v. r.
samosoudkyně