



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Mostě rozhodl soudcem JUDr. Karlem Štíčkou ve věci  
žalobkyně: **Generali Česká pojišťovna a.s.**, IČO 45272956  
se sídlem Spálená 75/16, 110 00 Praha - Nové Město  
zastoupená advokátkou Mgr. Hanou Štefanovou  
se sídlem Kodaňská 1441/46, 101 00 Praha - Vršovice

proti

žalovanému:

[redacted] narozený [redacted]

bytem [redacted]

**o zaplacení 3 172 Kč s příslušenstvím**

**takto:**

- I.** Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni částku 3 172 Kč spolu se zákonným úrokem z prodlení ve výši 11,75 % ročně z částky 2 972 Kč od 9.9.2022 do zaplacení, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II.** Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni náhradu nákladů řízení v částce 1 489 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám zástupkyně žalobkyně.

**Odůvodnění:**

Žalobkyně domáhala se žalobou zaplacení dlužného pojistného, celkem ve výši 3 172 Kč spolu se zákonným úrokem z prodlení.

Žalovaný se ve věci nevyjádřil.

V rámci výzvy vedené ve smyslu ustanovení § 115a zák. č. 99/1963 Sb. občanský soudní řád (dále o.s.ř.) účastníci vyjádřili souhlas k rozhodnutí věci bez nařízení jednání. Soud tak ve věci rozhodl

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Kubínová.

bez nařízení jednání, bez provedení dokazování s tím, že vycházel z důkazů, které mu byly předloženy.

Takto má soud za zjištěné, že Generali Pojišťovna a.s., IČO 61859869, se sídlem Bělehradská 299/132, Vinohrady, 120 00 Praha 2 a žalovaný uzavřeli na základě návrhu dne 9.12.2019 pojistnou smlouvu č. [REDACTED], jejímž předmětem bylo variabilní životní pojištění.

Žalovaný podle vyjádření žalobkyně dohodnuté pojistné řádně neplatil. Pojištění zaniklo ke dni 8.9.2022. K zániku pojištění vypočetla právní předchůdkyně žalobkyně dlužnou částku pojistného ve výši žalované částky peněz. Vedle toho žalobkyně požaduje smluvný poplatek za odeslání upomínky ve výši 200 Kč, celkem částku ve výši 3 172 Kč.

V rámci právní úvahy, soud se zřetelem k ustanovení § 2758 a násl. zák. č. 89/2012 Sb. občanský zákoník (dále jen o.z.), podle samotného smluvního ujednání účastníků tak, jak vyplývá z uzavřené pojistné smlouvy, jejíž součástí byly také Všeobecné pojistné podmínky a podle ust. § 1968 a násl. o.z., žalobě jako důvodné vyhověl a žalovanému uložil dlužné pojistné, náklady spojené s upomínáním, včetně úroku z prodlení k rukám žalobkyně zaplatit (výrok sub. I).

Soud dále rozhodl o náhradě nákladů řízení podle ustanovení §§ 142 odst.1 a 142a o.s.ř. Náklady řízení v tomto případě sestávají ze zaplaceného soudního poplatku 400 Kč, odměny právního zastoupení určené podle Vyhlášky ministerstva spravedlnosti č. 177/1996 Sb. o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif) (dále AT) za 3 úkony po 200 Kč (úkon za převzetí právního zastoupení, předžalobní výzvu a za podání žaloby dle ustanovení § 14b odst.1, písm. c), bod 1) AT, ze 3 paušálních náhrad hotových výdajů po 100 Kč dle ustanovení § 14b odst. 5, písm. a) AT a 21% sazby DPH ve výši 189 Kč s tím, že výzva k plnění byla žalovanému zaslána (výrok sub. II).

### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí není právo odvolání přípustné - ze zákona.

Nebude-li plněno co ukládá vykonatelné rozhodnutí, lze se jeho plnění domáhat výkonem rozhodnutí.

Most 4. dubna 2024

JUDr. Karel Štíčka v.r.  
soudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Kubínová.