



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl samosoudcem JUDr. Danielem Nevečeřalem ve věci

žalobkyně: **Česká republika - Ministerstvo financí**, IČO 00006947
sídlem Letenská 525/15, 118 00 Praha - Malá Strana

proti
žalované: **HERKUL a.s.**, IČO 25004638
sídlem Průmyslová 228, 435 21 Obrnice
zastoupená advokátem JUDr. Tomášem Kalabusem
sídlem Pražákova 1008/69, 639 00 Brno

o 337 560,72 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Žaloba se co do
částky 320 680,72 Kč s
úroky z prodlení ve výši 15% ročně z částky 320 680,72 Kč od 16.11.2022 do zaplacení,
zamítá.
- II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni částku
16 880 Kč s
úroky z prodlení ve výši 15% ročně z částky 16 880 Kč od 16.11.2022 do zaplacení, a to do
tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- III. Žalobkyně je povinna zaplatit žalované náhradu nákladů řízení v částce 39 188,06 Kč, a to
do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám právního zástupce žalované.

Odůvodnění:

1. Předmětem řízení je nárok žalobkyně na zaplacení částky 337 560,72 Kč s úroky z prodlení v zákonné výši od 16.11.2022 do zaplacení. Tento nárok představuje dle tvrzení strany žalující smluvní pokuta za 8 dní prodlení od 20.7.2021 do 27.7.2021 s oznámením o prodloužení bankovní záruky ve výši 0,2% denně z ceny díla ve výši 21 097 545,24 Kč. Mezi účastníky řízení byla uzavřena Realizační smlouva č. 06957-2018-4502-S-0050/02-UV-012-SU0419. Dle bodu 2.8 smlouvy se žalovaná zavázala oznamovat se 14 denním předstihem žalobkyni prodloužení bankovní záruky. Tato povinnost byla zajištěna smluvní pokutou ve výši 0,2% denně z ceny díla po dobu porušení povinnosti. Posledně oznámená záruka trvala do 31.7.2021, oznámení o nové záruce tak mělo být učiněno do 19.7.2021, oznámení však bylo učiněno až dne 27.7.2021 s platností záruky od 31.7.2021.
2. Žalovaná nesouhlasila s žalobou. Potvrdila, že mezi účastníky není spor o skutkový stav, ale spor o právní posouzení. Namítla, že bankovní záruka existuje po celou smluvní dobu, nebyla nikdy přerušena. Dílo bylo řádně předáno, nebyly shledány vady. Pouze zaměstnankyně žalované kvůli dovolené pozdě odeslala oznámení o prodloužení záruky. Žalovaná uplatnila několik právních námitek:
 - a) Extenzivní výklad ustanovení o smluvní pokutě, neboť primárním zájmem žalobkyně je existence bankovní záruky, což bylo splněno. Smluvní pokuta směřuje k ochraně tohoto zájmu. Výklad žalobkyně přesahuje úmysl smluvních stran, je tak nesprávný.
 - b) Smluvní pokuta byla uplatněna pozdě, neboť v době výzvy již porušení neexistovalo.
 - c) Výše smluvní pokuty je nepřiměřená, je v rozporu s dobrými mravy, a proto je ve svém důsledku neplatná, neboť bankovní záruka byla smluvně sjednána ve výši 1 055 000 Kč, smluvní pokuta ve výši 0,2% denně je však sjednána z celé ceny díla.
 - d) Žalobkyni nevznikla žádná škoda, proto je nepřiměřené požadovat smluvní pokutu.
 - e) Navrhuje moderaci smluvní pokuty dle § 2051 o.z.
3. Účastníci shodně prohlásili, že mezi nimi není spor o skutkový stav, soud provedl dokazování ve spisu založenými listinnými prostředky.
4. Realizační smlouva č. 06957-2018-4502-S-0050/02-UV-012-SU0419 - Smlouva o dílo ze dne 5.2.2018 (dále také jen „Smlouva“) byla uzavřena mezi žalobkyní a žalovanou.
5. V článku 2.8 Smlouvy se Zhotovitel zavazuje do 10 dnů od účinnosti smlouvy doručit objednateli bankovní záruku k zajištění plnění z této smlouvy, vč. povinností vyplývajících z odpovědnosti za vady a záruky za kvalitu provedeného díla. Bankovní záruka (písemný závazek banky uvedený v záruční listině) musí být sjednána ve výši 5 % z ceny za provedení díla uvedené v bodě 2.1 této smlouvy bez DPH zaokrouhlena na celé tisíce směrem nahoru, tedy 925 000,- Kč (slovy: devětsetdvacetpět tisíc korun českých) ve prospěch objednatele. Tato bankovní záruka bude vystavena nebo potvrzena bankou nebo pobočkou zahraniční banky oprávněnou podnikat jako banka v České republice, přičemž tato není v nucené správě, insolvenčním řízení ani likvidaci. Plnění z bankovní záruky bude podmíněno pouze tím, že objednatel doručí vystavující nebo potvrzující bance písemné prohlášení o vzniku nároku objednatele vůči zhotoviteli podepsané osobami oprávněnými jednat za nebo jménem objednatele s tím, že podpisy těchto osob budou úředně ověřeny. Nejsou připuštěny žádné jiné podmínky plnění z uvedené bankovní záruky. Plnění z příslušné bankovní záruky dle obsahu záruční listiny bude přislíbeno bezhotovostním převodem peněžních prostředků na účet objednatele uvedený v záhlaví této smlouvy nebo jiný účet, který bude určen v písemném prohlášení objednatele o vzniku nároku vůči zhotoviteli, a to nejpozději do 10 pracovních dnů od splnění shora uvedené podmínky pro plnění z bankovní

záruky. Plnění z bankovní záruky je objednatel oprávněn požadovat i opakovaně. Bankovní záruka je platná nejméně na jeden kalendářní rok. Zhotovitelem bude vždy nejpozději 14 kalendářních dnů před uplynutím platnosti bankovní záruky doručena objednateli bankovní záruka nová, příp. doklad o prodloužení bankovní záruky, tak aby po celou dobu provádění díla a po celou záruční dobu poskytoval zhotovitel objednateli bankovní záruku dle tohoto bodu smlouvy.

6. V článku 2.9 Smlouvy je stanoveno, že Objednatel má právo odstoupit od této smlouvy, jestliže zhotovitel řádně a včas nesplní jakoukoliv svou povinnost uvedenou v bodě 2.8 této smlouvy. Ustanovení bodu 15.4 této smlouvy se v takovém případě uplatní obdobně. Objednatel může rovněž postupovat podle čl. 8.2 této smlouvy, a to i během záruční doby.
7. V článku 8.2 Smlouvy je stanoveno, že Objednatel má právo za každé jednotlivé porušení povinnosti zhotovitele, kterým bude naplněn důvod k odstoupení od této smlouvy, uplatnit vůči zhotoviteli smluvní pokutu ve výši 0,2 % z celkové ceny díla bez DPH za každý den, po který trvá porušení povinnosti zhotovitele, a to až do doby odstoupení objednatele od této smlouvy nebo do doby, kdy porušení povinnosti zhotovitele přestane trvat. Pro vyloučení pochybností se sjednává, že odstoupení od smlouvy nemá vliv na možnost uplatnění nároku na smluvní pokutu dle tohoto bodu smlouvy.
8. V článku 8.4 Smlouvy je stanoveno, že právo objednatele požadovat náhradu případné škody není ustanovením o smluvní pokutě dotčeno. Objednatel může požadovat náhradu škody vedle nároku na zaplacení smluvní pokuty v plné výši.
9. Dodatek ke smlouvě o dílo ze dne 22.7.2019, dodatek ke smlouvě o dílo ze dne 7.7.2020 a dodatek ke smlouvě o dílo ze dne 11.12.2020 prokazují, že se v průběhu času měnila cena díla, poslední cena díla činila 21 097 545,24 Kč bez DPH.
10. Protokol o předání díla zhotovitelem a zahájení jeho převzetí právnickou osobou 22.12.2020 prokazuje, že dílo bylo předáno bez vad.
11. Bankovní záruka ze dne 8.2.2018, včetně emailu a sledování zásilky, Dodatek č. 1 k bankovní záruce ze dne 23.1.2019 včetně emailu, Dodatek č. 2 k bankovní záruce ze dne 1.8.2019 včetně emailu, Dodatek č. 3 k bankovní záruce ze dne 13.7.2020 včetně emailu, Dodatek č. 4 k bankovní záruce ze dne 16.12.2020 včetně emailu a Dodatek č. 5 k bankovní záruce ze dne 27.7.2021 včetně emailu prokazují, že bankovní záruky byly žalovanou řádně sjednány, navazují na sebe. Pouze u poslední bankovní záruky došlo k jejímu uzavření a oznámení až dne 27.7.2021.
12. Bankovní záruka za záruční dobu ze dne 13.7.2022, včetně dokladu o odeslání emailem a poštou prokazuje, že byla uzavřena žalovanou bankovní záruka na částku 1 055 000 Kč k předmětné realizační smlouvě.
13. Výzva k zaplacení smluvní pokuty ze dne 1.9.2022 prokazuje, že žalovaná byly vyzvána k zaplacení smluvní pokuty ve výši 421 950,90 Kč (0,2% denně z ceny díla ve výši 21 097 545,24 Kč) za 10 dní prodlení s oznámením o prodloužení bankovní záruky. Oznámení mělo být učiněno do 18.7.2021, avšak bylo učiněno až dne 27.7.2021.
14. Dopis žalované ze dne 23.9.2022 je odpovědí na výzvu žalobkyně k zaplacení smluvní pokuty, kdy jí odmítla zaplatit smluvní pokutu a kromě jiného upozornila i na špatný výpočet tvrzené délky prodlení.
15. Výzva k zaplacení smluvní pokuty ze dne 27.10.2022 prokazuje, že žalobkyně vyzvala žalovanou k zaplacení smluvní pokuty ve výši 337 560,72 Kč (0,2% denně z ceny díla 21 097 545,24 Kč za prodlení 8 dnů) za pozdní oznámení prodloužení bankovní záruky. Dopis je reakcí na odpověď žalované na předchozí výzvu a upozornění na předchozí špatný výpočet dnů prodlení. Byla stanovena lhůta k úhradě smluvní pokuty do 15.11.2022.

16. Na základě zjištění učiněných z předložených listin dospěl soud k závěru o skutkovém stavu ve věci samé, že byla uzavřena realizační smlouva – smlouva o dílo, která obsahuje ustanovení o smluvní pokutě ve výši 0,2% denně z ceny díla 21 097 545,24 Kč pro případ neoznámení se 14 denním předstihem prodloužení bankovní záruky ve výši 1 055 000 Kč. K oznámení prodloužení bankovní záruky došlo s osmi denním prodlením. Přes výzvu žalovaná smluvní pokutu nezaplatila. Účastníci shodně prohlásili, že text realizační smlouvy byl již součástí výběrového řízení.
17. Na základě shora uvedeného závěru o skutkovém stavu posoudil soud věc po právní stránce takto:
18. Dle § 2048 odst. 1 o.z. ujednají-li strany pro případ porušení smluvené povinnosti smluvní pokutu v určité výši nebo způsob, jak se výše smluvní pokuty určí, může věřitel požadovat smluvní pokutu bez zřetele k tomu, zda mu porušením utvrzené povinnosti vznikla škoda. Smluvní pokuta může být ujednána i v jiném plnění než peněžitým.
19. Dle § 574 o.z. na právní jednání je třeba spíše hledět jako na platné než jako na neplatné.
20. Dle § 580 odst. 1 o.z. neplatné je právní jednání, které se přičí dobrým mravům, jakož i právní jednání, které odporuje zákonu, pokud to smysl a účel zákona vyžaduje.
21. Dle § 2051 o.z. nepřiměřeně vysokou smluvní pokutu může soud na návrh dlužníka snížit s přihlédnutím k hodnotě a významu zajišťované povinnosti až do výše škody vzniklé do doby rozhodnutí porušením té povinnosti, na kterou se vztahuje smluvní pokuta. K náhradě škody, vznikne-li na ni později právo, je poškozený oprávněn do výše smluvní pokuty.
22. V rámci právního posouzení prodlení soud vycházel z § 1968 o. z., který stanoví, že po dlužníkovi, který je v prodlení, může věřitel vymáhat splnění dluhu, anebo může od smlouvy odstoupit za podmínek ujednaných ve smlouvě nebo stanovených zákonem. Dle § 1970 o. z. platí, že po dlužníkovi, který je v prodlení se splácením peněžitého dluhu, může věřitel, který řádně splnil své smluvní a zákonné povinnosti, požadovat zaplacení úroku z prodlení, ledaže dlužník není za prodlení odpovědný. Výši úroku z prodlení stanoví vláda nařízením; neujednají-li strany výši úroku z prodlení, považuje se za ujednanou výše takto stanovená. Dle § 2 odst. 1 nařízení vlády č. 351/2013 Sb. výše úroku z prodlení odpovídá ročně výši repo sazby stanovené Českou národní bankou pro první den kalendářního pololetí, v němž došlo k prodlení, zvýšené o 8 procentních bodů.
23. **ad a) Extenzivní výklad ustanovení o smluvní pokutě**
24. V čl. 2.8 Smlouvy je jasné stanovena povinnost žalované oznámit prodloužení bankovní záruky se 14 denním předstihem žalobkyni, v čl. 2.9 Smlouvy je jasné stanoveno, že Objednatel má právo odstoupit od této smlouvy, jestliže zhotovitel řádně a včas nesplní jakoukoliv svou povinnost uvedenou v bodě 2.8 této smlouvy. V článku 8.2 Smlouvy je pak stanoveno, že Objednatel má právo za každé jednotlivé porušení povinnosti zhotovitele, kterým bude naplněn důvod k odstoupení od této smlouvy, uplatnit vůči zhotoviteli smluvní pokutu ve výši 0,2 % z celkové ceny díla bez DPH za každý den, po který trvá porušení povinnosti zhotovitele.
25. Tedy je smluvně stanovena možnost odstoupit od smlouvy při porušení povinnosti a možnost požadovat smluvní pokutu, je-li dána možnost odstoupit od smlouvy. V čl. 2.9 Smlouvy je uvedeno, že se to vztahuje na jakoukoli povinnost uvedenou v čl. 2.8 Smlouvy, tedy i na předmětnou oznamovací povinnost. Výklad žalované tak není extenzivní, naopak je souladný

s textací smlouvy, kterou žalovaná znala již před uzavřením smlouvy, když tato byla součástí již výběrového řízení na zhotovitele. Nelze tedy v tomto směru přisvědčit obraně žalované, že by se jednalo o restriktivní výklad v rozporu s textací smlouvy.

26. ad b) Smluvní pokuta byla uplatněna pozdě, neboť v době výzvy již porušení neexistovalo.
27. Žalovanou navržený výklad textace smlouvy je rozporu s jejím obsahem. Nikde ve smlouvě není stanoveno, že dodatečným splněním povinnosti zaniká nárok na již vzniklou smluvní pokutu či že jej není možné uplatňovat. Výklad uplatněný žalovanou by vedl k absurdnosti, neboť by umožňoval minimálně v části se vyhýbat splnění povinnosti, neboť by nebylo možné včas uplatnit celý nárok na smluvní pokutu. Soud je názoru, že i dodatečné uplatnění smluvní pokuty je dle textace smlouvy možné, a to i více než 1 rok poté, respektive není smluvně nijak vyloučeno. Žalovanou namítaná skutečnost je řešena ustanovením o promlčení práva. Opačný výklad uplatňovaný žalovanou je nelogickým.
28. ad c) Výše smluvní pokuty je nepřiměřená, je v rozporu s dobrými mravy, a proto je ve svém důsledku neplatná
29. Obecně sjednaná smluvní pokuta ve výši 0,2% denně z ceny díla není v rozporu s dobrými mravy. Soudní praxí byly aprobovány i podstatně vyšší smluvní pokuty. Trochu jiná situace nastává při zohlednění výše bankovní záruky 1 055 000 Kč a denní výše smluvní pokuty z celé ceny díla. V tomto případě je smluvní pokuta ve výši 32% z výše bankovní záruky za dobu 8 dní prodlení již opravdu hraniční pro posouzení neplatnosti s dobrými mravy. Soud však v tomto směru přihlédl ke skutečnosti, že žalovaná je podnikatelem, smluvní ustanovení jí byla předem známa v předstihu před uzavřením smlouvy na základě vítězství ve výběrovém řízení, do něž se sama přihlásila. V tomto konkrétním případě navíc mohla snadno vzniku nároku na smluvní pokutu sama předejít, neboť doložení prodloužení bankovní záruky bylo zcela a pouze v její dispozici. Smlouvy mají být převážně posuzovány jako platné dle § 574 o.z. Soud proto nedospěl k závěru, že je již samotná výše smluvní pokuty v rozporu s dobrými mravy, a proto neplatná.
30. ad d) Žalobkyni nevznikla žádná škoda, proto je nepřiměřené požadovat smluvní pokutu
31. Možnost požadovat smluvní pokutu není obecně závislá na vzniku škody, jak je výslovně uvedeno v § 2048 odst. 1 o.z., soud proto není názoru, že není možné požadovat zaplacení smluvní pokuty, aniž by došlo ke škodě. Ostatně obdobný závěr je možno dovodit i z článku 8.4 Smlouvy. Stejně tak by mohla žalovaná argumentovat, i kdyby nebyla bankovní záruka sjednána vůbec a zároveň by nedošlo ke vzniku nároku na plnění z bankovní záruky. Podmínky smluvní pokuty byly sjednány ve smlouvě jasně a srozumitelně, žalovaná smlouvu uzavřela dobrovolně. V tomto směru je třeba poukázat na to, že nedošlo pouze k prodlení s oznámením prodloužení bankovní záruky. Oznámení o prodloužení bankovní záruky bylo učiněno ihned po jejím prodloužení, proto je možno konstatovat, že došlo i k samotnému prodlení s prodloužením bankovní záruky, byť nedošlo ke vzniku doby, kdy by neexistovala bankovní záruka.
32. ad e) Navrhuje moderaci smluvní pokuty dle § 2051 o.z.
33. Soud však dospěl k závěru, že řadu námitek uplatněných žalovanou lze zohlednit v rámci moderace smluvní pokuty dle § 2051 o.z., aniž by bylo celé ustanovení o smluvní pokutě shledáno neplatným z těchto důvodů.

34. Moderace smluvní pokuty je již komplikovanější na rozhodnutí, neboť je třeba posoudit řadu kritérií. K možnosti moderace smluvní pokuty a způsobu, jak ji moderovat, soud odkazuje na rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 31Cdo 2273/2022, dle něž se má velmi zjednodušeně posuzovat nepřiměřenost sjednané smluvní pokuty pro účely moderace i s ohledem na konkrétní porušení a jeho následky a nikoli pouze na okolnosti dané v době sjednání. Soud se tedy bude dále zabývat tím, 1) jakou funkci měla smluvní pokuta plnit (§ 555 o.z.), 2) okolnostmi konkrétního případu jak při sjednávání tak i později nastalými, 3) pak posoudí, zda je smluvní pokuta přiměřená věřitelovým zájmům, případně sníží na přiměřenou výši se zřetelem k funkcím, které měla plnit, k hodnotě a významu zajišťované povinnosti. Dle odkazovaného rozhodnutí moderace může být užita jen tam, kde o nepřiměřenosti nároku ze smluvní pokuty nepanují pochybnosti, neboť jen tehdy je soudní zásah do pohledávky věřitele ospravedlnitelný.
35. Soud na základě tvrzení a dokazování dospěl k závěru, že smluvní pokuta měla v tomto případě zajišťovat možnost žalobkyně jakožto objednatele zjistit v předstihu, že byla prodložena bankovní záruka, a donucovat zhotovitele, aby toto prodložení uskutečnil v předstihu a v tomto předstihu o tom i informoval žalobkyni. Vzhledem k tomu je třeba zohlednit, že v článku 2.8 se nacházejí různé lhůty pro oznámení o uzavření či prodložení bankovní záruky, aniž by tyto různé lhůty měly nějaký racionální význam. V tomto případě lze smluvní pokutě přiznat funkci zajišťovací i donucovací, neboť smluvní pokutou je zajištěno, že bude sjednáno i prodložení bankovní záruky, tedy zajištění že tato neuplyne bez náhrady.
36. Co se týče okolností sjednání, tak žalovaná byla textace smlouvy známa již z výběrového řízení před jejím uzavřením, žalovaná sama mohla snadno ovlivnit (ne)vznik nároku na smluvní pokutu prostým sjednáním prodložení bankovní záruky. Vznik nároku na smluvní pokutu nebyl vázán na nějaké těžko ovlivnitelné či komplikované okolnosti či vztahy. Bankovní záruka byla sjednána pouze na výši 5% z ceny díla. Co se týče okolností později nastalých, tak žalovaná se zpožděním sama bez výzvy žalobkyně prodložila bankovní záruku, ale stále za trvání předchozí bankovní záruky, a to i oznámila žalobkyni. Nedošlo tedy k přerušení běhu bankovní záruky. Dílo bylo předáno bez vad, plnění z bankovní záruky nebylo uplatněno.
37. Za této situace dospěl soud k závěru, že smluvní pokuta není přiměřená věřitelovým zájmům a je třeba ji podstatně snížit se zřetelem k funkcím, které měla plnit, k hodnotě a významu zajišťované povinnosti. S ohledem na výši uplatněné smluvní pokuty a poměru výše bankovní záruky ku výši ceny díla, délce prodlení a že sama žalovaná bez výzvy žalobkyně sjednala nápravu, dospěl soud k závěru, že nepanují pochybnosti o nepřiměřenosti nároku ze smluvní pokuty a soudní zásah do pohledávky žalobkyně je ospravedlnitelný.
38. Soud proto dospěl k závěru, že za přiměřenou považuje smluvní pokutu ve výši 16 880 Kč, jakožto smluvní pokutu vypočtenou ve výši 0,2% denně nikoli však z ceny díla ale z výše bankovní záruky. Takovou výši soud považuje za přiměřenou, neboť nedošlo k přerušení trvání bankovní záruky, žalovaná sama zjistila porušení smluvní povinnosti a sama zjedнала nápravu. Vyšší smluvní pokuta není důvodná. Jasně dává najevo pochybení žalované, avšak její výše odpovídá výši porušené povinnosti. Soud v tomto směru zohlednil i skutečnost, že žalobkyně vyzvala žalovanou k úhradě smluvní pokuty až s velkým časovým odstupem.
39. Soud proto žalobu ve zbylém rozsahu jistiny zamítl.
40. Soud přiznal úroky z prodlení v požadované zákonné výši od 16.11.2022, neboť toto odpovídá počátku prodlení s ohledem na výzvu žalobkyně před podáním žaloby.
41. O lhůtě k plnění rozhodl soud podle § 160 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, (dále jen „o. s. ř.“) tak, že stanovené povinnosti uložil splnit ve lhůtě tří dnů od právní moci tohoto rozsudku, soud takto rozhodl vzhledem k tomu, že neshledal podmínky pro stanovení lhůty delší.

42. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 142 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, (dále jen „o. s. ř.“) tak, že přiznal žalované, jež byla v řízení úspěšná, nárok na náhradu nákladů řízení v částce 39 188,06 Kč, přičemž tato částka představuje 90 % z jejich celkové výše (rozdíl úspěchu v řízení v rozsahu 95 % a úspěchu žalobkyně v rozsahu 5 %). Tyto náklady sestávají z nákladů zastoupení advokátem, kterému náleží odměna stanovená dle § 6 odst. 1 a § 7 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, (dále jen „a. t.“) z tarifní hodnoty ve výši 337 560,72 Kč sestávající z částky 9 660 Kč za převzetí a přípravu zastoupení dle § 11 odst. 1 písm. a) a. t., z částky 9 660 Kč za písemné podání nebo návrh ve věci samé (odpor a jeho odůvodnění) dle § 11 odst. 1 písm. d) a. t. a z částky 9 660 Kč za účast na jednání soudu dle § 11 odst. 1 písm. g) a. t. včetně tří paušálních náhrad výdajů po 300 Kč dle § 13 odst. 4 a. t., v souvislosti s cestou realizovanou dne 26. 5. 2023 náhrada 6 105,36 Kč za 610 ujetých km v částce 4 705,36 Kč (44,10 Kč za litr paliva dle vyhlášky č. 467/2022 Sb., ve znění pozdějších předpisů, při průměrné spotřebě 5,7 l/100 km a 5,20 Kč/km za amortizaci vozidla dle vyhlášky č. 467/2022 Sb., ve znění pozdějších předpisů) podle § 13 a. t. a náhrada za ztrátu času v trvání 14 × 30 minut v částce 1 400 Kč podle § 14 a. t. a daň z přidané hodnoty ve výši 21 % z částky 35 985,36 Kč ve výši 7 556,93 Kč. Soud nepřiznal náhradu nákladů řízení za podání odporu v rozsahu jedné věty, neboť to nepovažuje za účelný náklad, soud přiznal odměnu za podání odporu a jeho odůvodnění jako jeden úkon právní služby. Ostatně obdobně se postupuje při podání blanketního odvolání a jeho následného odůvodnění.
43. Jelikož je žalobkyně osvobozena od placení soudního poplatku a žalovaná byla převážně úspěšná, nebude hradit soudní poplatek nikdo.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Mostě ve dvojím vyhotovení.

Nebude-li plněno dobrovolně, co ukládá vykonatelné rozhodnutí soudu, lze se jeho splnění domáhat návrhem na nucený výkon rozhodnutí dle příslušných ustanovení občanského soudního řádu, zák. č. 99/1963 Sb., a exekučního řádu, zák. č. 120/2001 Sb.

Most 2. června 2023

JUDr. Daniel Nevečeřal v. r.
samosoudce