

USNESENÍ

Okresní soud v Mostě rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 13. března 2026 ve věznici v Bělušicích soudcem JUDr. Benno Eichlerem ve věci

odsouzeného: ██████████, narozený ██████████,
toho času ve výkonu trestu odnětí svobody ve věznici Bělušice, soudní okres Most,

takto:

Podle § 88 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se návrh odsouzeného na podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody ve výměře 9 měsíců, který mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 26. 9. 2025 č.j. 48 T 43/2025-130, **zamítá.**

Odůvodnění:

1. Odsouzený požádal zdejší soud o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, který mu byl uložen shora citovaným rozhodnutím.
2. Návrh odsouzeného na podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody byl doručen Okresnímu soudu v Mostě dne 29. 1. 2026.
3. Veřejné zasedání ve věci návrhu na podmíněné propuštění bylo nařizeno na den 13. 3. 2026. K osobě odsouzeného soud zjistil, že tento v současné době ve věznici v Bělušicích, soudní okres Most, vykonává trest odnětí svobody v trvání 9 měsíců, který mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 26. 9. 2025 č.j. 48 T 43/2025-130. Konec trestu odnětí svobody je stanoven na den 24. 6. 2026.
4. Z hodnocení odsouzeného vypracovaného vězeňskou službou ke dni 27. 1. 2026 se zjišťuje, že odsouzený byl do výkonu trestu odnětí svobody dodán policií ČR, plnění programu zacházení bylo hodnoceno v jednom hodnotících období, a to se závěrem plní. V současné době stanovený program zacházení plní svůj cíl. Odsouzený není pracovníě zařazen pro nedostatek vhodných pracovních příležitostí, o pracovní zařazení zájem projevuje, do prací ve prospěch věznice se zapojuje standardním způsobem, své závazky nehradí. Odsouzený je zařazen do II. přístupné skupiny vnitřní diferenciacce. Z hlediska posouzení plnění povinností lze konstatovat, že odsouzený neměl ve výkonu trestu nedostatky v dodržování vězeňského režimu, své povinnosti ve výkonu trestu řádně plnil. U odsouzeného bylo zjištěno vysoké riziko statických kriminogenních faktorů. Stanovisko ředitele věznice je následující: odsouzený formálně deklaruje přijetí odpovědnosti za trestný čin, který spáchal, nedosáhl potřebný stupeň nápravy, a přestože plnil své povinnosti, tak nelze konstatovat, že prokázal polepšení. Hodnocení bylo dne 12. 3. 2026 doplněno, stanovisko ředitele se nezměnilo, odsouzený je od 12. 2. 2026 pracovníě zařazen, v současné době stanovený program zacházení neplní svůj cíl, za celou dobu výkonu trestu byl odsouzený 1krát kázeňsky odměněn, kázeňsky trestán byl také 1krát, i nadále je zařazen do II. přístupné skupiny vnitřní diferenciacce.

5. Soud provedl důkaz rozhodnutím vztahujícím se ke shora uvedenému odsouzení. Z něj mj. vyplývá, že odsouzený byl tímto (rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 26. 9. 2025 č.j. 48 T 43/2025-130) uznán vinným ze spáchání přečinu porušování domovní svobody podle § 178 odstavec 1 trestního zákoníku, pokračujícího přečinu krádeže podle § 205 odstavec 2 trestního zákoníku a přečinu neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odstavec 1 trestního zákoníku a odsouzen k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 9 měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou.
6. Z opisu rejstříku trestů, který byl k návrhu na podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody přečten, vyplývá, že odsouzený byl opakovaně soudně trestán zejména pro majetkovou trestnou činnost. Naposledy byl odsouzen předmětným rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 26. 9. 2025 sp.zn. 48 T 43/2025.
7. Podle § 88 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku je zákonným předpokladem podmíněného propuštění z výkonu trestu odnětí svobody současné splnění tří podmínek. Vyjma výkonu zákonem vyžadované části trestu odnětí svobody, musí odsouzený po právní moci rozsudku svým chováním a plněním svých povinností prokázat polepšení a současně musí být odůvodněn předpoklad, že v případě podmíněného propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, povede tento v budoucnu řádný život.
8. Je nepochybné, že odsouzený, který vykonal zákonem vyžadovanou část trestu ve smyslu ustanovení § 88 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku, čemuž svědčí konstatovaná rozsudková data, dle hodnocení věznice nedosáhl potřebného stupně nápravy a neprokával polepšení, když ve výkonu trestu odnětí svobody měl nedostatky v dodržování vězeňského režimu, stanovený program zacházení v současné době neplní svůj cíl, odsouzený je zařazen do II. prostupné skupiny vnitřní diferenciaci, byl kázeňsky trestán a současně jen částečně ponížil dynamické kriminogenní faktory. Takto popsany dosavadní průběh výkonu trestu odnětí svobody, dle názoru soudu, zjevně nenaplnuje další zákonnou podmínkou pro podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, a to spočívající v tom, že odsouzený po právní moci rozsudku, zejména ve výkonu trestu svým chováním a plněním povinností prokázal polepšení.
9. S ohledem na dosavadní způsob života odsouzeného, který se trestné činnosti dopouští opakovaně, byly mu uloženy i nepodmíněné tresty odnětí svobody, které zcela zjevně neměly na jeho chování a způsob života žádných výchovných účinků a neodradily jej od páčání další úmyslné trestné činnosti, není tento osobou, ohledně které by bylo možné uzavřít, že výkon trestu na něj zapůsobil natolik, že se již páčání trestné činnosti vyvaruje a povede do budoucna řádný život. Dle vyjádření odsouzeného při veřejném zasedání dopouštěl se trestné činnosti z důvodu chudoby, přičemž soudu nepředložil žádná potvrzení o zajištění práce, resp. příjmu v případě podmíněného propuštění z výkonu trestu odnětí svobody. Odsouzený současně při veřejném zasedání uvedl, že byl uživatelem návykových látek, kdy soudu nedoložil, že v případě jeho podmíněného propuštění má zajištěnou odbornou pomoc při léčbě jeho závislosti. Dle názoru soudu tak není splněna další zákonná podmínka pro podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody spočívající v tom, že od odsouzeného lze očekávat, že v budoucnu povede řádný život.
10. Ve veřejném zasedání soud přezkoumal všechny potřebné důkazy pro své rozhodnutí, a to návrh odsouzeného, opis rejstříku trestů, opis citovaného rozhodnutí, hodnocení věznice spolu s dodatkem hodnocení věznice.

11. Soud tedy neshledal, že by byly splněny podmínky ustanovení § 88 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku, pročež návrh odsouzeného na podmíněné propuštění z výkonu trestu na svobodu zamítl.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost do **tří dnů** ode dne oznámení usnesení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu zdejšího. Stížnost má odkladný účinek.

Bělušice 13. března 2026

JUDr. Benno Eichler v.r.
soudce