

USNESENÍ

Okresní soud v Mostě rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 13. března 2026 ve věznici v Bělušicích soudcem JUDr. Benno Eichlerem ve věci

odsouzeného: ██████████, narozený ██████████
toho času ve výkonu trestu odnětí svobody ve věznici Bělušice, soudní okres Most,

takto:

Podle § 88 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se návrh odsouzeného na podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody ve výměře 34 měsíců, který mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 4. 5. 2023 č.j. 6 T 175/2022-370 a ve výměře 32 měsíců, který mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Děčíně ze dne 13. 6. 2024 č.j. 29 T 26/2024-335, **zamítá.**

Odůvodnění:

1. Odsouzený požádal zdejší soud o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, který mu byl uložen shora citovanými rozhodnutími.
2. Návrh odsouzeného na podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody byl doručen Okresnímu soudu v Mostě dne 3. 2. 2026.
3. Veřejné zasedání ve věci návrhu na podmíněné propuštění bylo nařízeno na den 13. 3. 2026. K osobě odsouzeného soud zjistil, že tento v současné době ve věznici v Bělušicích, soudní okres Most, vykonává trest odnětí svobody v trvání 34 měsíců, který mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 4. 5. 2023 č.j. 6 T 175/2022-370. Poté by měl začít vykonávat trest odnětí svobody v trvání 32 měsíců, který mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Děčíně ze dne 13. 6. 2024 č.j. 29 T 26/2024-335. Konec trestu odnětí svobody je stanoven na den 22. 6. 2028.
4. Z hodnocení odsouzeného vypracovaného vězeňskou službou ke dni 29. 1. 2026 se zjišťuje, že plnění programu zacházení bylo hodnoceno v jedenácti ze dvanácti hodnotících období se závěrem plní, období 2. čtvrtletí 2023 bylo vyhodnoceno se závěrem neplnil a vzhledem k nedostatkům v dodržování zákona o výkonu trestu odnětí svobody a dalších právních norem neprokazoval dostatečnou snahu o polepšení. V současné době stanovený program zacházení plní svůj cíl. Odsouzený není pracovní zařazen pro nedostatek vhodných pracovních příležitostí, z minulého pracoviště byl vyřazen z důvodu, že neuspěl ve zkušební době, o pracovní zařazení zájem projevuje, do prací ve prospěch věznice se zapojuje standardním způsobem, své závazky nehradí. Odsouzený je zařazen do I. přístupné skupiny vnitřní diferenciací. Z hlediska posouzení plnění povinností lze konstatovat, že odsouzený měl ve výkonu trestu drobné nedostatky v dodržování vězeňského režimu, své povinnosti ve výkonu trestu řádně plnil. U odsouzeného bylo zjištěno střední riziko statických kriminogenních faktorů. Stanovisko ředitele věznice je následující: odsouzený formálně deklaruje přijetí odpovědnosti za trestný čin, který spáchal, nedosáhl potřebný stupeň nápravy, a přestože plnil své povinnosti, tak nelze konstatovat, že prokázal polepšení. Hodnocení bylo dne 12. 3. 2026

doplněno, stanovisko ředitele se nezměnilo, v současné době stanovený program zacházení plní svůj cíl, za celou dobu výkonu trestu byl odsouzený 1krát kázeňsky odměněn, kázeňsky trestán nebyl.

5. Soud provedl důkaz rozhodnutími vztahujícími se ke shora uvedeným odsouzením. Z nich mj. vyplývá, že odsouzený byl těmito (rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 4. 5. 2023 č.j. 6 T 175/2022-370) uznán vinným ze spáchání jednak přečinu krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno b), odstavec 3 trestního zákoníku, dílem ve stádiu pokusu podle § 21 odstavec 1 trestního zákoníku a jednak přečinu poškození cizí věci podle § 228 odstavec 1 trestního zákoníku a odsouzen mimo jiné k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 34 měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou, současně byl zrušen výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 27. 4. 2023 č.j. 27 T 50/2023-81, z rozsudku Okresního soudu v Teplicích ze dne 14. 6. 2022 č.j. 23 T 55/2022-165 a z rozsudku Okresního soudu v Lounech ze dne 31. 8. 2022 č.j. 3 T 111/2022-72. Rozsudkem Okresního soudu v Děčíně ze dne 13. 6. 2024 č.j. 29 T 26/2024-335 byl odsouzený uznán vinným ze spáchání přečinu padělání a pozměnění peněz podle § 233 odstavec 1 trestního zákoníku a zločinu padělání a pozměnění peněz podle § 233 odstavec 2 alinea druhá trestního zákoníku, dílem ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku a odsouzen mimo jiné k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 32 měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou, současně byl zrušen výrok o trestu z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 6 ze dne 22. 11. 2022 sp.zn. 1 T 113/2022.
6. Z opisu rejstříku trestů, který byl k návrhu na podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody přečten, vyplývá, že odsouzený byl opakovaně soudně trestán pro různorodou trestnou činnost. Naposledy byl odsouzen předmětným rozsudkem Okresního soudu v Děčíně ze dne 13. 6. 2024 sp.zn. 29 T 26/2024.
7. Podle § 88 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku je zákonným předpokladem podmíněného propuštění z výkonu trestu odnětí svobody současné splnění tří podmínek. Vyjma výkonu zákonem vyžadované části trestu odnětí svobody, musí odsouzený po právní moci rozsudku svým chováním a plněním svých povinností prokázat polepšení a současně musí být odůvodněn předpoklad, že v případě podmíněného propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, povede tento v budoucnu řádný život.
8. Je nepochybné, že odsouzený, který vykonal zákonem vyžadovanou část trestu ve smyslu ustanovení § 88 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku, čemuž svědčí konstatovaná rozsudková data, dle hodnocení věznice nedosáhl potřebného stupně nápravy a neprokázal polepšení, když ve výkonu trestu odnětí svobody měl nedostatky v dodržování vězeňského režimu, není pracovně zařazen, období 2. čtvrtletí 2023 bylo vyhodnoceno se závěrem neplnil a vzhledem k nedostatkům v dodržování zákona o výkonu trestu odnětí svobody a dalších právních norem tak neprokazoval dostatečnou snahu o polepšení a současně jen částečně ponížil dynamické kriminogenní faktory, neboť u kriminogenního fakturu „finance“, byl dosud úspěšný jen částečně. Takto popsany dosavadní průběh výkonu trestu odnětí svobody, dle názoru soudu, zjevně nenaplnuje další zákonnou podmínkou pro podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, a to spočívající v tom, že odsouzený po právní moci rozsudku, zejména ve výkonu trestu svým chováním a plněním povinností prokázal polepšení.
9. S ohledem na dosavadní způsob života odsouzeného, který se trestné činnosti dopouští opakovaně, byl mu uložen i nepodmíněný trest odnětí svobody, který zcela zjevně neměl na jeho chování a způsob života žádných výchovných účinků a neodradil jej od páchaní další úmyslné trestné činnosti, není tento osobou, ohledně které by bylo možné uzavřít, že výkon trestu na něj zapůsobil natolik, že se již páchaní trestné činnosti vyvaruje a

povede do budoucna řádný život. K osobě odsouzeného je nutné konstatovat, že tento soudu nedoložil své možnosti dotýkající se bydlení a zaměstnání v případě jeho podmíněného propuštění z výkonu trestu odnětí svobody a současně, s ohledem na jeho vyjádření, že trestné činnosti se dopouštěl kvůli drogám, soudu nepředložil potvrzení o jím navázané spolupráci o poskytnutí odborné pomoci týkající se jeho závislosti. S ohledem na uvedené není, dle názoru soudu, splněna další zákonná podmínka pro podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody spočívající v tom, že od odsouzeného lze očekávat, že v budoucnu povede řádný život.

10. Ve veřejném zasedání soud přezkoumal všechny potřebné důkazy pro své rozhodnutí, a to návrh odsouzeného, opis rejstříku trestů, opis citovaných rozhodnutí, hodnocení věznice spolu s dodatkem hodnocení věznice.
11. Soud tedy neshledal, že by byly splněny podmínky ustanovení § 88 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku, pročež návrh odsouzeného na podmíněné propuštění z výkonu trestu na svobodu zamítl.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost do **tří dnů** ode dne oznámení usnesení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu zdejšího. Stížnost má odkladný účinek.

Bělušice 13. března 2026

JUDr. Benno Eichler v.r.
soudce