

USNESENÍ

Okresní soud v Mostě rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 27. března 2026 ve věznici v Bělušicích soudcem JUDr. Benno Eichlerem ve věci

odsouzeného: [REDAKCE] narozený [REDAKCE]
toho času ve výkonu trestu odnětí svobody ve věznici Bělušice, soudní okres Most,

takto:

Podle § 88 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se návrh odsouzeného na podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody ve výměře 705 dnů (zbytek trestu po podmíněném propuštění), který mu byl původně uložen v trvání 4 roků rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 31. 3. 2016 č.j. 3 T 182/2013-653 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 15. 2. 2017 č.j. 6 To 508/2016-687, ve výměře 20 měsíců (zbytek trestu po podmíněném propuštění), který mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 7. 6. 2017 č.j. 5 T 157/2016-192 a ve výměře 6 měsíců (zbytek trestu po podmíněném propuštění), který mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 31. 3. 2016 č.j. 3 T 182/2013-653 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 15. 2. 2017 č.j. 6 To 508/2016-687 a ve spojení s usnesením Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 7. 3. 2019 č.j. 3 T 182/2013-782, **zamítá.**

Odůvodnění:

1. Odsouzený požádal prostřednictvím svého obhájce zdejší soud o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, který mu byl uložen shora citovanými rozhodnutími.
2. Návrh obhájce odsouzeného na podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody byl dne 5. 2. 2026 doručen Okresnímu soudu v Mostě. Ve svém návrhu odsouzený uvedl, že se ve výkonu trestu chová ukázněně a plní povinnosti vyplývající z vnitřního řádu věznice, je pracovně zařazen, práci vykonává řádně a dlouhodobě, v průběhu výkonu trestu nebyl kázeňsky trestán a obdržel 10 pochval, současně odsouzený aktivně pracuje na snížení kriminogenních rizik, kdy navázal spolupráci s odbornými službami a připravuje si návaznou péči po propuštění. Odsouzený dále uvedl, že spolupracuje s adiktologickou službou, navázal rovněž kontakt se službou následné péče; jeho žádost o vstup do programu byla přijata a byl zařazen do pořadníku péče, odsouzený má po propuštění zajištěno pracovní i sociální zázemí. Ke svému návrhu přiložil příslib zaměstnání a ubytování jako zaměstnaneckého benefitu, z vyjádření PMS vyplývá, že standardní spolupráce s osobami ve výkonu trestu je aktuálně pozastavena, z dopisů poškozenému vyplývá aktivní přístup odsouzeného k úhradě způsobené škody.
3. Veřejné zasedání ve věci návrhu na podmíněné propuštění bylo nařízeno na den 27. 3. 2026. K osobě odsouzeného soud zjistil, že tento v současné době ve věznici v Bělušicích, soudní okres Most, vykonává zbytek trestu odnětí svobody v trvání 20 měsíců uložený mu rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 7. 6. 2017 č.j. 5 T 157/2016-192. Poté by měl následovat výkon zbytku trestu odnětí svobody v trvání 6 měsíců, který byl odsouzenému uložen rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Labem ze

dne 31. 3. 2016 č.j. 3 T 182/2013-653 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 15. 2. 2017 č.j. 6 To 508/2016-687 a ve spojení s usnesením Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 7. 3. 2019 č.j. 3 T 182/2013-782. Odsouzený již vykonal zbytek trestu odnětí svobody v trvání 705 dnů, který mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 31. 3. 2016 č.j. 3 T 182/2013-653 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 15. 2. 2017 č.j. 6 To 508/2016-687. Konec trestu je stanoven na den 8. 2. 2028.

4. Z hodnocení odsouzeného vypracovaného vězeňskou službou ke dni 4. 2. 2026 se zjišťuje, že odsouzený nastoupil do výkonu trestu odnětí svobody sám, plnění stanoveného programu zacházení bylo vyhodnoceno ve všech hodnoticích obdobích se závěrem plní, resp. období 24. 2. 2024 – 24. 5. 2024 bylo vyhodnoceno plnil částečně. V současné době stanovený program zacházení plní svůj cíl. Odsouzený je od 4. 2. 2025 pracovníčně zařazen, do prací ve prospěch věznice se zapojuje aktivně a samostatně, své závazky hradí. Odsouzený je zařazen do I. přístupné skupiny vnitřní diferenciací. Z hlediska posouzení plnění povinností lze konstatovat, že odsouzený měl drobné nedostatky v dodržování vězeňského režimu, své povinnosti ve výkonu trestu řádně plnil. U odsouzeného bylo zjištěno střední riziko statických kriminogenních faktorů. Stanovisko ředitele věznice je následující: odsouzený formálně deklaruje přijetí odpovědnosti za trestný čin, který spáchal, dosáhl potřebný stupeň nápravy a plnil své povinnosti, a proto lze konstatovat, že prokázal polepšení. Hodnocení bylo dne 26. 3. 2026 doplněno, stanovisko ředitele věznice se nezměnilo, odsouzený byl za dobu výkonu trestu 10krát kázeňsky odměněn, kázeňsky trestán nebyl.
5. Soud dále provedl důkaz rozhodnutími vztahujícími se ke shora uvedeným odsouzením. Z nich mj. vyplývá, že odsouzený byl těmito; rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 31. 3. 2016 č.j. 3 T 182/2013-653 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 15. 2. 2017 č.j. 6 To 508/2016-687 uznán vinným ze spáchání trestného činu zpronevěry podle § 248 odstavec 1, odstavec 2 trestního zákona, zločinu zpronevěry podle § 206 odstavec 1, odstavec 4 písmeno d) trestního zákoníku a pokračujícího zločinu podvodu podle § 209 odstavec 1, odstavec 4 písmeno d) trestního zákoníku, dílem dokonaného, dílem ve stádiu pokusu podle § 21 odstavec 1 trestního zákoníku a odsouzen mimo jiné k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 4 roků, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s dozorem, současně byly zrušeny výroky o trestech uložených rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 27. 11. 2014 č.j. 6 T 199/2010-348 a trestním příkazem Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 29. 5. 2014 č.j. 5 T 83/2014-28. Rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 31. 3. 2016 č.j. 3 T 182/2013-653 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 15. 2. 2017 č.j. 6 To 508/2016-687 a ve spojení s usnesením Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 7. 3. 2019 č.j. 3 T 182/2013-782 byl odsouzenému uložen trest odnětí svobody v trvání 6 měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou. Rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 7. 6. 2017 č.j. 5 T 157/2016-192 byl odsouzený uznán vinným ze spáchání přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, přečinu ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a), písmeno c) trestního zákoníku, přečinu neoprávněného užívání cizí věci podle § 207 odstavec 1 alinea první trestního zákoníku a přečinu ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odstavec 1, odstavec 2 písmeno c) trestního zákoníku a odsouzen mimo jiné k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 20 měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s dozorem, současně byl zrušen výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 23. 3. 2017 č.j. 4 T 5/2017-91.

6. Z popisu rejstříku trestů, který byl k návrhu na podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody přečten, vyplývá, že odsouzený byl opakovaně soudně trestán pro různorodou úmyslnou trestnou činnost. Naposledy byl odsouzen předmětným rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 7. 6. 2017 sp.zn. 5 T 157/2016.
7. Podle § 88 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku je zákonným předpokladem podmíněného propuštění z výkonu trestu odnětí svobody současné splnění tří podmínek. Vyjma výkonu zákonem vyžadované části trestu odnětí svobody, musí odsouzený po právní moci rozsudku, zejména ve výkonu trestu odnětí svobody svým chováním a plněním svých povinností prokázat polepšení a současně musí být odůvodněn předpoklad, že v případě podmíněného propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, povede tento v budoucnu řádný život.
8. Z vyžádaných rozsudkových dat vyplývá, že odsouzený vykonal zákonem vyžadovanou část trestu ve smyslu ustanovení § 88 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku, čímž je zjevně první zákonná podmínka splněna.
9. Z doloženého hodnocení a zároveň dodatku věznice, je mj. patrné, že odsouzený se chová řádně a plní si svých povinností, kdy byl opakovaně kázeňsky odměněn, k tomuto nebylo shledáno žádných negativních poznatků, aktuálně stanovený program zacházení plní svůj cíl, je pracovně zařazen a své závazky hradí, přičemž dle závěrů věznice, jakož i ředitele této, dosáhl potřebný stupeň nápravy a lze konstatovat jeho polepšení. Z takto rozvedených skutečností lze, dle názoru soudu, shledávat i další zákonnou podmínku spočívající v prokázání polepšení ve výkonu trestu odnětí svobody, to svým chováním a plněním povinností, za splněnou.
10. Pakliže další zákonnou podmínkou je odůvodněný předpoklad, že odsouzený v případě podmíněného propuštění z výkonu trestu odnětí svobody do budoucna povede řádný život, nelze se splněním této vyslovit souhlasného stanoviska, neboť odsouzený má v popisu z evidence rejstříku trestů fyzických osob celkem již šest záznamů pro různorodou trestnou činnost, tedy byl opakovaně soudně trestán, a to i trestem spojeným s bezprostředním omezením jeho osobní svobody, kdy ani výkon tohoto zcela zjevně nevedl k jeho nápravě a řádnému způsobu života. Nezmínit pak nelze odsouzenému v minulosti poskytnuté dobrodiní v podobě podmíněného propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, to Okresním soudem v Litoměřicích dne 29. 4. 2019 sp.zn. 24 PP 21/2019, kde podmínky tohoto zjevně porušil, když výkon zbytku trestu odnětí svobody byl mu následně nařízen. Uvedené záznamy tak svědčí o masivních sklonech odsouzeného k páčání trestné činnosti a není tak sporu o tom, že prognóza do budoucna vedení řádného způsobu života je u odsouzeného velmi problematická a nemůže být garantována ani odsouzeným předloženými listinami svědčícími o zajištění bydlení a zaměstnání pro účely řízení o podmíněném propuštění, když váhu těchto, dle názoru soudu, rovněž nelze ani přeceňovat, neboť bydlením i prací, byl odsouzený, dle provedeného důkazu spisem Okresního soudu v Litoměřicích sp.zn. 24 PP 21/2019, zejména protokolem o veřejném zasedání ze dne 29. 4. 2019, zajištěn i v době, kdy byl již poprvé z výkonu trestu odnětí svobody podmíněně propuštěn, tedy tohoto jednoznačně nevyužil k vedení řádného způsobu života.
11. Ve veřejném zasedání soud přezkoumal všechny potřebné důkazy pro své rozhodnutí, a to návrh odsouzeného spolu s přílohami, popis rejstříku trestů, popis citovaných rozhodnutí, spis Okresního soudu v Litoměřicích sp.zn. 24 PP 21/2019, hodnocení věznice a dodatek hodnocení věznice.

12. Soud neshledal, že by byly splněny podmínky ustanovení § 88 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku, pročez návrh odsouzeného na podmíněné propuštění z výkonu trestu na svobodu zamítl.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost do **tří dnů** ode dne oznámení usnesení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu zdejšího. Stížnost má odkladný účinek.

Bělušice 27. března 2026

JUDr. Benno Eichler v.r.
soudce