

USNESENÍ

Okresní soud v Mostě rozhodl soudkyně Mgr. Petrou Starou ve veřejném zasedání konaném dne 22. 9. 2025 ve věci

odsouzeného: [REDAKCE] narozený [REDAKCE]
trvale bytem [REDAKCE]
t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Bělušice

takto:

Podle § 88 odstavec 4 trestního zákoníku se návrh odsouzeného o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody ve výměře 24 let a 4 měsíce, který mu byl uložen rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci ze dne 26. 6. 2009, č.j. 54 T 1/2009-1009 ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 8. 9. 2009, sp. zn. 7 To 71/2009 a ve výměře 6 měsíců, který mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Pardubicích ze dne 16. 1. 2024, č.j. 12 T 107/2023-108, **zamítá.**

Odůvodnění:

1. Odsouzený požádal zdejší soud o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, který mu byl uložen shora citovanými rozsudky.
2. Návrh odsouzeného na podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody byl doručen Okresnímu soudu v Mostě dne 1. 4. 2025. Odsouzený ve svém návrhu uvedl, že tento podává jednak z důvodu vysokého věku rodičů, o které se chce v případě podmíněného propuštění starat a jednak s ohledem na svůj nepříznivý zdravotní stav.
3. Veřejné zasedání ve věci návrhu na podmíněné propuštění bylo nařizeno na den 15. 4. 2025. Při veřejném zasedání soudu předal lékařskou zprávu týkající se jak jeho, tak zdravotního stavu otce a příslib bydlení. Za účelem dalšího dokazování bylo veřejné zasedání odročeno na den 22. 5. 2025, resp. 22. 9. 2025. Ve veřejném zasedání soud přezkoumal všechny potřebné důkazy pro své rozhodnutí, a to návrh odsouzeného spolu s přílohami, opis rejstříku trestů, opisy citovaných rozhodnutí, hodnocení věznice spolu s dodatky, lékařské zprávy a znalecké posudky.
4. K osobě odsouzeného soud zjistil, že tento v současné době ve věznici v Bělušicích, soudní okres Most, vykonává trest odnětí svobody v trvání 24 let a 4 měsíců, který mu byl uložen rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci ze dne 26. 6. 2009, č.j. 54 T 1/2009-1009 ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 8. 9. 2009, sp. zn. 7 To 71/2009. Poté by měl následovat výkon trestu odnětí svobody v trvání 6 měsíců, který mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Pardubicích ze dne 16. 1. 2024, č.j. 12 T 107/2023-108. Konec trestu odnětí svobody je stanoven na den 17. 12. 2032.
5. Soud provedl důkaz rozhodnutími vztahujícími se ke shora uvedeným odsouzením. Z nich mj. vyplývá, že odsouzený byl těmito (rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci ze dne 26. 6. 2009, č.j. 54 T 1/2009-1009 ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 8. 9. 2009, sp. zn. 7 To 71/2009) uznán vinným ze spáchání trestného činu vraždy podle § 219 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a),

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Marešová.

- b), h) trestního zákona, dílem dokonaneého, dílem ve stádiu pokusu podle § 8 odstavec 1 trestního zákona a trestného činu nedovolené výroby a držení omamných a psychotropních látek a jedů podle § 187 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a), b) trestního zákona a odsouzen k výjimečnému úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 24 roků a 4 měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice se zvýšenou ostrahou. Rozsudkem Okresního soudu v Pardubicích ze dne 16. 1. 2024, č.j. 12 T 107/2023-108 byl odsouzený uznán vinným ze spáchání přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odstavec 1 písmeno h) trestního zákoníku a odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání 6 měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice se zvýšenou ostrahou.
6. Z popisu rejstříku trestů, který byl k návrhu na podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody přečten, vyplývá, že odsouzený byl 4krát soudně trestán, naposledy předmětným rozsudkem Okresního soudu v Pardubicích ze dne 16. 1. 2024 sp.zn. 12 T 107/2023.
 7. Z hodnocení odsouzeného vypracovaného vězeňskou službou ke dni 26. 3. 2025 vyplývá, že odsouzený byl dne 20.2. 2008 dodán do výkonu vazby, kde jeho chování a vystupování bylo na požadované úrovni, kázeňsky trestán nebyl. Do výkonu trestu byl převeden dne 9. 9. 2009, a dne 15. 10. 2024 byl přemístěn do věznice Bělušice. Ve výkonu trestu odnětí svobody bylo plnění programu zacházení hodnoceno ve čtyřiceti jedna hodnotících obdobích. Ve třiceti případech se závěrem plní. V období květen-říjen 2010, leden-červen 2011 bylo vzhledem k nedostatkům v dodržování zákona o výkonu trestu odnětí svobody a dalších právních norem konstatováno, že odsouzený neproказuje dostatečnou snahu o polepšení, v období leden-červen 2014 neplnil cíl programu zacházení, v období červen-srpen 2021 vzhledem k nedostatkům v dodržování zákona o výkonu trestu odnětí svobody a dalších právních norem bylo konstatováno, že neproказuje dostatečnou snahu o polepšení, v období březen-květen 2022 neplnil cíle programu zacházení, v období červen-srpen 2022, prosinec 2022-únor 2023, březen-květen 2023 a dále v období 24.7. 2023-24.1. 2024 bylo opět pro nedostatky v dodržování zákona o výkonu trestu odnětí svobody a dalších právních norem konstatováno, že neproказoval dostatečnou snahu o polepšení, v období 25.1. 2024-25.7. 2024 a v období 26.7. 2024- 14.10. 2024 neplnil cíle programu zacházení. Všechna tato konkrétně uvedená období byla vyhodnocena se závěrem, že stanovený program zacházení neplní svůj cíl. V současné době je cíl stanovený programem zacházení plněn.
 8. U odsouzeného bylo zjištěno střední riziko statických kriminogenních faktorů. Odsouzený je zařazen do II. prostupné skupiny vnitřní diferenciacie. Odsouzený byl 8krát testován na přítomnost návykových látek v těle, z toho byl 4krát vyhodnocen jako pozitivní a 3krát odmítl podrobit se testu. za celou dobu výkonu trestu byl odsouzený 23krát kázeňsky odměněn, kázeňsky trestán byl 7krát, a to za odmítnutí testování přítomnost návykových látek v těle, resp. za pozitivitu testu prokazující jejich užití.
 9. Odsouzený není pracovně zařazen, neboť jeho zdravotní stav neumožňuje trvalé pracovní zařazení. O pracovní zařazení zájem projevuje, do prací ve prospěch věznice se zapojuje aktivně a samostatně, své závazky hradí.
 10. ředitel věznice ve svém stanovisku uvedl, že odsouzený sice formálně deklaruje přijetí odpovědnosti za trestný čin, který spáchal, ale nedosáhl potřebný stupeň nápravy, neplnil své povinnosti, proto nelze konstatovat, že prokázal polepšení. Hodnocení bylo ve dnech 14. 4. 2025, 21. 5. 2025 a 21. 9. 2025 doplněno, stanovisko ředitele věznice se v závěru nezměnilo.
 11. Podle § 88 odstavec 1, odstavec 4 trestního zákoníku je zákonným předpokladem podmíněného propuštění z výkonu trestu odnětí svobody současné splnění tří podmínek.

Vyjma výkonu zákonem vyžadované části trestu odnětí svobody, musí odsouzený ve výkonu trestu odnětí svobody svým chováním a plněním svých povinností prokázat polepšení, současně musí být odůvodněn předpoklad, že v případě podmíněného propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, povede tento v budoucnu řádný život, nehrozí-li současně s ohledem na okolnosti činu, za který byl odsouzen, a povahu jeho osobnosti opakování spáchaného nebo jiného obdobného zvláště závažného zločinu.

12. Ze shora citovaných rozsudkových dat vyplývá, že odsouzený vykonal zákonem vyžadovanou část trestu ve smyslu ustanovení § 88 odstavec 4 trestního zákoníku. Při posuzování, zda odsouzený zejména plněním svých povinností dosáhl potřebného stupně nápravy a prokázal tak své polepšení, není až tak rozhodující samotný fakt, že je odsouzený zařazen ve II. přístupné skupině vnitřní diferenciaci, jakož důvod, proč tomu tak je. Pokud odsouzený v průběhu výkonu trestu odnětí svobody v celkem jedenáct hodnotících obdobích, v podstatě soustavně od března 2022 do října 2024, neplnil řádně program zacházení, byl opakovaně pozitivní na přítomnost návykových látek v těle, byl opakovaně kázeňsky trestán, a dokonce i pravomocně odsouzen, pak dle názoru soudu, není splněna zákonná podmínka prokázání polepšení.
13. Protože další zákonnou podmínkou, jež musí být splněna, aby mohl dojít k podmíněnému propuštění je odůvodněný předpoklad, že odsouzený v případě podmíněného propuštění z výkonu trestu odnětí svobody do budoucna povede řádný život, v případě tohoto konkrétního odsouzeného doplněná o současné vyvrácení hrozby, že by s ohledem na okolnosti činu, za který byl odsouzen, a povahu jeho osobnosti došlo k opakování spáchaného nebo jiného obdobného zvláště závažného zločinu.
14. Za účelem posouzení této nejzásadnější okolnosti přibral soud za účelem vypracování znaleckého posudku, znalkyni z oboru psychologie, specializace forenzní psychologie. U odsouzeného zjistila především problémy v osobnostním přizpůsobení, nedostatek porozumění svému prožívání, neautentičnost, nadměrnou kontrolu hostility, pasivně-agresivní, nedostatečné dovednosti v zacházení s druhým pohlavím. Znalečce dospěla k závěru, že směrem k budoucnosti se jako závažné jeví vystavení odsouzeného pro něj rizikovým okolnostem, jako jsou návykové látky, zvýšená náchylnost k prožívání stresu, finanční otázky, potíže v partnerských vztazích. V závěru znaleckého posudku mj. pak konstatovala vysoké riziko pravděpodobnosti spáchání násilného jednání, jehož konkrétní podobu nelze blíže upřesnit. Při predikci platné v době znaleckého zkoumání se jako rizikové jeví zejména faktory předchozího násilného chování, juvenilní kriminalita, poruchy chování v dětství, problémy se zneužíváním návykových látek, předchozí selhání kontrolních mechanismů, asocialita, neschopnost porozumět újmě druhých, neschopnost odložit uspokojení. Po znaleckém vyšetření shledala znalkyně, že nepříznivá predikce kriminální recidivy dosahuje míry pravděpodobnosti hraničící s jistotou a za vhodné proto považuje zařazení odsouzeného do některé z forem specializovaného zacházení ve výkonu trestu odnětí svobody, jež by bylo zaměřeno na násilný charakter trestné činnosti, a jehož cílem by bylo snížení těch rizik, které mají souvislost se spáchanou trestnou činností a zvyšují pravděpodobnost dalšího selhání odsouzeného.
15. Ač je odsouzený osobou prvotrestanou a bylo by lze předpokládat, že výkon trestu odnětí svobody po poměrně dlouhou dobu, bude mít potřebný výchovný charakter a jeho účinek se pozitivním způsobem projeví, nebyly takové změny v osobnosti odsouzeného v důsledku výkonu trestu odnětí svobody znaleckým zkoumáním zjištěny. Znalečce u odsouzeného shledala změny vyvolané toliko vlivem biologického vývoje a vlivem prizonizace (působením prostředí a vztahů ve výkonu trestu). Jako listinný důkaz soud provedl důkaz i znaleckým posudkem, který byl zpracován v listopadu 2008 v rámci přípravného řízení a oponentským posudkem vypracovaným v dubnu 2009, se

zaměřením zejména na otázku resocializace. Již v době posuzování trestné činnosti odsouzeného se s ohledem na jeho osobnost tato z forenzně psychologického hlediska jevila velmi problematickou.

16. Odsouzeným proklamovaná resocializace, popř. snaha o ni, je znevěrohodněna opakovanými kázeňskými tresty a odsouzením za trestný čin spáchaný během výkonu trestu odnětí svobody, jak je uvedeno shora. Při posouzení plnění povinností ve výkonu trestu proto soud konstatuje, že odsouzený měl závažné nedostatky v dodržování vězeňského režimu, své povinnosti neplnil a řádný způsob výkonu trestu v posledním hodnotícím období nemůže zmíněné nedostatky prozatím vyvážit a uzavřel, že dosud vykonaný trest odnětí svobody tak zatím nedosáhl žádaných výchovných účinků.
17. Po konečném zvážení a posouzení všech rozhodných skutečností soud dospěl k závěru, že za současného stavu není možné ve vztahu k odsouzenému [REDAKCE] uzavřít, že výkon trestu na něj již zapůsobil natolik, aby se páchaní trestné činnosti vyvaroval a do budoucna vedl řádný život, zejména vykazuje-li jeho osobnost z forenzně psychologického pohledu nepříznivou predikci. Dle názoru soudu tak není s výjimkou výkonu požadované části trestu odnětí svobody naplněn požadavek stanovený zákonem v ustanovení § 88 odstavec 1, odstavec 4 trestního zákoníku a návrh odsouzeného na podmíněné propuštění z výkonu trestu na svobodu zamítl.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost ve lhůtě tří dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Mostě. Stížnost má odkladný účinek.

Most 22. září 2025

Mgr. Petra Stará v.r.
soudkyně