



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 30. června 2026 soudkyní Mgr. Petrou Starou,

takto:

- I. Soud schvaluje dohodu o vině a trestu ze dne 13. 3. 2026 mezi státní zástupkyní Okresního státního zastupitelství v Mostě a obviněným [REDACTED], narozeným [REDACTED].
- II. Obviněný [REDACTED], osoba samostatně výdělečně činná, trvale bytem [REDACTED],

je vinen, že

společně s obviněným [REDACTED], dne 26. července 2022 přibližně v 17:00 hodin v prodejně LIDL v Mostě, ulice [REDACTED], obviněný [REDACTED] úmyslně strčil ramenem do poškozeného [REDACTED], který se natáhl pro nápoj do regálu poté, co obviněný požádal, aby si mohl vzít z nákupního regálu tento nápoj, neboť přístupu k regálu blokovali obviněný [REDACTED] s obviněným [REDACTED] nákupními vozíky, poškozený [REDACTED] na toto strčení zareagoval tak, že obviněného [REDACTED] od sebe odstrčil oběma rukama, kdy po tomto odstrčení měl obviněný [REDACTED] zaujmout vůči poškozenému bojové postavení a jít přímo proti němu, tak poškozený s vědomím toho, že čelí přesile, udeřil v rámci obrany obviněného [REDACTED] jednou rukou do obličeje, v důsledku čehož oba upadli na zem, a když byl poškozený na zemi, tak se jej obviněný [REDACTED] a obviněný [REDACTED] pokusili napadnout údery a kopy, což se jim z důvodu aktivní obrany poškozeného nepodařilo, a poté svého jednání zanechali, přičemž obviněný [REDACTED] v rámci daného konfliktu utrpěl zranění spočívající ve zlomenině levého příčného výběžku 1. krčního obratle s posunem, pohmoždění pravého spánku, pohmoždění s kožní oděrkou bradavkovitého výběžku levé spánkové kosti (za levým uchem) a kožní oděrku vnitřní strany levé paže 3 cm,

Shodu s prvopisem potvrzuje: [REDACTED]

tedy

dopustil se na místě veřejnosti přístupném výtržnosti tím, že napadl jiného,

čímž spáchal

přečin výtržnictví podle § 358 odstavec 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 358 odstavec 1 trestního zákoníku a § 67 odstavec 1 trestního zákoníku a podle § 68 odstavec 1, odstavec 2 trestního zákoníku k peněžitému trestu ve výměře 120 denních sazeb, každé ve výši 300 Kč, tedy celkem 36 000 Kč.

Podle § 68 odstavec 5 trestního zákoníku bude peněžitý trest zaplacen v šesti měsíčních splátkách po 6 000 Kč vždy do 20. dne v měsíci, počínaje měsícem následujícím po právní moci rozsudku. Výhoda splátek peněžitého trestu odpadá, jestliže nebude dílčí splátka zaplacená včas.

Tento rozsudek ve smyslu ustanovení § 129 odstavec 2 trestního řádu neobsahuje odůvodnění výroků o vině a trestu. V případě schválení dohody o vině a trestu se obviněný ve smyslu ustanovení § 314q odstavec 3 písmeno c) trestního řádu, a státní zástupkyně per analogiam, vzdávají práva podat odvolání. Současně obviněný i státní zástupkyně po vyhlášení rozsudku prohlásili, že netrvají na jeho odůvodnění. Proto soudkyně vyhotovila pouze zjednodušený rozsudek.

Poučení:

Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, lze podat odvolání pouze v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl.

Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, může poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, podat odvolání pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení, ledaže v dohodě o vině a trestu souhlasil s rozsahem a způsobem náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydáním bezdůvodného obohacení a tato dohoda byla soudem schválena v podobě, s níž souhlasil. Odvolání má odkladný účinek.

Odvolání lze podat do osmi dnů od ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu zdejšího.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojence, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného.

Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Právo odvolání nepřisluší osobám, které se tohoto práva výslovně vzdaly.

Most 30. června 2026

Mgr. Petra Stará, v. r.
soudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje: [redacted]