



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 20. dubna 2021 samosoudkyní Mgr. Petrou Starou,

takto:

Obžalovaný

██████████, narozený ██████████ v ██████████, dělník, bytem ██████████, okr. ██████████, na doručovací adrese ██████████,

je vinen, že

dne 22.12.2020 v Obrnicích, okr. Most odpoledne řídil po silnici mezi č.p. 184 a 201 motocykl 125 ccm ██████████ bez registračních značek,

ačkoliv trestním příkazem Okresního soudu v Mostě ze dne 17.2.2020 č.j. 6T 7/2020-34, který mu byl doručen dne 16.4.2020 a právní moci nabyl dne 25.4.2020, mu byl uložen mimo jiné trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel ve výměře 15 měsíců, a ačkoliv rozhodnutím Magistrátu města Most ze dne 3.3.2020 č.j. ██████████, které převzal dne 17.3.2020, mu byl uložen v přestupkovém řízení mimo jiné zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel v délce 16 měsíců, t.j. se započítáním doby od zadržení řidičského průkazu, tedy počítané od 26.1.2020,

tedy

mařil výkon rozhodnutí soudu a jiného orgánu veřejné moci tím, že vykonával činnost, která mu takovým rozhodnutím byla zakázána,

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Lusková

čímž spáchal

přechin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 337 odst. 1 tr. zákoníku, § 62 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku, § 63 odst. 1 tr. zákoníku k trestu obecně prospěšných prací ve výměře **250 (dvěset padesát) hodin**.

Podle § 73 odst. 1 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti, spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na dobu **18 (osmnáct) měsíců**.

Protože po vyhlášení rozsudku se obžalovaný i státní zástupce vzdali odvolání a současně prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění rozsudku a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřejí, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, vyhotovila samosoudkyně podle § 129 odst. 2 tr. řádu pouze zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Mostě. Státní zástupce může rozsudek napadnout pro nesprávnost kteréhokoli výroku. Obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká. Zúčastněná osoba může rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškození, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Oprávněná osoba může napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícího rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Z odůvodnění odvolání musí být patrné, které výroky rozsudku napadá, zda výroky o vině, trestu či náhradě škody a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojence, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Most 20. dubna 2021

Mgr. Petra Stará, v.r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Lusková