



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 25. srpna 2025 v senátě složeném z předsedy JUDr. Romana Dobeše a soudců Mgr. Evy Habánové a Mgr. Vladimíra Mikuly o odvolání obžalované [REDACTED], narozené [REDACTED], a **státního zástupce** Okresního státního zastupitelství v Mostě proti rozsudku Okresního soudu v Mostě ze dne 3. dubna 2025, č. j. 2 T 77/2024-178,

takto:

Podle § 258 odst. 1 písm. b) tr. řádu se napadený rozsudek z podnětu odvolání obžalované v celém rozsahu **zrušuje**.

Podle 259 odst. 3 tr. ř. se znovu rozhoduje tak, že

obžalovaná [REDACTED], rozená [REDACTED], narozená [REDACTED], trvale bytem [REDACTED]

se podle § 226 písm. c) tr. řádu **zprošťuje** obžaloby státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Mostě ze dne 11. 6. 2024, č. j. 2 ZT 63/2024-29 pro skutek spočívající v tom, že

v přesně nezjištěné době a čase, přinejmenším však v době od 16. 8. 2023 do 17. 8. 2023 na blíže nezjištěném místě v Mostě, zveřejnila na sociální platformě Facebook, konkrétně na komunitní stránce „[REDACTED]“ ze svého facebookového účtu, kde vystupuje pod uživatelským jménem „[REDACTED]“, ID: [REDACTED], komentář ve znění: „Nechtěla bych mít ve svém městě starostu Žida, který přeje svým občanům válku. Zasloužil byste jít do plynu, zplynovat vás i vaši rodinu. Plyn na vás Židy (emotikon smajlík, emotikon červené srdce)!“, přičemž tento příspěvek sdílela na sociální síti Facebook veřejně, tj. viditelně pro celý okruh uživatelů předmětné sociální sítě,

tedy měla jednak veřejně podněcovat k nenávisti k některému národu a spáchat takový čin veřejně přístupnou počítačovou sítí a jednak veřejně schvalovat nacistické genocidium,

Shodu s prvopisem potvrzuje Irena Balážová.

čímž měla spáchat přečin podněcování k nenávisti vůči skupině osob nebo k omezování jejich práv a svobod podle § 356 odst. 1, odst. 3 písm. a) trestního zákoníku a přečin popírání, zpochybňování, schvalování a ospravedlňování genocidia podle § 405 trestního zákoníku.

Podle § 256 tr. řádu se odvolání státního zástupce **zamítá**.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem Okresního soudu v Mostě byla obžalovaná [REDAKCE] uznána vinnou přečiny podněcování k nenávisti vůči skupině osob nebo k omezování jejich práv a svobod podle § 356 odst. 1, odst. 3 písm. a) tr. zákoníku a popírání, zpochybňování, schvalování a ospravedlňování genocidia podle § 405 tr. zákoníku, kterých se měla dopustit tím, že

v přesně nezjištěné době a čase, přinejmenším však v době od [REDAKCE] na blíže nezjištěném místě v Mostě, zveřejnila na sociální platformě Facebook, konkrétně na komunitní stránce „[REDAKCE]“ ze svého facebookového účtu, kde vystupuje pod uživatelským jménem „[REDAKCE]“, ID: [REDAKCE] komentář ve znění: “Nechtěla bych mít ve svém městě starostu Žida, který přeje svým občanům válku. Zasloužil byste jít do plynu, zplynovat vás i vaši rodinu. Plyn na vás Židy (emotikon smajlík, emotikon červené srdce)!“, přičemž tento příspěvek sdílela na sociální síti Facebook veřejně, tj. viditelně pro celý okruh uživatelů předmětné sociální sítě.

Za tyto přečiny byla obžalovaná odsouzena podle § 356 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře 7 měsíců, jehož výkon byl podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku podmíněně odložen na zkušební dobu 1 roku.

2. Proti tomuto rozsudku, a to bezprostředně po jeho vyhlášení, podali odvolání obžalovaná (do všech jeho výroků) a státní zástupce (do výroku o trestu).
3. Obžalovaná své odvolání písemně odůvodnila následujícím způsobem:

„Jakožto obžalovaná se tímto odvolávám proti výroku v rozsudku, o vině z podněcování k nenávisti k některému národu a veřejnému schvalování genocidia zveřejněním komentáře ze svého facebookového účtu na stránce [REDAKCE]. Jak jsem již uvedla do protokolu při výsledku policie ČR i při výpovědi u soudu, předložený komentář jsem nepsala a na své výpovědi trvám.

V listopadu 2023 jsem byla předvolána policií ČR k výsledku, zde mi byl poprvé předložen komentář, který byl údajně zveřejněn z mého facebookového účtu pod nickem [REDAKCE]. Tento komentář jsem viděla poprvé při výsledku, což jsem policii sdělila s tím, že nejsem jeho autorem. Byl na mě vyvíjen silný psychologický nátlak, abych se přiznala, na základě čehož jsem odmítla dále vypovídat. V březnu 2024 jsem absolvovala druhý výslech. Zde jsem zopakovala, že jsem tento komentář nenapsala.

Jak jsem uvedla do protokolu, o [REDAKCE] jsem se nikdy nezajímala a stránky [REDAKCE] jsem nesledovala. Nikdy jsem se nezajímala o židovskou komunitu a nemám nejmenší tušení, že je pan [REDAKCE] žid. Tuto informaci zřejmě ví pouze jeho blízké okolí, nikoli široká veřejnost.

Také mi i přes opakované dotazy nebylo sděleno, pod kterým příspěvkem měl být předložený komentář uveřejněn. Jelikož v oznamovatelskou uvedený den žádný příspěvek, ani komentář na stránkách [REDAKCE] nalezen nebyl. A ani sama oznamovatelka neuvedla o jaký příspěvek se jedná.

Všichni svědci shodně v protokolu uvedli, že předložený komentář také viděli poprvé na policii při výsledku, stejně jako já.

Jediný, kdo tento komentář viděl byla paní oznamovatelka, která si pamatovala komentář, ale nevěděla, pod jakým byl příspěvkem, taktéž pan [REDAKCE], který si prý na tento komentář matně vzpomíná, ale nevěnoval mu pozornost a nijak na něj nereagoval.

Což se jeví jako velmi nepravděpodobné, vzhledem k jeho dosavadním kauzám, k jeho dosavadnímu chování, veřejným projevům a obecnému útočení na kohokoli, kdo na něj slovně útočí.

Svůj facebookový profil jsem měla uzavřený pouze pro okruh přátel (cca 110 osob). Převážné osoby z okolí dostibového sportu a koní. Dále jsem měla v přátelích, či mezi sledovanými několik politických osobností z hnutí

Shodu s prvopisem potvrzuje Irena Balážová.

Ano. Na jejichž profilech jsem občas přidávala komentáře v diskusích pod jejich příspěvky. Velmi často se tam vyskytovali hate speech od příznivců jiných politických stran a je možné, že tyto komentáře mohli psát i příznivci a obdivovatelé pana [REDACTED], či sám pan [REDACTED], který se netají svým odporem k politikům z hnutí Ano a jejich voličům.

Což dle mého také názoru důvod, proč byl můj nick a profilový obrázek použit u policii předloženého komentáře. Což jsem soudu sdělila.

Můj profilový obrázek a nick [REDACTED] byl veřejně dostupný pro celou facebookovou komunitu z celého světa, což je i smyslem této komunity. Vše ostatní jsem měla uzamčeno pouze pro přátele.

Tudíž profilový obrázek i nick mohl zneužít k takovýmto účelům kdokoli, kdo se přihlásí na sociální síť facebook. Stejně tak jako můj náhled profilu našla policie ČR, která se k jiným, než obecným údajům kvůli zamčenému soukromí nedostala.

Proto mezi oslovenými svědky, byli kontaktovány osoby z instagramu, a pouze část (rodinní příslušníci byli i mými přáteli i na facebooku.

Identifikační číslo mého FB účtu policie též zjistila pouhým náhledem na při obhlédání profilu po na sociální síti facebook.

ID mého profilového účtu nedokázala policie žádným způsobem spojit s předloženým komentářem, jelikož tento komentář nebyl na stránkách [REDACTED] reálně nalezen. Nebyl nalezen ani žádný příspěvek, pod kterým měl být komentář napsán.

Ze strany policie ČR nebyl proveden žádný pokus o nalezení údajné smazaného komentáře. Policie ČR má k dispozici nástroje, které mohla využít k získání už smazaného komentáře za pomoci forenzní digitální analýzy dat. Screenshot komentáře nelze považovat za důkaz

- a) že jsem komentář napsala já
- b) že byl napsán z mého oficiálního účtu (ID)
- c) že byl odeslán z mou používaného digitálního zařízení (IP adresy)

Policie předložila jako důkaz výpis připojení mého a dceřiného mobilního telefonu k internetové síti za určité půlroční časové období od mobilního operátora Vodafone.

Vzhledem k tomu, že není znám rok a den, kdy měl být komentář zveřejněn a není známa IP adresa zařízení, ze které by měl být komentář napsán, neexistuje absolutně žádná souvislost mezi těmito daty a zmíněným komentářem.

A jelikož nejsem odborník, opírám se o vyjádření od analytika kybernetické bezpečnosti mobilního operátora T-Mobile, který mi poskytl ústní konzultaci.

Soud je povinen zkoumat všechny důkazy a posoudit, zda státní zástupce unesl důkazní břemeno a prokázal vinu obviněného nad veškerou pochybnost.

V neposlední řadě jsou data získaná od mobilního operátora uchovávána v rozporu s ustanovením a platným nařízením evropské unie. A dle rozsudku městského soudu v Praze je toto uchovávání nezákonné a i z tohoto hlediska, je takový důkaz nepřipustný.

V tomto případě však pochybnosti setrvávají a státní zástupce ani soud se s nimi nevypořádal. Soud neopírá svůj výrok o důkazy, nýbrž o svůj názor zda byl skutek spáchán.

Soud nedokázal ve svém výroku dostatečně prokázat, že se skutek stal tak, jak jej popisuje. Vyslovuje pouze názor, nepodložený důkazy.

Při vyšetřování docházelo k únikům z vyšetřovacího spisu. Jelikož pan [REDACTED] se aktivně zapojil do vyšetřování a spolupracoval s policií Snažil se za pomoci své tehdejší funkce (starosta) zjistit mou totožnost.

Taktéž i sám soudce JUDr. Hartman poskytl panu [REDACTED] informace o nařízeném jednání, ačkoli nebyl v postavení žalobce, svědka, poškozeného, či spolupracující osoby.

Tímto se pan [REDACTED] dostal k veškerým údajům ze spisu, k výsledkům osob a dokonce k údajům chráněným GDPR, jako jsou osobní: data mobilního operátora.

Tímto jednáním byla jednoznačně poškozena má práva na ochranu osobních údajů a zároveň právo na spravedlivý proces.

Na mé upozornění soud toto bagatelizoval.

Dne 1.10. 2024 ještě před zahájením zveřejnil na sociální síti X příspěvek s vláknem, ve kterém popisoval průběh svého vyšetřování.

Shodu s prvopisem potvrzuje Irena Balážová.

Viz příloha.

Na mou žádost, aby byl pan [REDACTED] vyslechnut před soudem, reagoval soud negativně.

Je zde přitom spousta ne zodpovězených otázek. Pan [REDACTED] popisuje, že oznamovatelka nahlásila komentář 17.8.2023. A policie se na pana [REDACTED] obrátila v říjnu, údajně po nějakém útoku?? Obrátila se na pana [REDACTED] tři měsíce po nahlášení, ohledně smazaného komentáře??

Nedává to žádný smysl.

Dále ve svém dramatickém příběhu pan [REDACTED] zmiňuje jakýsi příspěvek na Tik Toku, kde přál chcimírům smrt. Tik tok jsem nikdy nenavštívila a netuším, co přál pan [REDACTED] chcimírům.

Je to absolutní konstrukt. Vypložený fantazii pana [REDACTED]

V neposlední řadě je potřeba zmínit záměrně křivou výpověď pana [REDACTED], který při výslechu na policii uvedl, že jsem osoba agresivní, se sklonem k alkoholismu, léčila jsem se na psychiatrii, kde jsem dle něj užívala nějaké léky. A komentář jsem měla napsat určitě proto, že jsem byla opilá.

Soud s touto výpovědí pracoval jako pravdivou a uvedl ji i v trestním příkazu, proti kterému jsem se odvolala.

Až po té, co jsem předložila řadu důkazů o tom, že je to naprostá lež. Soud pozval pana [REDACTED] jako svědka, kde ten svou výpověď změnil.

Až po té soud od citace jeho první výpovědi upustil s tím, že údajně jeho první výpověď nepřijal. Přesto, že ji citoval v rozsudku.

Není mi jasné z jakého důvodu policie vyslýchala pana [REDACTED] se kterým se více než dvacet let nestýkám a nikdy jsem ho neměla v přátelích na facebooku. Jaký měl výslech tohoto člověka význam, pro objasnění nechápu.

Je to krajně podezřelé, zvláště po tom, jakou výpověď policii ČR poskytl. Jediným účelem bylo mě debonestovat a poškodit. Následně pak před soudem výpověď ze strachu změnil.

Celý tento proces trvá již téměř dva roky, je vyčerpávající a debonestující s negativním dopadem na můj osobní i pracovní život. Velmi vážně mě poškodil ve všech složkách mého života i vzhledem k tomu, že jsem osoba zdravotně znevýhodněná v invalidním důchodu, s trvalými silnými bolestmi. Negativně ovlivnil a ovlivňuje i můj zdravotní stav.

Celkový pocit bezpečí jak mého vlastního, tak bezpečí mé dcery.

Vzhledem k osobě pana [REDACTED] který je aktuálně pravomocně odsouzen k nepodmíněnému odnětí svobody za nebezpečné vybrožování a pronásledování, užívání drog a další spousty jiných přestupků a trestných činů, mám obavu o své i dceřino bezpečí. S ohledem na to, jaké množství informací se pan [REDACTED] snažil získat a jaké informace mu byli státními orgány poskytnuty. Bez jakékoli snahy mé a dcery osobní data chránit před nepovolanou osobou.

Motivace jednání pana [REDACTED] mi známa není, pouze dovozují z jeho veřejného projevu, jelikož veřejně šíří nenávist vůči voličům hnutí ANO a dokonce veřejně voličům hnutí ANO přál v nedávném video-příspěvku smrt a zlomení končetin.

Svůj FB profil jsem raději na doporučení dcery deaktivovala, aby nemohlo dojít k dalšímu zneužití.

Důkazní břemeno v trestním řízení spočívá v povinnosti orgánů činných v trestním řízení prokázat, že obviněný spáchal trestný čin.

Státní zástupce musí shromáždit a předložit důkazy, které najisto potvrzují vinu obviněného.

Soud v tomto případě dospěl k závěru na základě svého názoru na předložené listiny a domněnek, nikoli na základě odborného a jasného důkazu. Neryžádal si odborný posudek, ačkoli jde o specifické internetové prostředí, o data mobilních operátorů, jež jsou zde zcela chybně interpretována.

Očekávala jsem, že stát má občany dle ústavy před nebezpečím chránit. V tomto případě stát vystavil přímému ohrožení mě, a dokonce i mou dceru. Neoprávněně poskytl soukromé informace, chráněné zákonem osobě, která je za své nebezpečné chování odsouzena k nepodmíněnému odnětí svobody.

Já jsem navíc osobou zranitelnou, jakožto osoba se zdravotním omezením. Nikdy jsem se neprovinila žádným přestupkem, ani trestným činem. Vedu řádný život a nikoho neobrožuji fyzicky, ani verbálně. Genocidu a násilí, či diskriminaci jsem nikdy neschvalovala, neschvaluji a schvalovat nebudu. Obvinění z takového činu, mě bytostně uráží a debonestuje.

Dle mého názoru by měla být slušnost, morálka a úcta obecnou hodnotou každého člověka. V tomto duchu jsem vychovala svou dceru.

Shodu s prvopisem potvrzuje Irena Balážová.

Z těchto důvodů žádám, aby byl rozsudek soudu ze dne 3.4.2025 zrušen v plném rozsahu. Žádám o přiznání nároků na úhradu nemajetkové újmy.....“ (koniec citace)

4. Odvolání státního zástupce je odůvodněno nepřiměřenou mírností uloženého trestu s tím, že „obžalovaná jak při hlavním líčení, tak i v procesním postavení obviněné v přípravném řízení, svou trestnou činnost popřela, a navíc neprojevila potřebnou míru sebereflexe“, protože bylo navrhnuo navýšení trestu o dva měsíce při zachování délky zkušební doby. Intervenující státní zástupce pak u veřejného zasedání navrhl zprísňení trestu odnětí svobody o šest měsíců a stanovení delší zkušební doby.
5. Podle § 254 odst. 1 tr. řádu odvolací soud nezamítne-li nebo neodmítne-li odvolání podle § 253 tr. řádu, přezkoumá zákonnost a odůvodněnost těch oddělitelných výroků rozsudku, proti nimž bylo odvolání podáno, přezkoumá dále také správnost postupu řízení, které jejich vydání předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad. K vadám, které nejsou odvoláním vytýkány, odvolací soud přihlíží, jen pokud mají vliv na správnost výroků, proti nimž bylo odvolání podáno. Podá-li oprávněná osoba odvolání proti výroku o vině, přezkoumá odvolací soud podle § 254 odst. 3 tr. řádu v návaznosti na vytýkané vady vždy i výrok o trestu, jakož i další výroky, které mají ve výroku o vině svůj podklad, bez ohledu na to, zda bylo i proti těmto výrokům odvolání podáno.
6. V rámci veřejného zasedání odvolací soud ve smyslu výše citovaných zákonných ustanovení přezkoumal z podnětu obou podaných odvolání zákonnost a odůvodněnost napadeného rozsudku ve všech jeho výrocích, jakož i řízení, které jeho vydání předcházelo, a to jak z hlediska vytýkaných vad, tak i z hlediska případných vad, které nejsou odvoláním vytýkány, pokud mohly mít vliv na jeho správnost, a dospěl k následujícím závěrům.
7. V řízení, které předcházelo vydání napadeného rozsudku, nedošlo k porušení ustanovení trestního řádu, řízení netrpí vadami či nedostatky, které by měly či mohly mít vliv na věcnou správnost rozhodnutí. Obžalované bylo dne 6. 3. 2024 řádně sděleno obvinění pro skutek, pro který na ni byla podána obžaloba a který je také předmětem napadeného rozsudku. V řízení byla od počátku plně respektována všechna její procesní práva, včetně práva na obhajobu.
8. Soud prvního stupně postupoval důsledně i v souladu s těmi ustanoveními trestního řádu, ukládajícími mu povinnost vést dokazování tak, aby byl zjištěn skutečný stav věci. Jinak je tomu však ohledně hodnocení provedených důkazů, neboť nebyly pečlivě uváženy všechny okolnosti případu jednotlivě i v jejich souhrnu, v důsledku čehož pak vyznívá napadený rozsudek ohledně výroku o vině obžalované nepřesvědčivě a námitky uplatněné v odvolání tak nepostrádají důvodnosti.
9. Jak patrně z odůvodnění napadeného rozsudku, okruh u hlavního líčení provedených důkazů, jejichž podstatný obsah je popsán v odůvodnění napadeného rozsudku, tvoří kromě výpovědi obžalované taktéž výpovědi svědků [REDAKCE], dále podle § 211 odst. 6 tr. řádu se souhlasem stran čtené úřední záznamy o podaném vysvětlení [REDAKCE]; jakož listinné důkazy v podobě protokolu o ohledání facebookové skupiny „[REDAKCE]“ včetně zajištěné dokumentace, protokolu o ohledání facebookového profilu „[REDAKCE]“, včetně zajištěné fotodokumentace, analýzy výstupu postupu 88a odst. 1 tr. řádu, screenshotu komentáře, úředních záznamů policejního orgánu.
10. Rovněž je zřejmé, že na základě provedeného dokazování považuje soud prvního stupně za důkazy prokazující vinu obžalované, resp. za usvědčující jí z nyní stíhané trestné činnosti, jednak screenshot závadového komentáře a jednak svědecké výpovědi [REDAKCE] (v souvislosti se zjištěním předmětného komentáře) a [REDAKCE] (v souvislosti s údajným aktivním využíváním sociálních sítí obžalovanou); naproti čemuž výpověď obžalované a zároveň její obhajobu shledal ničím nepodloženou a za osamocenou, stojící právě proti zmíněným usvědčujícím důkazům.

Shodu s prvopisem potvrzuje Irena Balážová.

11. Nelze si nevšimnout, že jediným stěžejním důkazem, na němž orgány činné v trestním řízení založily ze svého pohledu důvodnost trestního stíhání obžalované a potažmo, na kterém je postavena vina obžalované, je pouze screenshot obrazovky s předmětným nenávistným komentářem a jménem facebookového profilu a fotografie totožnými s facebookovým profilem obžalované. Svědkyně [REDACTED] totiž svojí výpovědí přímo ani nepřímo neoznačuje obžalovanou, kterou ostatně ani nezná, za pachatelku trestného činu, nýbrž pouze objevila předmětný závadový komentář a nahlásila, resp. poslala jeho screen na policejní email socialnisite@pcr.cz, neboť sama se s jeho obsahem neztotožnila.
12. Ačkoli postoj obžalované v průběhu trestního řízení je neměnný, když namítá, že skutek nespáchala, brojí proti jí připisovanému autorství nenávistného komentáře, které je základem její trestní odpovědnosti. Byť nepopírá, že měla facebookový profil daného jména „[REDACTED]“, ze kterého mohl být nenávistný komentář napsán a zveřejněn v části komentářů facebookového účtu „[REDACTED]“, namítá možné zneužití tohoto profilu. Dále obžalovaná namítá, že samotný screenshot jako důkaz neprokazuje, že komentář napsala ona, že byl napsán z jejího oficiálního účtu (ID), a že byl odeslán z jí používaného digitálního zařízení (IP adresa). Tvrdí, že vzhledem k tomu, že není známa IP adresa zařízení, ze kterého měl být komentář napsán, neexistuje žádná souvislost mezi těmito daty a zmíněným komentářem. V rámci doplňujícího výsledku, učiněného před odvolacím soudem, obžalovaná setrvala na své obhajobě s tím, že se trestné činnosti nedopustila.
13. Jak z provedeného dokazování rovněž vyplynulo, dne **17. 8. 2023** si svědkyně [REDACTED] na FB profilu „[REDACTED]“ povšimla komentáře, uveřejněného patrně předchozího dne (viz pořízený screen založený na č. l. 102), a neprodleně věc oznámila e-mailem policejnímu orgánu (viz email na č. l. 100). Ten, konkrétně oddělení SKPV-OET Praha, až dne **23. 10. 2023** zahájil úkony trestního řízení a vzhledem k tomu, že předmětný komentář byl dle provedeného šetření již správcem skupiny smazán, disponoval policejní orgán pouze screenshotem (listinným důkazem). Podle úředního záznamu ze dne 30. 10. 2023 sdělil [REDACTED], že zájmovou komunikaci na FB profilu „[REDACTED]“ již nedohledal, protože ji smazal, není možné ji žádným způsobem obnovit.
14. Z uvedeného plyne podstatná skutečnost, že policejní orgán po přijetí oznámení nečinil bezprostředně žádné úkony a šetření bylo zahájeno až s velkým časovým odstupem zhruba dvou měsíců, kdy již byl komentář z profilu „[REDACTED]“ odstraněn. Při ohledání facebookového profilu obžalované nebyl komentář nalezen. Skutečností tak zůstává, že policejní orgán nezajistil žádný přímý důkaz, který by jednoznačně prokazoval, že předmětný komentář pochází z facebookového profilu obžalované.
15. Je třeba si uvědomit a zároveň nutno zdůraznit, že na sociální síti Facebook mohou existovat profily se stejným jménem i profilovou fotografií, přičemž každý je vázán na odlišný e-mail. V dané věci byl jako důkaz předložen pouze screenshot, který obsahuje název profilu a fotografii – tyto údaje se sice shodují s profilem obžalované, avšak nebylo zjištěno ID účtu, ze kterého byl komentář zveřejněn, ani jiný technický údaj, který by spojení s obžalovanou potvrzoval. Veškeré další důkazy provedené u hlavního líčení jsou bez řádného vyhodnocení otázky autorství či vztahu obžalované k nenávistnému komentáři bez významu na zjištění odpovědnosti obžalované.
16. Odvolací soud v reakci na námitky obžalované připomíná, že k prokázání autorství komentáře na sociální síti nestačí jen zjistit, že byl napsán z určitého účtu nebo profilu konkrétní osoby. Je nutné se zabývat i tím, zda tento profil nemohl být zneužit někým jiným. (např. hacknutí, sdílení hesla, přístup z cizího zařízení, vytvoření profilu identického vzhledu). Takové zneužití mělo být prověřeno pomocí dostupných technických a forenzních metod, což se však nestalo a s odstupem času lze pochybovat, zda by to ještě vůbec bylo možné. Nelze tedy odmítnout obhajobu obžalované nebo její námitky proti autorství komentáře jen s odkazem na to, že znějí nepravděpodobně. Sociální sítě jsou totiž často zneužívány - k odcizení osobních údajů,

Shodu s prvopisem potvrzuje Irena Balážová.

k manipulaci důvěry nebo k vytváření dojmu, že něco napsala konkrétní osoba. Ačkoliv soud prvního stupně dospěl k závěru, že nelze důvodně předpokládat, že by se na vzniku předmětného komentáře podílela jiná osoba s cílem přenést trestní odpovědnost na obžalovanou, samotné označení této obhajoby za nepravděpodobnou či nelogickou nemůže postačovat jako dostatečné vyvrácení její věrohodnosti. Každé tvrzení obhajoby musí být posouzeno na základě konkrétních důkazů a objektivních skutečností, nikoli pouze podle míry jeho pravděpodobnosti. Je nutné využít všechny dostupné vyšetřovací postupy, aby bylo autorství a tím i vina skutečně prokázáno. I když se obhajoba může zdát nepravděpodobná nebo absurdní musí být vyvrácena relevantními důkazy.

17. Za tohoto stavu, kdy nelze s jistotou určit, že předmětný komentář zveřejnila právě obžalovaná, a nebylo ani technicky prokázáno, že tento komentář pocházel z jejího účtu, resp., kdy nebylo prokázáno, že předmětný komentář byl zveřejněn z účtu obžalované, a kdy chybí důkazy potvrzující její autorství, nelze její trestní odpovědnost dovozovat pouze z nepřímých indicií.
18. Vzhledem k tomu, že se v průběhu trestního řízení nepodařilo obhajobu obžalované spolehlivě a jednoznačně vyvrátit, nezbylo, než aplikovat zásadu „in dubio pro reo“, tedy v pochybnostech rozhodnout ve prospěch obžalované.
19. Jelikož tedy nebylo bez jakýchkoli pochybností prokázáno, že skutek, který se jistě stal, spáchala obžalovaná, odvolací soud podle § 258 odst. 1 písm. b) tr. řádu napadený rozsudek v celém rozsahu zrušil. Následně podle § 259 odst. 3 tr. řádu sám rozhodl tak, že obžalovanou podle § 226 písm. c) tr. řádu obžaloby zprostil, jak shora ve výrokové části tohoto rozsudku uvedeno. Zároveň odvolání státního zástupce, které bylo shledáno nedůvodným, podle § 256 tr. řádu zamítl.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **není** další řádný opravný prostředek přípustný.

Proti tomuto rozhodnutí **lze** podat dovolání. Dovolání **může** podat nejvyšší státní zástupce, a to ve prospěch i v neprospěch odsouzeného pro nesprávnost kteréhokoliv výroku rozhodnutí a odsouzený pro nesprávnost výroku rozhodnutí soudu, které se ho bezprostředně dotýká. Odsouzený **může** podat dovolání pouze prostřednictvím obhájce. Podání odsouzeného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se **nepovažuje** za dovolání, byť by takto bylo označeno. Dovolání **lze** podat ve lhůtě **2 (dvou) měsíců** od doručení rozhodnutí, proti kterému směřuje, a to u soudu, který rozhodl ve věci v prvním stupni (tj. Okresní soud v Mostě). O podaném dovolání rozhoduje Nejvyšší soud v Brně. Dovolání **musí** obsahovat (vedle obecných náležitostí uvedených v § 59 odst. 3 tr. ř.) i údaje, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů napadá a čeho se dovolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) až m) nebo § 265b odst. 2 tr. ř., o které se dovolání opírá. Nejvyšší státní zástupce je povinen uvést, zda dovolání podává ve prospěch či v neprospěch odsouzeného. Rozsah a důvody dovolání **lze** měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání.

Náklady trestního řízení o zcela bezvysledně podaném dovolání činí 10 000 Kč.

Ústí nad Labem 25. srpna 2025

JUDr. Roman Dobeš v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Irena Balážová.