



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném v Mostě dne 9. 10. 2018 samosoudcem JUDr. Benno Eichlerem,

**takto:**

Obžalovaný

██████████ narozený ██████████ v ██████████, trvale bytem ██████████,

**je vinen, že**

dne 10. března 2017 v Mostě, přibližně v 16:00 před halou nádražní budovy Českých drah v ulici nádražní 774, přistoupil po předchozí slovní rozepři s koštětem v ruce k pracovníkovi ostrahy ██████████ nar. ██████████ vulgárně jej okřikl, označil ho za „bílou svini“, pohrozil mu zabitím, jakmile odejde hlídka,

přičemž přečin výtržnictví se již v minulosti dopustil, kdy za přečin výtržnictví podle § 202 odst. 1 zákona č. 140/1961 Sb. byl potrestán rozsudkem Okresního soudu v Mostě ze dne 9. prosince 1987, sp. zn. 5 T 467/87, pravomocným od 28. prosince 1987,

**tedy**

dopustil se na místě veřejnosti přístupném výtržnosti tím, že napadl jiného, a takový čin spáchal opětovně,

**čímž spáchal**

přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 a 2 písm. a) tr. zákoníku,

**a odsuzuje se**

podle § 358 odstavec 2 trestního zákoníku za použití § 62 odstavec 1, 2, 3 trestního zákoníku a § 63 odstavec 1 trestního zákoníku k trestu obecně prospěšných prací ve výměře **250 /dvěstěpadesát/** hodin.

Shodu s prvopisem potvrzuje Gabriela Duchoňová.

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu je obžalovaný povinen uhradit na náhradě škodu Všeobecná zdravotní pojišťovně České republiky, regionální pobočka Ústí nad Labem, pobočka pro Liberecký a Ústecký kraj, se sídlem 400 50 Ústí nad Labem, Mírové náměstí 35/C částku ve výši 1 405 Kč.

### **Odůvodnění**

Podle § 129 odst. 2 zákona č. 141/1961 Sb., trestního řádu, tento rozsudek neobsahuje odůvodnění, neboť se po vyhlášení rozsudku státní zástupce a obžalovaný vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Jelikož se k trestnímu řízení řádně a včas připojila poškozená VZP ČR, o jejímž nároku co do důvodu a výše nemá soud žádné pochybnosti, rozhodl i o povinnosti obžalovaného uhradit této poškozené částku ve výši 1 405 Kč.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Mostě. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ústí nad Labem. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě (nebo v další lhůtě stanovené samosoudcem) odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Most 9. října 2018

JUDr. Benno Eichler v. r.  
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Gabriela Duchoňová.

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 09.10.2018 a vykonatelnosti dne 09.10.2018, ve výroku I. právní moci dne 09.10.2018 (Horváth Bartoloměj) a je vykonatelné dne 09.10.2018 a je vykonatelné. Připojení doložky provedla Gabriela Duchoňová dne 09.10.2018.