USNESENÍ

Okresní soud v Mostě rozhodl samosoudkyní Mgr. Janou Čermákovou ve věci

oprávněné: **FTV Prima, spol. s r.o.**, IČO 48115908
se sídlem Vinohradská 3217/167, 100 00 Praha - Strašnice
zastoupená advokátkou Mgr. Ludmilou Kutějovou
se sídlem Politických vězňů 935/13, 110 00 Praha

proti
povinné: **Social Media Insights s.r.o.**, IČO 17619327
se sídlem Javorová 3096, 434 01 Most
zastoupená advokátem Mgr. Milanem Kvasnicou
se sídlem Na Úvoze 392, 735 52 Bohumín

o zastavení exekuce

takto:

I. **Exekuce se zastavuje v rozsahu,** v němž bylo povinné uloženo, aby ve smyslu § 40 odst. 1 písm. c) zákona č. 121/2000 Sb., autorský zákon, ve znění pozdějších předpisů, sdělila údaje o osobách, které se účastnily neoprávněného užití díla „Duch“ (vyrobeno ve společnosti D.N.A., s.r.o., 2022) ve vztahu k dílům č. 1. – 80. tím, že nahrály soubory s příponami .avi, .mkv, .mk3d, .mks, .mov, .mp4, .m4a, .m4p, .m4b, .m4r, .m4v, .mpg, .ogv, .oga, .ogx, .ogg, .spx nebo .wmv obsahující díly audiovizuálního díla „Duch“ (vyrobeno ve společnosti D.N.A., s.r.o., 2022) od 12. ledna 2022 do právní moci tohoto rozsudku, a to včetně adres internetového protokolu IP těchto osob.

II. **Návrh povinné, aby exekuce byla zastavena v rozsahu,** podle kterého se má po dobu 80 let zdržet na internetových stránkách www.ulozto.cz, www.uloz.to, www.ulozto.sk, www.ulozto.net a www.zachowajto.pl bez souhlasu žalobce umožnění stahování a/nebo online zhlédnutí digitálních souborů s příponami .avi, .mkv, .mk3d, .mks, .mov, .mp4, .m4a, .m4p, .m4b, .m4r, .m4v, .mpg, .ogv, .oga, .ogx, .ogg, .spx nebo .wmv obsahující díly audiovizuálního díla „Duch“ (vyrobeno ve společnosti D.N.A., s.r.o., 2022), pokud můžou členové veřejnosti v České republice tyto soubory vyhledat zadáním titulu díla (s diakritikou či bez ní) a/nebo kořene titulu díla (s diakritikou či bez ní) ve vyhledávači dostupném na webových stránkách ulozto.cz, uloz.to, ulozto.sk, ulozto.net a zachowajto.pl. a dále se má zdržet zobrazování reklamy na internetových stránkách www.ulozto.cz, www.uloz.to, www.ulozto.sk, www.ulozto.net, www.zachowajto.pl v prostoru nacházejícím se u digitálních souborů s příponami .avi, .mkv, .mk3d, .mks, .mov, .mp4, .m4a, .m4p, .m4b, .m4r, .m4v, .mpg, .ogv, .oga, .ogx, .ogg, .spx nebo .wmv obsahující díly audiovizuálního díla „Duch“ (vyrobeno ve společnosti D.N.A., s.r.o., 2022), pokud uživatel, jež tyto soubory nahrál, nemá souhlas žalobce ke zpřístupnění těchto souborů veřejnosti, **se zamítá.**

III. Soudnímu exekutorovi se náhrada nákladů exekuce v řízení o zastavení exekuce nepřiznává.

Shodu s prvopisem potvrzuje Jitka Stejskalová.

Odůvodnění:

1. Na základě exekučního návrhu ze dne 12.4.2023 soud pověřil dne 20.4.2023 soudního exekutora JUDr. Ondřeje Hanáka, Ph.D., Exekutorský úřad Praha 5, k vedení exekuci proti právní předchůdkyni povinné společnosti petacloud a.s. (dále také jen „právní předchůdkyně povinné“ nebo „společnost petacloud a.s.“).

2. Povinná společnost petacloud a.s. se návrhem ze dne 6.6.2023 doplněným v průběhu řízení její právní nástupkyní společností Social Media Insights s.r.o. dne 6.9.2023, dne 4.12.2023, dne 19.3.2024 a dne 22.4.2024 domáhala zastavení exekuce s odůvodněním, že exekučním příkazem provedením prací a výkonů ze dne 10.5.2023, č.j. 147 Ex 515/23-25, byla společnosti petacloud a.s. uložena pokuta ve výši 100 000 Kč za porušení povinností uvedených v exekučním titulu (rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 22.6.2022, č.j. 9 C 5/2022 -20 potvrzeným rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 8.2.2023, č.j. 2 Co 69/2022-55, dále také jen „exekuční titul“). Exekuční příkaz spolu s vyrozuměním o zahájení exekuce byl doručen společnosti petacloud a.s. dne 22.5.2023. Od 19.5.2023 je provozovatelem služeb provozovaných na doménách www.ulozto.cz, www.uloz.to, www.ulozto.info, www.ulozto.org, www.ulozto.biz, www.ulozto.sk, www.ulozto.net, www.ulozto.pl., www.zachowajto.pl, www.zachowaj.to společnost Cloud Platforms, a.s. a nikoliv povinná. Povinnost uložená společnosti petacloud a.s. se tak stala ještě před doručením exekučního příkazu nesplnitelnou. Povinnosti uložené exekučním titulem se týkají domén začínajících www a nikoliv bez www. Jedná se o odlišné domény. Oprávněná také v přílohách k exekučnímu návrhu (snímcích obrazovky) neprokazuje, že dílo Duch lze vyhledat zadáním titulu díla (s diakritikou nebo bez ní) a/nebo kořene titulu díla (s diakritikou či bez ní) na předmětných doménách, jak společnosti petacloud a.s. ukládá exekuční titul. Snímky přiložené oprávněnou k exekučnímu návrhu jsou pouze statickým obrázkem nedokládají existenci souboru obsahující celý díl díla Duch. Zobrazené soubory na snímcích nemá také žádnou příponu. Snímky mohou také představovat pouze tzv. smyčky, která oprávněná nechává nahrávat na služby provozované dříve společností petacloud. a.s. společností Weemazz 2.0 s.r.o. Veškeré oprávněnou nahlášené soubory obsahující jí tvrzená autorská díla, společnost petacloud. a.s. odstranila včetně veškerých informací. Dílo Duch také vyrobila přímo oprávněná a nikoliv společnost D.N.A s.r.o., jak uvádí exekuční titul. Rovněž není technicky možné rozpoznat konkrétní audiovizuální dílo v jakémkoliv typu soboru. Proto je výrok I a výrok IV exekučního titulu objektivně nevykonatelný. Exekuční titul ve výroku II, jímž se společnosti petacloud a.s. ukládá sdělit oprávněné údaje o osobách, které se účastnily neoprávněného užití díla Duch včetně adres internetového protokolu IP těchto osob, je materiálně nevykonatelný z důvodu obecnosti, nekonkrétnosti, nesrozumitelnosti. Není zřejmé, jaké údaje by měly být sděleny. Společnost petacloud a.s., resp. ani povinná IP adresy nikdy neukládala, neměla povinnost je ukládat. IP adresa je osobním údajem a jejich sběru brání právní předpisy v oblasti GDPR. IP adresa je údaj, po kterým vystupují konkrétní zařízení (jsou přidělovány poskytovatelem připojení k internetu nebo zařízením uživatele, zpravidla routerem) a nikoli osoby. IP adresy se rozdělují na tzv. veřejné a privátní. Privátní IP adresy jsou užívané vždy jen v konkrétní síti. Vně celá daná síť vystupuje pod veřejnou IP adresou. Pod jednou veřejnou IP adresou vystupují zpravidla jednotky ale i desítky tisíc zařízení. Privátní IP adresy nejsou nijak unikátní a v každé síti (domácnost, budova, apod.) zpravidla existují zařízení s těmi samými privátními IP adresami jako jinde. Provozovatel služby Uloz.to pořizuje po přihlášení uživatele tzv. otisk jeho zařízení a při následném přihlášení uživatele z jiného místa nebo nového zařízení ho pak provozovatel o této skutečnosti vyrozumí. Konečně společnost petacloud a.s. namítala i nepřiměřenost uložené pokuty v exekučním příkazu, jejíž výši soudní exekutor ani neodůvodnil ani neuvedl, jakou povinnost dle exekučního titulu měla být společností petacloud a.s. porušena.

3. Oprávněná se zastavením exekuce nesouhlasila. Povinná neprokazuje, že by neměla být již provozovatelem služby Ulož.to. Všeobecné podmínky nejsou relevantním důkazem. Pokuta ve

výši 100 000 Kč byla uložena oprávněně. Společnost petacloud a.s. nesplnila exekučním titulem uložené povinnosti dobrovolně ani na základě předexekuční výzvy. Ke dni uložení pokuty dne 10.5.2023 byla společnost petacloud a.s. ještě provozovatelem služby Ulož.to. V kontextu vymáhané povinnosti a povaze služby Uloz.to je pokuta přiměřená vzhledem k její všeobecné známosti a oblíbenosti mezi širokou veřejností. Služba Uloz.to eviduje každý měsíc cca 2,5 mil návštěv. Povinné plynou i vysoké zisky z prodeje reklamních prostoru na službě Ulož.to ve výši cca 3 mil Kč až 5 880 000 Kč měsíčně. Hlavním účelem služby Ulož.to je provádět či usnadňovat pirátství v oblasti autorských práv. Naprostá většina internetových stránek je dostupná jak pro zadání domény s wwww, tak i bez tohoto zadání (automaticky se přesměrovávají internetové adresy služby Ulož.to začínající www na internetové stránky začínající s https://) I po zahájení exekučního řízení bylo možné ve vyhledavači dostupném na službě Uloz.to vyhledat soubor obsahující díl seriálu Duch. Titulem díla není pouze slovo Duch ale i názvy jednotlivých epizod. Je přitom irelevantní, zda vyhledavač provozuje přímo povinná nebo jiný subjekt. Z titulků k jednotlivým dílům seriálu Duch je patrné, že každý díl seriálu Duch byl vyroben ve společnosti D.N.A. s.r.o. V období únor 2022 až březen 2022 společnost Weemazz 2.0 nahrávala na službu Uloz.to tzv. smyčky, které byly již všechny odstraněny. Existence neoprávněného výskytu seriálu Duch na službě Ulož.to byla právní předchůdkyni povinné známa nejpozději od 12.1.2022, kdy byla na tuto skutečnost upozorněna oprávněnou. Následně zaslala oprávněná ještě další výzvy o existenci seriálu Duch na službě Ulož.to. Stejně tak byla právní předchůdkyně povinné upozorněna na výskyt seriálu Duch hlášeními společnosti Weemazz 2.0 s.r.o. (celkem zasláno 129 hlášení). Povinná disponuje údaji o osobách, které se dopouští neoprávněného nakládání s dílem Duch na službě Ulož.to. Seriál Duch je v exekučním titulu dostatečně identifikován, neexistují dva seriály z produkce oprávněné s názvem Duch. Exekuční soud není oprávněn přezkoumávat věcnou správnost exekučního titulu.

4. Vzhledem ke skutečnosti, že oprávněná nesouhlasila se zastavením exekuce, postupoval soudní exekutor dle § 55 odst. 3 zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti a o změně dalších zákonů (dále je „e.ř.“), a věc předložil k rozhodnutí soudu.

5. V průběhu exekuce došlo k zániku společnosti petacloud a.s., kdy její právní nástupkyní se stala povinná viz usnesení soudního exekutora ze dne 27.9.2023, č.j. 147 EX 515-23-53. Právní moci nabylo usnesení dne 18.10.2023.

6. Soud se zabýval pouze návrhem na zastavení exekuce, neboť o návrhu právní předchůdkyně povinné na odklad exekuce bylo rozhodnuto soudním exekutorem usnesením ze dne 8.6.2023, č.j. 147 EX 515/23-40 tak, že řízení o odklad exekuce bylo zastaveno.

7. Soud ve věci nařídil jednání a provedeným dokazováním zjistil ve věci následující skutkový stav:

   Exekučním titulem: Rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 22.6.2022, č.j. 9 C 5/2022 -20 (potvrzený rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 8.2.2023, č.j. 2 Co 69/2022-55), byly právní předchůdkyni povinné (společnosti petacloud a.s., vystupující v době vydání exekučního titulu pod názvem Uloz.to a.s.) uloženy povinnosti vztahující se k dílu Duch, přičemž předmětem exekuce bylo splnění povinností dle výroků I, II a IV *(viz exekuční titul).* Dovolání proti exekučnímu titulu bylo odmítnuto *(viz dovolání, viz usnesení Nejvyššího soudu ze dne 30.11.2023, č.j. 23 Cdo 2067/2023-92).*

   Z vyjádření ze dne 12.1.2022 se podává, že oprávněná vyzvala právní předchůdkyni povinné, aby přijala opatření včetně technických opatření k zabránění porušování autorských práv oprávněné k vyjmenovaným dílům (mezi nimiž by i seriál Duch) a aby ve spojení s neoprávněným šířením pořadů oprávněné zanechala prodeje reklamy *(viz vyjádření, viz doklad o doručení – doručenka datové zprávy).* Shodně též opakované oznámení ze dne 16.9.2022 o neoprávněnému umístění seriálů oprávněné na službě Ulož.to. *(viz oznámení, viz doklad o doručení – doručenka datové zprávy).*

Shodu s prvopisem potvrzuje Jitka Stejskalová.

Z čestných prohlášení ze dne 10.10.2022 a 11.10.2022 soud nahlédl, že vyjmenované společnosti prohlašují, že právní předchůdkyně povinné dlouhodobě porušuje autorská práva, neboť na svých doménách jsou bez povolení oprávněného subjektu veřejně dostupná díla podléhající ochraně dle autorského práva *(viz čestné prohlášení společnosti TV Nova s.r.o, společnosti BONTONFILM a.s., České národní skupiny Mezinárodní federace hudebního průmyslu, z.s., České protipirátské unie).*

Ze snímků obrazovky služby Ulož.to Disk ke dni 12.4.2023 na internetových stránkách ulozto.sk, zachowajto.pl, ulozto.cz, uloz.to, ulozto.net soud zjistil, že vyhledáváním byly nalezeny jednotlivé díly seriálu Duch. Jednotlivé díly obsahovaly ve vyhledaném názvu většinou slovo Duch, popř. Du-ch či Duc-h. Pouze dva díly obsahovaly pouze název epizody seriálu Duch. Zároveň se u vyhledaných souborů zobrazovala reklama různých společností *(viz snímky).* Ze snímků obrazovky, kde byla patrná služba Ulož.to Disk, ke dni 31.8.2023 nebyly na internetových stránkách ulozto.net nalezeny jednotlivé epizody seriálu Duch *(viz snímky obrazovky).*

Exekučním příkazem soudního exekutora provedením prací a výkonů ze dne 10.5.2023, č.j. 147 EX 515/23-25 soud zjistil, že soudní exekutor exekučním příkazem uložil právní předchůdkyni povinné k vymožení povinností dle exekučního titulu pokutu ve výši 100 000 Kč s tím, že tuto pokutu měla právní předchůdkyně povinné zaplatit do 7 dnů na účet Okresního soudu v Mostě. Právní předchůdkyně povinné byla zároveň poučena, že soudní exekutor vymůže uloženou pokutu bez návrhu v rámci exekučního řízení. Zároveň může soudní exekutor ukládat další přiměřené pokuty až do zastavení exekuce. Soudní exekutor výši pokuty nijak neodůvodnil *(viz exekuční příkaz).*

Z čestných prohlášeních za období od 14.9.2023 do 23.10.2023, za období od 29.6.2023 do 4.8.2023 a za období od 4.1.2023 do 15.6.2023 soud nahlédl, že na internetové stránce https://uloz.to/ byly v těchto obdobích nalezeny epizody seriálu Duch *(viz čestná prohlášení).*

Z exekutorských zápisů o osvědčení stavu věci (a z příloh) sepsaných dne 1.11.2023 a 8.9.2023 pod sp.n. 034 EZ 04/2023, sp.zn. 034 EZ 03/2023, sp.zn. 034 EXZ 2/2023 se podává, že na webové stránce https://ulozto.live a dalších webových stránkách dle výroku II tohoto usnesení se při zadání jednotlivých epizod seriálu Duch do vyhledavače nezobrazí žádná epizoda *(viz exekutorské zápisy včetně příloh).* Z printscreenů obrazovek ze dne 1.11.2023 se podává, že na službě ulož.to na webových stránkách dle výroku II tohoto usnesení nachází epizoda Válka ze seriálu Duch s názvem D.8. díl Válka.avi *(viz printscreeny obrazovky).*

Z mobilního telefonu zapisovatelky soudu bylo přímo na jednání dne 2.11.2023 zjištěno, že na službě Ulož.to se nachází díl Válka seriálu Duch, které bylo vyhledáno ve vyhledavači dostupném na službě Ulož.to zadáním textu: „D 8. díl Válka“ nebo „Duch 8 Válka“. Pokud bylo zadáno „Duch Válka“ pak nebylo soudem nic nalezeno *(viz protokol).*

Z protokolu o jednání před Městským soudem v Praze ze dne 21.11.2022 soud z výpovědi znalce Ing. Jiřího Bergera zjistil, že existují technické prostředky, jejichž prostřednictvím lze zkoumat obsah jednotlivých souborů a tak na 100 % vyloučit záměnu se souborem, které neobsahuje chráněné dílo. Existují i pokročilé způsoby identifikace dle obsahu souboru. Nelze poznat, zda se v konkrétním souboru nachází konkrétní dílo. Zakázáním konkrétního názvu díla nelze zabránit jeho šíření, lze pouze omezit šíření cca ze 70 %. Identifikaci osoby, která nahrála sobor porušující autorská práva na server Uložto, lze pomocí IP adresy a uživatelského jména. IP adresa je unikátní číslo identifikující počítač, ze kterého byl předmětný soubor nahrán, ale ne osoby, která tak učinila. Pod jednou IP adresou se může přihlašovat více subjektů v rámci jednoho bytového domu či společnosti *(viz protokol o jednání).* Ze znaleckého posudku Ing. Jana Janky včetně dodatku k tomuto znaleckého posudku se podává, že odstranění epizod seriálu Duch probíhá ručně a nesystematicky. Právní předchůdkyně povinné odstraňovala jen ty soubory, které jí byly nahlášeny. Filtrování dle klíčových slov a následná filtrace souborů s sebou

nese riziko, že budou blokovány i soubory s nezávadným obsahem pouze na základě shody názvu, zvláště, je-li vyhledávaný název relativně obecný, např. Duch. Znemožnění nahrání souboru určitého jména na serveru právní předchůdkyně povinné implementován není *(viz znalecký posudek Ing. Janky včetně dodatku)*. Ze znaleckého posudku RNDr. Radka Beneše se podává, že nelze identifikovat libovolný soubor, který by obsahoval konkrétní audiovizuální dílo *(viz znalecký posudek)*. Z výňatku znaleckého posudku se podává, že webový server služby Ulož.to Disk si při každé návštěvě ukládá informace jako např. IP adresu uživatele. Po připojení uživatele z jiné IP adresy nebo jiného zařízení může uživatele o této skutečnosti informovat: „Na účtu…došlo k přihlášení z nového zařízení nebo místa“ *(viz výňatek znaleckého posudku)*. Shodně též printscreen obrazovky Ulož.to Disk, kdy text je v anglickém jazyce *(viz printscreen obrazovky a printscreen obrazovky o dalších povinnou evidovaných údajích o novém přihlášení: údaje o lokaci, prohlížeči a operačním systému, taktéž v anglickém jazyce)*.

Ze všeobecných obchodních podmínek a z informací o změně podmínek a provozovatele se podává, že společnost Cloud Platforms, a.s. je od 19.5.2023 poskytovatelem služeb cloudového uložiště Ulož.to Disk *(viz všeobecné obchodní podmínky, viz informace o změně podmínek a provozovatele)*. Z vyjádření oprávněné v řízení sp.zn. 2 C 20/2021 u Městského soudu v Praze ze dne 23.5.2023 se podává, že oprávněná navrhla, aby k právní předchůdkyni povinné přistoupila jako další žalovaná společnost Cloud Platforms, a.s. Ve vyjádření pak oprávněná popisovala porušování autorských práv právní předchůdkyní povinné k seriálu Slunečná *(viz vyjádření oprávněné)*. Z výzvy k zaplacení objednaných služeb – datového balíčku ze dne 2.11.2023 se podává, že tým služby Ulož.to Disk odeslal výzvu k placení na číslo účtu vedeného u Fio banky, a.s. č.ú. 2201286286/2010 *(viz výzva k zaplacení),* které patří společnosti Cloud Platforms, a.s. *(viz potvrzení o vedení účtu Fio bankou, a.s. ze dne 6.11.2023)*. Z faktur za období od 18.4.2024 do 21.4.2024 soud zjistil, že společnost Cloud Platforms, a.s. vystavila faktury s popisem „Ulož.to Disk Premium“, Ulož.to Disk Ultimate“ a „Ulož.to Disk MAX“ *(viz faktury)*. K 12.10.2022 byla provozovatelem webových stránek uloz.to, ulozto.cz, ulozto.net, zachowaj.to a zachowajto.pl právní předchůdkyně povinné společnost petacloud.a.s. Ke 3.5.2023 byla provozovatelem těchto webových stránek společnost Cloud Platforms, a.s. Obě společnosti byly současně zapsány v seznamu jako aktivní *(viz výpis ze service provider)*. Z výpisu z usnesení Rady pro rozhlasové a televizní vysílání ze dne 8.8.2023 se podává, že tato se seznámila s vysvětlením společnosti Cloud Platforms, a.s., z jakého důvodu Radě neoznámila poskytování služby platformy pro sdílení videonahrávek umístněné na www.uloz.to *(viz výpis z usnesení Rady)*. Dne 17.11.2023 Policie ČR, Krajské ředitelství policie kraje Vysočina, Územní odbor Třebíč požádala o informace společnost Cloud Platforms a.s. ohledně zveřejněných hesel a přístupových kódů na serveru Uloz.to Disk k internetovému uložišti a uložišti diskového pole společnosti Brno TV s.r.o. *(viz žádost)*.

Z rozsudku Nejvyššího správní soudu ze dne 24.8.2023, č.j. 3 As 76/2022-54 se podává, že dle názoru Nejvyššího správního soudu může být dynamická IP adresa osobním údajem, neboť na základě dalších informací lze objektivně identifikovat konkrétní fyzickou osobu *(viz rozsudek)*. Z článku ze dne 22.4.2024 soud nahlédl, že společnosti Avast Software s.r.o. byla udělena Úřadem pro ochranu osobních údajů pokuta ve výši 351 miliónů, protože společnost uchovávala osobní údaje, mezi nimiž i IP adresu zařízení, na které byl instalován antivirový software. Následně společnost osobní údaje pseudonymizovala a předávala další společnosti pro komerční využití, aniž by v té době měla společnost k tomu souhlas od samotných uživatelů *(viz článek)*.

Uloz.to je nejpopulárnější streamovací stránkou z hlediska návštěvnosti z České republiky s 8,1 mil návštěv a 1,8 milionu návštěvníku v červnu 2021 *(viz národní situační zpráva organizace)*. O návštěvnosti této stránky svědčí i statistika návštěvnosti této stránky *(viz statistika)*. [redacted] jeden z vlastníků a provozovatelů serveru Ulož.to, uvedl v rozhovoru, že mají příjmy z reklamy, příjmy z Premium členství a z e-shopu, kdy výše všech tří zdrojů příjmů je vzájemně srovnatelná. Server navštíví denně 200 000 až 300 000 uživatelů *(viz rozhovor)*. Z ceníku

internetové reklamy soud zjistil ceny reklamy vysílané v rámci programů oprávněné *(viz ceník internetové reklamy)*. Z ceníku reklamy společnosti Root Media s.r.o. soud zjistil ceny reklam *(viz ceník)*. Jednatelem společnosti Root Media s.r.o. je od 23.6.2012 Jan Karabina *(viz výpis z obchodního rejstříku)*.

Ze sbírky listin obchodního rejstříku právní předchůdkyně povinné společnosti petacloud a.s. se podává, že jsou zde založeny notářské zápisy, projekt přeměny a exekuční rozhodnutí *(viz sbírka listin)*.

Z DVD označeném „soubory" byly zjištěny snímky obrazovky platformy iPrima a videozáznamy prokazující, že služba Ulož.to byla vyhledána, pokud bylo zadáno www.ulozto.cz tak i při https://ulozto.cz *(viz DVD)*. Dále se z DVD podává, že epizody seriálu Duch vyrobila ve společnosti D.N.A. s.r.o. oprávněná v roce 2022.

Ohledně disků DVD č. 2 – 24 učinili účastnící při jednání dne 21.3.2024 nesporným, že se na nich nachází jednotlivé díly seriálu Duch, a to i v celé délce, nejenom ve smyčce a že k vyhledávání tohoto díla ve vyhledávači na stránkách služby Ulož.to Disk bylo mj. použito i slovo Duch s tím, že tam vždy bylo k tomu něco přidáno, např. název jednotlivého dílu.

Soud zamítl návrhy na provedení důkazů oznámením ze dne 25. 1. 2022 o neoprávněném umístění seriálů Slunečná, 1. MISE, ZOO a Dream Team – Mistři dílny na službě Ulož.to včetně doručenky, oznámením ze dne 7. 2. 2022 o neoprávněném umístění seriálů Slunečná, 1. MISE, ZOO a Dream Team – Mistři dílny na službě Ulož.to včetně doručenky, oznámením ze dne 12. 5. 2023 o neoprávněném umístění seriálů FTV Prima na službě Ulož.to včetně doručenky, oznámením ze dne 1. 2. 2022, příkazem k uchování dat uložených v počítačovém systému nebo na nosiči informací pro účely trestního řízení ze dne 10. 3. 2022, tiskovou zprávou spol. WEEMAZZ 2.0, usnesením soudního exekutora č. j. 147 EX 515/2023-40, hlášením společnosti WEEMAZZ 2.0, přihlášením pohledávky ze dne 20.3.2024, znaleckým posudkem zkoumajícím použití „otisk zařízení", neboť neměly přímou souvislost s projednávaným případem, tj. zda povinná, resp. její právní předchůdkyně porušovala autorská práva k seriálu Duch anebo z nich nebylo možné zjistit, jakým způsobem byly epizody seriálu Duch vyhledány (viz např. hlášení společnosti WEEMAZZ 2.0). Dále soud zamítl návrhy na provedení důkazu výslechem statutárního orgánu povinné Ing. Jana Karabiny a [redacted], neboť tento návrh byl povinnou vzat zpět a obsahem DVD disků č. 2 až 24 pro bezpředmětnost, neboť účastníci měli jejich obsah za nesporný.

8. V průběhu řízení došlo v důsledku účinnosti nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 2022/2065 ke změně služby Ulož.to Disk na privátní cloudové uložiště, tedy uživatel může využít službu Ulož.to Disk pouze k nahrání souboru, ke kterému má přístup pouze on a nelze jej sdílet s dalšímu uživateli či veřejností, jako tomu bylo v době vydání exekučního titulu a zahájení exekuce. Tuto skutečnost potvrdila i oprávněná. Současně uvedla (viz vyjádření ze dne 12.3.2024), že je již splněna i povinnost zdržení se zobrazování reklamy. A tedy že jsou splněny povinnosti dle výroku I a IV. exekučního titulu.

9. Po právní stránce soud posoudil věc následovně:

Dle § 2 odst. 1 a 3 zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (dále jen „zákona č. 121/2000 Sb"), předmětem práva autorského je dílo literární a jiné dílo umělecké a dílo vědecké, které je jedinečným výsledkem tvůrčí činnosti autora a je vyjádřeno v jakékoli objektivně vnímatelné podobě včetně podoby elektronické, trvale nebo dočasně, bez ohledu na jeho rozsah, účel nebo význam (dále jen "dílo"). Dílem je zejména dílo slovesné vyjádřené řečí nebo písmem, dílo hudební, dílo dramatické a dílo hudebně dramatické, dílo choreografické a dílo pantomimické, dílo fotografické a dílo vyjádřené postupem podobným fotografii, dílo audiovizuální, jako je dílo kinematografické, dílo výtvarné, jako je dílo malířské, grafické a sochařské, dílo architektonické včetně díla urbanistického, dílo

užitého umění a dílo kartografické. Právo autorské se vztahuje na dílo dokončené, jeho jednotlivé vývojové fáze a části, včetně názvu a jmen postav, pokud splňují podmínky podle odstavce 1 nebo podle odstavce 2, jde-li o předměty práva autorského v něm uvedené.

Dle § 268 odst. 1 písm. h), odst. 4 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen „o.s.ř.“) výkon rozhodnutí bude zastaven, jestliže výkon rozhodnutí je nepřípustný, protože je tu jiný důvod, pro který rozhodnutí nelze vykonat. Týká-li se nařízeného výkonu rozhodnutí některý z důvodů zastavení jen zčásti nebo byl-li výkon rozhodnutí nařízen v rozsahu širším, než jaký stačí k uspokojení oprávněného, bude výkon rozhodnutí zastaven částečně.

Dle § 268 odst. 1 písm.a) o.s.ř. výkon rozhodnutí bude zastaven, jestliže byl nařízen, ačkoli se rozhodnutí dosud nestalo vykonatelným.

Dle § 261a odst. 1 o.s.ř. výkon rozhodnutí lze nařídit jen tehdy, obsahuje-li rozhodnutí označení oprávněné a povinné osoby, vymezení rozsahu a obsahu povinností, k jejichž splnění byl výkon rozhodnutí navržen, a určení lhůty ke splnění povinnosti.

Dle § 107a o.s.ř. má-li žalobce za to, že po zahájení řízení nastala právní skutečnost, s níž právní předpisy spojují převod nebo přechod práva nebo povinnosti účastníka řízení, o něž v řízení jde, může dříve, než soud o věci rozhodne, navrhnout, aby nabyvatel práva nebo povinnosti, popřípadě ten, kdo převzal výkon vlastnického práva k majetku, o nějž v řízení jde, vstoupil do řízení na místo dosavadního účastníka; to neplatí v případech uvedených v § 107. Soud návrhu usnesením vyhoví, jestliže se prokáže, že po zahájení řízení nastala právní skutečnost uvedená v odstavci 1, a jestliže s tím souhlasí ten, kdo má vstoupit na místo žalobce; souhlas žalovaného nebo toho, kdo má vstoupit na jeho místo, se nevyžaduje. Právní účinky spojené s podáním žaloby zůstávají zachovány. Ustanovení § 107 odst. 4 platí obdobně.

Dle § 107 odst. 4 o.s.ř. ten, kdo nastupuje do řízení na místo dosavadního účastníka řízení, musí přijmout stav řízení, jaký tu je v době jeho nástupu do řízení.

Dle § 351 odst. 1 o.s.ř. ukládá-li vykonávané rozhodnutí jinou povinnost, uloží soud za porušení této povinnosti povinnému pokutu až do výše 100 000 Kč. Nesplní-li povinný ani poté vykonávané rozhodnutí, ukládá mu soud na návrh oprávněného další přiměřené pokuty, dokud výkon rozhodnutí nebude zastaven. Pokuty připadají státu.

Dle § 72 odst. 2 a 3 e.ř. pokuty uložené při provedení exekuce podle ustanovení § 351 občanského soudního řádu je povinný vždy povinen zaplatit na účet exekučního soudu. Uloženou pokutu vymůže exekutor bez návrhu v rámci exekučního řízení. Exekuci prováděnou podle § 351 občanského soudního řádu lze zastavit, a to i zčásti, pokud výše uložené pokuty neodpovídá vymáhané povinnosti či okolnostem případu.

Dle § 55a e.ř. soud exekuci na návrh účastníků nezastaví, nejsou-li zaplaceny náklady exekuce.

10. Po provedeném dokazování má soud za prokázané, že na základě vykonatelného exekučního titulu byl dne 20.4.2023 v souladu s exekučním návrhem oprávněné ze dne 12.4.2024 pověřen soudní exekutor vedením exekuce. Dovolání proti exekučnímu titulu bylo dovolacím soudem odmítnuto. Exekučním příkazem provedením prací a výkonů ze dne 10.5.2023, č.j. 147 EX 515/23-25 soudní exekutor uložil právní předchůdkyni povinné k vymožení povinností dle exekučního titulu pokutu ve výši 100 000 Kč. Výše pokuty nebyla soudním exekutorem odůvodněna.

Soud se nejprve zabýval otázkou, zda povinnou v tomto řízení je skutečně společnost Social Media Insights, s.r.o nebo zda je jí společnost Cloud Platforms, a.s., která má být od 19.5.2023 poskytovatelem služeb cloudového uložiště Ulož.to Disk. Soud nemá na základě provedeného dokazování za prokázané, že v průběhu řízení došlo k právní skutečnosti, s níž právní předpisy spojují převod práva nebo povinnosti účastníka řízení. Soud povinnou při jednání dvakrát poučil

ve smyslu § 118a o.s.ř. (při jednání dne 2.11.2023 a při jednání dne 21.3.2024). Povinná soudu předložila řadu listinných důkazů např. všeobecné obchodní podmínky, informace o změně podmínek a provozovatele, výzvy k zaplacení objednaných služeb – datového balíčku, potvrzení o vedení účtu Fio bankou, a.s., faktury k zaplacení objednaných služeb, výpis z rejstříku service provider, výpis z usnesení Rady pro rozhlasové a televizní vysílání, žádost o informace Policie ČR atd. Žádná z těchto listin však neprokazuje ani neodkazuje na žádnou právní skutečnost mající za následek právní nástupnictví. Představují pouze důsledek nezjištěné právní skutečnosti, která měla vést k právnímu nástupnictví na straně povinné. V průběhu řízení bylo povinnou pouze tvrzeno, že mezi společností Cloud Platforms,a.s. a společností Social Media Insights, s.r.o. mělo dojít k rozhodnutí o rozdělení služeb. Taková dohoda by mohla takovou rozhodnou právní skutečnost představovat. Soudu však nebyla ani přes výzvu předložena. K americkému rejstříku, kde se registrují provozovatelé služeb, povinná sama při jednání dne 21.3.2024 uvedla, že se jedná o dobrovolný seznam. Bylo prokázáno, že v tomto rejstříku jsou zapsány obě výše uvedené společnosti. Ačkoliv společnost Cloud Plarforms, a.s. byla do rejstříku zapsána později, u obou společností je zapsaný aktivní status. Pokud může být dle povinné provozovatelem služeb pouze jeden subjekt, pak nelze s ohledem na aktivní status obou subjektů jednoznačně vyvodit, že provozovatelem služeb Ulož.to Disk je společnost Cloud Platforms, a.s., jen proto, že byla do tohoto rejstříku zapsána později než povinná. Soud tak učinil závěr, že povinnou v tomto řízení je společnost Social Media Insights, s.r.o., neboť opak nebyl prokázán. Povinná jako právní nástupkyně společnosti petacloud a.s. musí dále přijmout stav řízení, jaký tu je v době jeho nástupu do řízení.

11. Provedeným dokazováním má soud naopak za prokázané, že pověření soudního exekutora bylo vydáno v souladu s e.ř., neboť k datu podání exekučního návrhu dne 12.4.2023 bylo možné na internetových stránkách ulozto.sk, zachowajto.pl, ulozto.cz, uloz.to, ulozto.net vyhledat soubory obsahující jednotlivé epizody seriálu Duch. V prostoru nacházejícím se u těchto souborů byla dále zobrazována reklama různých společností. Tento závěr je patrný i z přiložených printscreenů obrazovky jednotlivých webových stránek k datu 12. 4. 2023. Soud nemá pochybnost, že se jednalo o celé epizody seriálu Duch nikoliv pouze jejich smyčka, neboť celé epizody byly dostupné i po podání návrhu právní předchůdkyně povinné na zastavení exekuce, jak bylo prokázáno z oprávněnou předložených DVD i z vyhledávání soudu při jednání dne 2.11.2023. Při vyhledávání bylo použito slovo „duch“, případně i ve spojení s názvem konkrétní epizody tohoto seriálu. Služba Ulož.to byla vyhledána, pokud bylo zadáno např. jak www.ulozto.cz, tak https://ulozto.cz. Rovněž z předložených DVD bylo prokázáno (např. z DVD označeném „soubory“), že epizody seriálu Duch vyrobila ve společnosti D.N.A. s.r.o. oprávněná v roce 2022. Pokud tuto informaci oprávněná uvedla k názvu seriálu Duch jako další identifikující údaj, učinila tak na základě pravdivého údaje a dílo Duch tím ještě více konkretizovala.

12. Soud dále uvádí, že nelze akceptovat argumentaci povinné, že pokud by povinná povinnosti dle exekučního titulu splnila, znamenalo by to značné omezení poskytování služeb na Ulož.to Disk svým uživatelům a tím v podstatě podstatnou část podnikání povinné, resp. její právní předchůdkyně (k čemuž posléze stejně došlo, neboť povinná v průběhu exekuce povinnost k zamezení neoprávněného užívání díla splnila v důsledku nabytí účinnosti evropské legislativy). Povinná i právní předchůdkyně povinné se svým jednáním (umožněním stahování či online shlédnutí nepřeberného množství děl nejenom audiovizuálního díla Duch) dopouštěla masivního porušování autorského práva (§ 12 a násl. zákona č. 121/2000 Sb.) a tím působila majetkové újmy řadě oprávněných subjektů, kterým tato práva náležela. Povinné a její právní předchůdkyni z porušování autorského práva plynuly značné zisky. Takové jednání nelze nijak ospravedlnit. Bylo tak legitimní požadovat po právní předchůdkyni povinné, aby splněním povinnosti dle exekučního titulu ve značné míře omezila své podnikání, neboť toto podnikání bylo založeno z velké části na nelegálním základě. Z tohoto důvodu se nelze ztotožnit ani s argumentací povinné, že nebylo v jejích silách zabránit vyhledání jakéhokoliv díla, neboť ačkoliv právní

předchůdkyně povinné mazala díla na základě hlášení, nebylo v jejích silách zamezit všem způsobům vyhledání díla. Povinná odkazovala na výpověď znalce Ing. Jiřího Bergera a znalecký posudek RNDr. Radka Beneše, dle kterého nelze identifikovat libovolný soubor, který by obsahoval konkrétní audiovizuální dílo. Právní předchůdkyně povinné měla především povinnost chovat se v souladu s autorským právem. Pokud tedy povinná v průběhu řízení v souladu s nařízením Evropského parlamentu a Rady č. 2022/2065 poskytování služby Ulož.to Disk zúžila pouze na možnost nahrání souborů uživatelem, který je přístupný pouze pro tohoto uživatele, bez možnosti jejich sdílení s dalšími uživateli nebo veřejností, nelze tento postup považovat za úkorný ve vztahu k povinné, neboť povinná se tak začala chovat v souladu s autorským právem.

13. Exekuční soud ve fázi rozhodování o exekučním návrhu na pověření soudního exekutora posuzuje mimo jiné, zda exekuční titul splňuje všechny náležitosti, tj. zda byl exekuční titul vydán orgánem, který k tomu měl pravomoc, zda je vykonatelný po stránce formální a materiální, zda oprávněný a povinný jsou věcně legitimováni, zda je výkon rozhodnutí navrhován v takovém rozsahu, který stačí k uspokojení oprávněného, zda k vydobytí peněžité pohledávky nepostačuje výkon rozhodnutí nařízený nebo navržený jiným způsobem a zda právo není prekludováno. V exekučním řízení soud naopak není oprávněn přezkoumávat věcnou správnost podkladového rozhodnutí, jeho obsahem je vázán a je povinen z něj vycházet i při nařízení exekuce (viz např. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 21.7.2008, sp.zn. 20 Cdo 2273/2008). Aby byl exekuční titul materiálně vykonatelný musí splňovat náležitosti § 261a odst. 1 o.s.ř., tedy musí ve svém výroku obsahovat přesnou individualizaci oprávněného a povinného, jakož i přesné vymezení práv a povinností k plnění. Exekuční titul, který tyto náležitosti nemá, není vykonatelným a nemůže být podkladem pro nařízení exekuce. Bude-li exekuce přesto nesprávně nařízena, musí být v každém stádiu i bez návrhu zastavena podle § 268 odst. 1 písm. a) o. s. ř. a § 269 odst. 1 o. s. ř. (viz usnesení Nejvyššího soudu ze dne 24.10.2007, sp.zn. 20 Cdo 3203/2006). Není-li možné z exekučního titulu náležitosti materiální vykonatelnosti uvedené v § 261a odst. 1 dovodit ani výkladem s přihlédnutím k povaze uložené povinnosti nebo ke způsobu exekuce, nemůže takový titul být způsobilým podkladem pro nařízení výkonu rozhodnutí. Způsob exekuce na nepeněžité plnění se řídí povahou uložené povinnosti. Při zkoumání této povahy soud vychází, přihlížeje k předepsanému způsobu exekuce, z obsahu rozhodnutí, především z jeho výroku, případně i z odůvodnění, avšak pouze za účelem výkladu výroku, tedy k odstranění případných pochybností o obsahu a rozsahu výrokem uložené povinnosti; výrok titulu nelze jakkoli doplňovat či opravovat. (viz usnesení Nejvyššího soudu ze dne 30.6.2004, sp.zn. 20 Cdo 965/2003).

14. Exekuční titul uložil právní předchůdkyni povinné, aby se zdržela po dobu 80 let na uvedených internetových stránkách bez souhlasu oprávněné umožnění stahovaní a/nebo online zhlednutí souborů s uvedenými příponami obsahující díly díla Duch, pokud je může veřejnost v ČR vyhledat zadáním titulu díla (s diakritikou či bez ní) a/nebo kořene titulu díla (s diakritikou či bez ní) na uvedených webových stránkách. Povinná namítala, že z exekučního titulu není zřejmé, co je titulem díla nebo kořenem titulu díla. Exekuční titul tak povinná neměla za materiálně vykonatelným.

15. Z gramatického výkladu lze dospět k závěru, že titulem díla je název Duch. Ačkoliv se dílo Duch skládá z jednotlivých epizod, názvy těchto epizod samy o sobě netvoří název díla, stejně jako kapitoly v knize netvoří název díla. Epizody seriálu Duch, byť se v nich řeší jednotlivé kriminální případy, nejsou zcela na sobě nezávislé, ale jak je soudu známo, celým seriálem se prolíná objasňování případu vraždy jednoho z hlavních postav. Názvem díla je tak název Duch, který zastřešuje jednotlivé epizody.

16. Kořenem v lingvistice se označuje jednotlivý morfém slova, který nese základní význam a nelze ho dále členit na menší významové jednotky. Přidáváním předpon a přípon a spojováním s jinými kořeny se vytvářejí nová slova a modifikuje původní význam (viz https://cs.wikipedia.org/wiki/Ko%C5%99en_(mluvnice)). V případě názvu „Duch“ je slovo

„duch“ současně titulem díla i kořenem. Přidáním přípon, předpon vznikají další slova, např. duchovní, duchové, zádušní apod.

17. Exekuční titul neomezoval vyhledávání seriálu či jeho jednotlivých epizod pouze na slovo Duch. Protože slovo „duch“ představuje i kořen slova, lze slovo „duch“ zadat do vyhledavače, který se nacházel na výše uvedených webových stránkách (viz výrok II tohoto usnesení) i ve spojení s dalšími slovy, např. „Duch 8 Válka“ (při jednání konaném dne 2.11.2023 byla takto vyhledána ve vyhledavači na ulož.to osmá epizoda seriálu Duch s názvem Válka). Rozhodující bylo pouze, zda ve vyhledávání byl použit titul díla (s diakritikou či bez ní) a/nebo kořen titulu díla (s diakritikou či bez ní), což splněno bylo. Pokud by exekuční titul omezoval vyhledávání seriálu či jeho epizoda pouze na slovo „duch“ bez ničeho dalšího, musel by exekuční titul takové omezení zahrnovat.

18. Soud uzavírá, že exekuční titul byl v tomto rozsahu materiálně vykonatelným a exekuce byla tedy zahájena důvodně. Až v průběhu exekuce povinná splnila exekučnímu titulem uloženou povinnost v této části a v části zákazu zobrazování reklam v prostoru nacházejícím se u souborů obsahující díla Duch na uvedených internetových stránkách, což potvrdila i oprávněná (viz vyjádření ze dne 12.3.2024). Povinná exekuční titul v předmětné části splnila až v prosinci 2023 na základě nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 2022/2065. Pokud by povinná současně splnila i další podmínky, mohla by být exekuce v tomto rozsahu zastavena (viz usnesení Nejvyššího soudu ze dne 25.2.2009, sp.zn. 20 Cdo 2101/2007). Těmi dalšími podmínkami se rozumí zaplacení pokuty 100 000 Kč, která byla právní předchůdkyni povinné uložena exekučním příkazem v květnu 2023 a uhrazením nákladů exekuce soudnímu exekutorovi (viz § 55a e.ř.). Exekuční řád předpokládá, že pokud povinný soudním exekutorem uloženou pokutu neuhradí, vymůže ji soudní exekutor sám v rámci této exekuce (viz § 72 odst. 2 věta druhá e.ř.). Pokud by soud exekuci nyní zastavil, zanikly by účinky všech vydaných exekučních příkazů (§ 47 odst. 7 e.ř.). Zanikla by tak i povinnost povinné uhradit uloženou pokutu 100 000 Kč. V době rozhodování soudu o návrhu na zastavení exekuce povinná nesplnila ani jednu z těchto podmínek. Povinná proto musí nejdříve zaplatit náklady exekuce a zaplatit pokutu (k přiměřenosti výše pokuty viz dále), aby se mohla domáhat zastavení exekuce. Protože podmínky pro zastavení exekuce v této části splněny nebyly, soud návrh povinné na zastavení exekuce zamítl (viz výrok II. tohoto usnesení).

19. Soud vyhověl návrhu na zastavení exekuce ohledně povinnosti na sdělení údajů dle § 40 odst. 1 písm.c) zákona č. 121/2000 Sb. (viz výrok I. tohoto usnesení), neboť se ani výkladem nepodařilo zjistit, jaké konkrétní údaje měla právní předchůdkyně povinné a nyní povinná oprávněné poskytnout, tj. není zřejmý především rozsah ukládané povinnosti ve smyslu § 261a odst. 1 o.s.ř. Rozsah poskytovaných údajů není patrný ani z § 40 odst. 1 písm. c) zákona č. 121/2000 Sb., na který se v exekučním titulu odkazuje. Rovněž k žádným osobám nejsou přiřazovány žádné IP adresy. Ty se vztahují výhradně k jednotlivým zařízením. IP adresa samotného zařízení není schopna přímo identifikovat konkrétní osobu, která zařízení použila. Navíc tzv. privátní IP adresa konkrétního zařízení není zjistitelná na internetu. Zjistitelná je pouze tzv. veřejná IP adresa zařízení, která lokalizuje polohu subjektu, který se dopustil neoprávněného užití díla, pouze přibližně (viz např. https://www.computerworld.cz/clanky/jak-zjistit-ip-adresu/). Protože je tedy v této části exekuční titul materiálně vykonatelný soud v této části exekuci zastavil (viz výrok I tohoto usnesení).

20. Protože soud dospěl k závěru, že v části je exekuce vedena důvodně, posoudil soud i oprávněnost námitky ohledně nepřiměřenosti výše uložené pokuty vzhledem k vymáhané povinnosti a okolnostem případu. Je pravdou, že soudní exekutor výši pokuty uložené k vymožení povinností dle exekučního titulu v exekučním příkazu neodůvodnil. Soud přesto dospěl k závěru, že výše pokuty uložené právní předchůdkyni povinné exekučním příkazem provedením prací a výkonů ze dne 10.5.2023, č.j. 147 EX 515/23-25, je přiměřená, a to na základě vlastních zjištění. Předně

soud zjistil ze sbírky listin, že právní předchůdkyně povinné společnost petacloud a.s. v rozporu se zákonem nezaložila do sbírky listin žádné účetní závěrky a podobné listiny týkající se hospodářských výsledků její činnosti. Soudní exekutor tak při úvaze o výši pokuty neměl z čeho vycházet. Tato skutečnost jde výlučně k tíži právní předchůdkyně povinné, nyní tedy povinné. V této souvislosti např. Ústavní soud v usnesení ze dne 30.8.2016, sp.zn. II. ÚS 1180/16 uvedl, že *„pokuta by neměla být pro povinný subjekt likvidační a měla by odpovídat majetkovým poměrům dotčené osoby. V dané věci však podle názoru Ústavního soudu soudní exekutorka nepřekročila meze přiměřenosti. Poslední známé hospodářské výsledky společnosti, které vzala soudní exekutorka při stanovení výše pokuty v úvahu (hospodářský výsledek za rok 2014), bezesporu umožňovaly závěr o uložení pokuty ve výši, která je přiměřená. Tvrzení stěžovatelky, že posléze se její hospodářská situace změnila, nemohla soudní exekutorka nikterak ověřit, neboť jak Ústavní soud zjistil při nahlédnutí do veřejného rejstříku, sbírka listin u stěžovatelky neobsahuje žádné pozdější dokumenty týkající se výsledků jejího hospodaření a posledním veřejně dostupným výsledkem je hospodářská závěrka právě za rok 2014."* V řízení bylo dále prokázáno, že právní předchůdkyni povinné a povinné plynul značný příjem např. z prodeje reklam a z placeného členství (viz ceníky reklam, viz rozhovor se [redacted], jednoho z členů statutárního orgánu právní předchůdkyně povinné). V řízení bylo prokázáno, že stránky provozované právní předchůdkyní povinné byly četně navštěvovány (viz např. rozhovor [redacted] nebo národní situační zpráva organizace). Nadto právní předchůdkyní povinné provozované internetové stránky byly známy široké veřejnosti, což je skutečnost obecně známá. Tedy je obecně známo, že veřejností docházelo k masivnímu stahování různých souborů, obsahující chráněná díla. Tato skutečnost jde také k tíži právní předchůdkyni povinné, resp. povinné. [redacted] ve zmíněném rozhovoru uvedl, že příjmy mají z reklamy, z Premium členství a z e-shopu a že výše všech tří zdrojů příjmů je vzájemně srovnatelná. Server navštíví denně 200 000 až 300 000 uživatelů. Ačkoliv tedy právní předchůdkyně nezaložila do sbírky listin patřičné dokumenty o svých příjmech, výdajích apod., je nepochybné, že výše těchto příjmů musela být značná, což je patrné i z ceníků internetových reklam. Ačkoliv nelze zjistit počet uživatelů, kteří si stáhli či online zhlédli přímo epizody seriálu Duch, je zřejmé, že pokud má pokuta vést ke splnění exekučním titulem uložené povinnosti, musí se jednat o pokutu, jejíž výše není pro povinného likvidační, ale citelná. Právní předchůdkyně povinné byla před podáním exekučního návrhu dne 12.4.2023 opakovaně oprávněnou vyzývána, aby zamezila porušování autorských práv k řadě děl, např. i audiovizuálnímu dílu Duch a aby zanechala prodeje reklamy v této souvislosti. Nad rámec svých povinností oprávněná zaslala právní předchůdkyni povinné dne 23.3.2023 i předexekuční výzvu. Oprávněná učinila maximum proto, aby právní předchůdkyně povinné dobrovolně splnila exekučním titulem jí uložené povinnosti. Právní předchůdkyně povinné nepřijala žádná opatření, kterým by zcela zamezila porušování autorského práva a splnila tak exekučním titulem uložené povinnosti. Povinnost splnila pouze částečně a nadále mohla profitovat ze svého protiprávního jednání (zcela tuto povinnost splnila až v průběhu exekuce v prosinci 2023). I z toho je při současném odhadu vysokých příjmů právní předchůdkyně povinné zjevné, že již první pokuta uložená soudním exekutorem musela být vyšší než nižší. Soudní exekutor tedy dle závěru soudu nepochybil, pokud právní předchůdkyni povinné již v prvním exekučním příkazu ze dne 10.5.2023 uložil maximální pokutu ve výši 100 000 Kč, neboť soud pokutu v této výši považuje s ohledem na výše uvedené za přiměřenou.

21. Jelikož tímto rozhodnutím exekuce nekončí, o příp. nákladech řízení o zastavení exekuce rozhodne soudní exekutor příkazem k úhradě nákladů exekuce. Soudní exekutor při rozhodování o nákladech exekuce řízení o zastavení exekuce zohlední, že povinná byla v řízení o zastavení exekuce úspěšná z jedné třetiny (v tomto rozsahu byla exekuce zastavena a v tomto rozsahu by tedy měla povinná vůči oprávněné nárok na náhradu nákladů řízení o zastavení exekuce) a neúspěšná v rozsahu dvou třetin, neboť v tomto rozsahu byl návrh povinné na zastavení exekuce zamítnut. Se zohledněním úspěchu v tomto řízení bude povinná povinna oprávněné zaplatit jednu třetinu jejích nákladů, které jí v tomto řízení vznikly.

Shodu s prvopisem potvrzuje Jitka Stejskalová.

22. Soud rozhodl v tomto řízení pouze o nákladech soudního exekutora. Vzhledem k tomu, že soud nezjistil, že by soudnímu exekutorovi v tomto řízení nějaké náklady vznikly, soud rozhodl tak, se se soudnímu exekutorovi v řízení o zastavení exekuce žádná náhrada nákladů exekuce nepřiznává (výrok III). Rozhodnutí soudu o nákladech exekuce v tomto řízení se pochopitelně netýká ostatních nákladů soudního exekutora, které soudnímu exekutorovi v průběhu exekuce vznikly.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Mostě.

Most 25. dubna 2024

Mgr. Jana Čermáková v.r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Jitka Stejskalová.