



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 29. 1. 2024 v Mostě v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Šárky Tampové a přísedících Petry Barešové a Jarmily Hamadové,

takto:

Obžalovaný [REDACTED], narozený [REDACTED] v [REDACTED], brigádník, adresa pro účely doručování [REDACTED],

je vinen, že

jako bývalý druh poškozené [REDACTED] narozené [REDACTED], dne [REDACTED] [REDACTED], zazvonil na byt poškozené a kopl či udeřil do vchodových dveří bytu poškozené, kdy tato ze strachu z dalšího poničení dveří obviněnému otevřela, ten ji v bytě nejprve slovně napadal a poté ji v chodbě bytu strčil, což ale ustála, následně ji pak v obývacím pokoji udeřil otevřenou dlaní do levé tváře, chytil ji za ramena a shodil na zem, na zemi ji kopal do obličeje, v důsledku čehož se jí spustila krev z nosu, poté se k ní nahnul a škrtil ji tak, že ji vzal takzvaně do kravaty, kdy se dusila svou krví, pak je vyrušil syn poškozené, nezletilý [REDACTED] kterého poškozená prosila, aby šel pro pomoc k sousedům, ale obviněný nezletilému bránil tak, že stál u dveří a říkal mu, že nikam nepůjde, mezitím obviněný opakovaně odbíhal k poškozené a tuto chytil za vlasy a říkal jí, že mu dnes chcípne pod rukama, u toho ji dál napadal pěstmi a kopy, následně se šla umýt od krve do koupelny a obviněný za ní přišel a vyndal kliku od dveří koupelny a odhodil ji pod vanu, udeřil poškozenou otevřenou dlaní do obličeje a hodil s ní o zem, lehl si na ni, držel jí ruce a začal ji osahávat přes spodní kalhotky v rozkroku, poté jí kalhotky shrnul ke straně a přes opakovaný verbální i fyzický nesouhlas poškozené této zasunul prsty do pochvy a na její odpor reagoval tak, že vždy říkala, že to nechce, načež byl vyrušen tím, že nezletilý [REDACTED] dával náhradní kliku do dveří koupelny a dveře otevřel, poškozená poté odešla do chodby bytu, kde ji obviněný posadil na botník a opětovně ji osahával na stehnech a v oblasti genitálií a znovu ji zasunul své prsty do

Shodu s prvopisem potvrzuje Stanislava Schlosserová.

pochvy a svého jednání zanechal, když uslyšel, že nezletilá dcera [REDAKCE] vychází ze svého pokoje na chodbu, poškozené se poté podařilo z bytu utéci a zavolat policii a zdravotní záchranou službu, přičemž v důsledku uvedeného jednání obviněného utrpěla poškozená [REDAKCE] zhmoždění hlavy, hematom pravého oka, hematom levého ramene, zhmoždění břicha a zhmoždění stehna levé nohy a dále obviněný způsobil škodu poškozením vstupních dveří ve výši 6.000 Kč,

tedy

jiného násilím donutil k pohlavnímu styku a čin spáchal jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží,

čímž spáchal

zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a) z.č. 40/2009 Sb. trestního zákoníku, dále jen tr.zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 185 odst. 2 tr.zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **27 (dvaceti sedmi) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 a § 84 tr.zákoníku se výkon trestu odnětí svobody podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **tří (3) roků** a nad obžalovaným se vyslovuje **dohled**.

Podle § 228 odst. 1 tr.ř. je obžalovaný povinen zaplatit poškozeným na majetkové škodě :

[REDAKCE], bytem [REDAKCE] částku 6 000 Kč,

Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky, a.s , sídlem Praha 3, Orlická 4/2020, PSČ 130 00, IČ: 41197518, částku 15 406 Kč včetně zákonného úroku z prodlení z dlužné částky 15 406 Kč ve výši 14,75 % ročně, a to od 31.1.2024 do zaplacení.

Podle § 228 odst. 1 tr.ř. je obžalovaný povinen zaplatit na nemajetkové újmě poškozené [REDAKCE] [REDAKCE] narozené [REDAKCE], bytem [REDAKCE] částku 25 548,90 Kč za bolestné.

Podle § 229 odst. 2 tr.ř. se poškozená [REDAKCE] odkazuje se zbytkem svého nároku na řízení ve věcech občanskoprávních.

Vzhledem k tomu, že se státní zástupkyně, obžalovaný a zmocněnkyně poškozené výslovně vzdali práva odvolání, obžalovaný tak učinil i za osoby blízké uvedené v § 247 tr.ř., a netrvali na písemném vyhotovení odůvodnění rozhodnutí, byla vyhotovena zjednodušená verze rozsudku bez odůvodnění výroku o vině a trestu (§ 129 odst. 2 tr.ř.)

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu zdejšího. Státní zástupce může rozsudek napadnout pro nesprávnost kteréhokoli výroku. Obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká. Zúčastněná osoba může rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Oprávněná osoba může napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícího rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Z odůvodnění odvolání musí být patrné, které výroky rozsudku napadá, zda výroky o vině, trestu či náhradě škody a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho

Shodu s prvopisem potvrzuje Stanislava Schlosserová.

sourozenci, osvojitel, osvojence, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Podle § 246 odst. 1 písm. b) tr.ř. může obžalovaný rozsudek odvoláním napadnout pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, nejde-li o výrok o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny.

Právo odvolání nepřísluší osobám, které se tohoto práva výslovně vzdaly.

Most 29. ledna 2024

JUDr. Šárka Tampová, v.r.
předsedkyně senátu