



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném samosoudkyní JUDr. Šárkou Tampovou dne 17. 4. 2023

takto:

Obžalovaný [REDACTED] narozený [REDACTED] v [REDACTED], doručovací adresa [REDACTED]

je vinen, že

dne 19.01.2023 ve 21:45 hodin řídil v [REDACTED], v ulici [REDACTED] osobní automobil tov.zn. [REDACTED], přičemž byl kontrolován hlídkou Policie ČR a orientační dechovou zkouškou přístrojem Dräger bylo zjištěno v jeho dechu v 22:13 hod. 1,56 promile alkoholu, v 22:19 hod. 1,72 promile alkoholu, ve 22:24 hod. 1,55 promile alkoholu a ve vzorku jeho krve bylo metodou plynové chromatografie při odběru ve 23:55 hod. 1,31 g/kg alkoholu,

tedy

vykonával ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky, jinou činnost, při které by mohl ohrozit život nebo zdraví lidí nebo způsobit značnou škodu na majetku,

čímž spáchal

přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odstavec 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 274 odstavec 1 trestního zákoníku, § 67 odstavec 2 písmeno b) a § 68 odstavec 1 trestního zákoníku k peněžitému trestu v počtu 100 (sto) denních sazeb v částce 200 (dvě stě) Kč, tedy celkem **20 000 (dvacet tisíc) Kč**.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Stanislava Schlosserová.

Podle § 85 odstavec 5 trestního zákoníku se obžalovanému umožňuje zaplacení peněžitého trestu v měsíčních splátkách po 2 000 Kč, splatných vždy do každého 25. dne v měsíci, počínaje měsícem následujícím po právní moci tohoto rozhodnutí. Výhoda splátek peněžitého trestu odpadá, jestliže obžalovaný nezaplatí dílčí splátku včas.

Podle § 73 odstavce 1 trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá trest zákazu činnosti spočívající v řízení všech motorových vozidel v trvání **24 (dvaceti čtyř) měsíců**.

Podle § 129 odstavec 2 zákona č. 141/1961 Sb., trestního řádu tento rozsudek neobsahuje odůvodnění, neboť se po vyhlášení rozsudku státní zástupce a obviněný vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obviněný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu zdejšího. Státní zástupce může rozsudek napadnout pro nesprávnost kteréhokoli výroku. Obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká. Zúčastněná osoba může rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Oprávněná osoba může napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícího rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Z odůvodnění odvolání musí být patrné, které výroky rozsudku napadá, zda výroky o vině, trestu či náhradě škody a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojence, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Podle § 246 odstavec 1 písmeno b) trestního řádu může obžalovaný rozsudek odvoláním napadnout pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, nejde-li o výrok o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny.

Právo odvolání nepřísluší osobám, které se tohoto práva výslovně vzdaly.

Most 17. dubna 2023

JUDr. Šárka Tampová v.r.
samosoudkyně