



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 27. června 2013
samosoudkyní JUDr. Bohumilou Huňáčkovou, t a k t o:

Obžalovaná

████████████████████,

nar. ██████████ v Mostě, bez zaměstnání, trvale bytem ██████████,
okr. Most,

j e v i n n a ,

ž e

v době od 8.10.2012 do 19.3.2013 v Litvínově, okr. Most, řádně nedohlížela na pravidelnou
školní docházku svého syna ██████████, na Základní školu ██████████.
██████████, který za dané období zameškal celkem 540 neomluvených vyučovacích
hodin,

t e d y z nedbalosti ohrozila rozumový vývoj dítěte tím, že mu umožnila vést
zahálčivý život a pokračovala v páchání takového činu po delší dobu,

č í m ž s p á c h a l a

přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst.1 písm. b), odst. 3 písm. b) tr.zákoníku,

a o d s u z u j e s e

podle § 201 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 62 odst. 1, 2, 3 a § 63 odst. 1 tr. zákoníku k trestu obecně prospěšných prací ve výměře **d v ě s t ě d v a c e t (220) hodin.**

Vzhledem k tomu, že se po vyhlášení rozsudku obžalovaná i státní zástupce vzdali odvolání, obžalovaná prohlásila, že si nepřeje, aby v její prospěch podaly odvolání osoby uvedené v § 247 odst. 2 tr. řádu, a oba prohlásili, že rozsudek není třeba písemně odůvodnit, vyhotovila samosoudkyně zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění (§ 129 odst. 3 tr. řádu).

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do **o s m i dnů** ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Mostě.

Obviněný může odvoláním rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody, přičemž státní zástupce může odvoláním rozsudek napadnout pro nesprávnost kteréhokoli výroku.

Osoby oprávněné mohou napadat rozsudek pro nesprávnost jeho výroku, mohou jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odůvodnění uvést, zda je podává, byť jen zčásti ve prospěch nebo neprospěch obviněného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

V Mostě dne 27. června 2013

JUDr. Bohumila Huňáčková, v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení :
Dita Demková