

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 19. listopadu 2024 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jana Hartmana a přísedících Vlasty Kračkové a Ivany Fridrichové

takto:

Obžalovaný

[redacted] narozený [redacted] místem narození [redacted] trvale bytem [redacted] adresa pro doručování [redacted]

je vinen, že

v přesně nezjištěné době, od poloviny prosince [redacted] do března [redacted], [redacted] v ulici [redacted] v bytě matky poškozené [redacted] a dále při návštěvě v bytě [redacted] v [redacted] v ulici [redacted] vykonal minimálně ve třech případech, oboustranně dobrovolný pohlavní styk s nezletilou [redacted] narozenou [redacted] a se souhlasem nezletilé této zasouval prsty do vagíny a žádal o masturbaci a felaci penisu, čemuž vyhověla, ač věděl, že této dosud nebylo patnáct let,

tedy

vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let,

čímž spáchal

zločin pohlavního zneužití podle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **1 (jednoho) roku.**

Shodu s prvopisem potvrzuje Iveta Dědková.

Podle § 81 odstavec 1 trestního zákoníku a § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **1 (jednoho) roku.**

Podle § 229 odstavec 1 trestního řádu se poškozená [redacted] narozená [redacted] bytem [redacted] se svým nárokem na náhradu škody **odkazuje** na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 129 odst. 2 zákona č. 141/1961 Sb., trestního řádu tento rozsudek neobsahuje odůvodnění, neboť se po vyhlášení rozsudku státní zástupce a obžalovaný vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Soud nevyhověl nároku na náhradu škody [redacted] která, byť za svou nezletilou dceru [redacted] připojila se řádně a včas, a to s částkou ve výši 1 Kč, neboť pro vyslovení povinnosti k náhradě škody, nebylo shledáno žádného podkladu, z důvodu čehož soudu nezbylo, nežli za vyžití ust. § 229 odst. 1 tr. řádu odkázat [redacted] s jejím nárokem na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Mostě. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ústí nad Labem. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě (nebo v další lhůtě stanovené samosoudcem) odůvodněno tak, aby bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Most 19. listopadu 2024

JUDr. Jan Hartman v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Iveta Dědková.