

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 15. července 2024 senátem pro mládež složeným z předsedkyně Mgr. Jitky Neterdové a přísedících Evy Kouřilové a Ing. Jitky Hejdukové takto:

Obžalovaný

mladistvý [redacted] narozený [redacted] v [redacted] trvale bytem [redacted]

je vinen, že

1) v blíže nezjištěné době **od prosince** [redacted] **do ledna** [redacted] v [redacted] nejprve poškozené nezletilé [redacted] narozené [redacted], vědom si jejího věku 14 let, zaslal ze svého instagramového účtu [redacted] nezjištěný počet fotografií, na kterých byl zobrazen jeho ztopořený penis, jakož i video, na kterém masturboval,

tedy

fotografické a filmové pornografické dílo zpřístupnil dítěti,

2) dále ve stejném období v [redacted] poškozenou nezletilou [redacted] narozenou [redacted] vědom si jejího věku 14 let, žádal, aby mu zaslala své intimní fotografie, čemuž poškozená vyhověla a ze svého instagramového účtu [redacted] mu zaslala jednu fotografii, na které byla zachycena ve spodním prádle, a jednu fotografii svého obnaženého přirození,

tedy

zlákal dítě k výrobě pornografického díla,

3) dále ve stejném období, vědom si toho, že poškozená nezletilá [redacted] narozená [redacted] ještě nedovršila věku 15 let, na společné chodbě domu ve třetím patře v [redacted]

Shodu s prvopisem potvrzuje Karolína Černohousová.

v ulici [redacted] číslo popisné [redacted] vyzval ve dvou případech poškozenou nezletilou [redacted] aby mu učinila felaci jeho pohlavního údu, čemuž poškozená vyhověla a felaci mu provedla, a následně, avšak ve stejném období, v lesním porostu poblíž budovy [redacted] vykonal ve dvou případech dobrovolný vaginální penetrativní pohlavní styk s poškozenou nezletilou [redacted] kterým vždy předcházela k jeho žádosti dobrovolná felace jeho pohlavního údu ze strany poškozené,

tedy

vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let a jiným způsobem ho pohlavně zneužil,

čímž spáchal

ad 1) provinění šíření pornografie podle § 191 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku,

ad 2) provinění zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odstavec 1 trestního zákoníku,

ad 3) provinění pohlavního zneužití podle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 187 odstavce 1 trestního zákoníku, § 43 odstavce 1 trestního zákoníku a § 31 odstavce 1 zák. č. 218/2003 Sb. k úhrnnému trestnímu opatření odnětí svobody v trvání **7 (sedmi) měsíců**.

Podle § 81 odstavce 1 trestního zákoníku a § 33 odstavce 1 zákona 218/2003 Sb. se výkon trestního opatření odnětí svobody podmíněně odkládá na zkušební dobu **15 (patnácti) měsíců.**

Podle § 70 odstavec 2 trestního zákoníku se mladistvému ukládá trestní opatření propadnutí věci, a to mobilního telefonu značky [redacted] s paměťovou SD kartou s plastovým krytem.

Odůvodnění:

1. Mladistvý [redacted] v rámci hlavního líčení prohlásil svou vinu v souladu s podanou obžalobou. Soud prohlášení viny přijal. Přijetí prohlášení viny nebránil žádný zákonný důvod a státní zástupce navrhl prohlášení viny akceptovat. Současně soud usnesením rozhodl, že na základě shora uvedených skutečností nebude provedeno dokazování v rozsahu prohlášení viny. Nikdy z přítomných nepožadoval, aby mu bylo umožněno provést výslech mladistvého k jeho osobním poměrům.
2. V souladu s prohlášením viny byl mladistvý uznán vinným proviněním šíření pornografie podle § 191 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku, proviněním zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odstavec 1 trestního zákoníku a proviněním pohlavního zneužití podle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku.
3. Při úvaze o výši a druhu trestního opatření soud zohlednil osobní poměry mladistvého, charakter trestné činnosti a možnosti jeho nápravy. Mladistvému polehčuje jeho dosavadní trestní bezúhonnost. Za výraznou polehčující okolnost pak soud považuje prohlášení viny mladistvým. Dobré hodnocení má mladistvý i aktuálně ze střední školy. Na konci základní školy hodnocení mladistvého vykazovalo určité nedostatky, což může souviset s psychickým stavem mladistvého, který se projevil i v rámci hlavního líčení. Ze zprávy OSPOD Most a připojeného rozsudku Okresního soudu v Mostě sp. zn. [redacted] vyplývá, že mladistvý byl řešen již soudem pro mládež a to 16. 5. 2023 pro činy jinak trestné, a to šíření pornografie podle § 191 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku, zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odstavec 1 trestního zákoníku, pohlavního zneužití podle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku a výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odstavce 3 trestního zákoníku. Mladistvý měl v době srpna [redacted] do února [redacted] požadovat fotografie po nezletilé, ročník [redacted], které pak přeposlal

jiným osobám, posla jí svoje vlastní fotografie, nezletilá mu rovněž opakovaně prováděla felaci. Jak je zřejmé, v projednávané věci mladistvý na toto své jednání navázal. Nelze tedy konstatovat, že by se v případě mladistvého jednalo o exces z jinak řádného způsobu života, jsou zde patrné určité sklony. V řízení [redacted] bylo mladistvému uloženo napomenutí s výstrahou. V daném případě mladistvý naplnil zákonné znaky celkem tří provinění. Po zvážení všech shora uvedených skutečností soud dospěl k názoru, že pouhé výchovné opatření již v daném případě nepostačuje. Zvolil tedy trestní opatření, avšak ještě výchovného charakteru. Mladistvý byl ohrožen trestní sazbou ve výměře šest měsíců až čtyři roky, což je trestní sazba modifikovaná pro mladistvé. Trestní opatření bylo ukládáno jako úhrnné, ještě při dolní hranici citované trestní sazby, tedy ve výměře sedmi měsíců. Jeho výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu patnácti měsíců. Vzhledem k hodnocením mladistvého soud považuje tuto dobu za postačující k tomu, aby bylo možno posoudit, zda trestní opatření naplnilo svůj účel. Protože mladistvý k části svého protiprávního jednání využíval svůj mobilní telefon, soud považoval za vhodné uložení rovněž trestního opatření propadnutí věci, a to mobilního telefonu značky [redacted] s paměťovou SD kartou s plastovým krytem.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu zdejšího. Státní zástupce může rozsudek napadnout pro nesprávnost kteréhokoli výroku. Obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká. Zúčastněná osoba může rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Oprávněná osoba může napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícího rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Z odůvodnění odvolání musí být patrné, které výroky rozsudku napadá, zda výroky o vině, trestu či náhradě škody a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojence, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Most 15. července 2024

Mgr. Jitka Neterdová, v. r.
předsedkyně senátu pro mládež

Shodu s prvopisem potvrzuje Karolína Černohousová.