ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 22. července 2024 senátem pro mládež složeným z předsedkyně Mgr. Jitky Neterdové a přísedících Jaroslavy Prosové a Evžena Kurky takto:

Obžalovaný

mladistvý [redacted] narozený [redacted] v [redacted] adresa pro doručování [redacted] okres [redacted] toho času [redacted]

je vinen, že

v době od [redacted] do [redacted] v [redacted] v ulici [redacted] v pronajaté bytové jednotce [redacted] vykonal minimálně v šesti případech oboustranně chtěný, dobrovolný, vaginální pohlavní styk s nezletilou [redacted] narozenou [redacted] a minimálně ve třech případech mu prováděla nezletilá oboustranně chtěnou, dobrovolnou masturbaci jeho pohlavního údu, ačkoli věděl, že poškozené dosud nebylo patnáct let,

tedy

vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let,

čímž spáchal

provinění pohlavního zneužití podle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 187 odstavce 1 trestního zákoníku a § 31 odstavce 1 zák. č. 218/2003 Sb. k trestnímu opatření odnětí svobody v trvání **6 (šesti) měsíců**.

Podle § 81 odstavce 1 trestního zákoníku a § 33 odstavce 1 zákona 218/2003 Sb. se výkon trestního opatření odnětí svobody podmíněně odkládá na zkušební dobu **12 (dvanácti) měsíců**.

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavlína Zodetová, DiS.

Podle § 228 odstavce 1 trestního řádu je mladistvý povinen nahradit poškozené Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky, Orlická 2020/4, Praha 3 majetkovou škodu ve výši 1 471 Kč, a to včetně úroku z prodlení ve výši 15 % ode dne [redacted]

Odůvodnění:

1. Soud při svých závěrech ohledně shora popsaného skutkového stavu čerpal z výpovědi poškozené [redacted] která byla přečtena v souladu s ustanovením § 102 odstavce 2 trestního řádu, výpovědi svědkyně [redacted] dále byl přečten úřední záznam o podaném vysvětlení [redacted] soud konstatoval také listinné důkazy.

2. Přestože se jednalo o řízení ve věci mladistvého, na jeho žádost bylo řízení konáno veřejně v souladu s ustanovením § 54 odstavce 1 zákona č. 218/2003 Sb.

3. Obžalovaný mladistvý [redacted] v rámci hlavního líčení využil svého práva a k věci nevypovídal. Stejný postoj zaujal i v přípravném řízení.

4. V souladu s ustanovením § 102 odstavce 2 trestního řádu vzhledem k jejímu věku byla přečtena svědecká výpověď [redacted] jejímuž výslechu byl v přípravném řízení přítomný obhájce mladistvého. Nezletilá uvedla, že s mladistvým navázala kontakt na Facebooku. Pár dní po Silvestru se sešli v bytě v [redacted] na [redacted] Šla tam společně s mladistvým [redacted] V bytě byl [redacted] pak přišel i [redacted] Popsala byt a jeho zařízení. Chodili tak opakovaně, v tomto bytě měla pohlavní styk s mladistvým. Byl oboustranně chtěný, došlo k tomu na posteli, která je za roletami. V tom bytě k tomu došlo tak šestkrát, ve dvou případech mladistvého orálně uspokojila. Bylo to vzájemné, neví, od koho vzešla iniciativa. On se svlékal první, pohyby při sexu dělala ona. Mladistvému říkala, kdy má narozeniny a že jí teprve bude patnáct let. Bavili se o tom i proto, že na tom bytě plánovali oslavu. Věděl, na jakou základní školu chodí. Nebyla to její první sexuální praktika, již dříve jí dávali prsty do pochvy. Klasický pohlavní styk měla poprvé. K těmto praktikám došlo ještě na záchodě toho bytu. S mladistvým již v době výslechu v kontaktu nebyla. Na Sociálních sítích má věk 14 let v poznámkách, ročník narození má začínající [redacted], aby měla možnost užívat sociální sítě. Z jednání mladistvého žádné trauma neměla. Nechávala si říkat [redacted] na toto jméno měla rovněž Instagram.

5. Svědkyně [redacted] byla vyslechnuta jako svědek po roce a půl, když k této prodlevě výrazně přispěl mladistvý svým přístupem k trestnímu řízení. Mladistvého zná, setkala se sním, když s ním [redacted] chodila. Neví, kolik [redacted] řekla, že jí je, ona uvedla svůj skutečný věk. Vím o tom, že mezi nimi došlo k pohlavnímu styku, a to opakovaně. [redacted] byla aktivní na sociálních sítích, měla přezdívku [redacted]

6. Po udělení souhlasu mladistvým a státním zástupcem byl podle § 211 odstavce 6 přečten protokol o výslechu [redacted] který vypověděl, že chodil do bytu [redacted] Popsal, kde se byt nachází a jak vypadá. Scházeli se tam zhruba od prosince [redacted] do ledna [redacted], on, mladistvý, [redacted] chodila s mladistvým, že jí je 14 let mu řekl mladistvý v lednu [redacted]. Byl přítomen tomu, že v tom bytě měli sex, byly zatažené žaluzie, viděl, jak na něm [redacted] skákala a hekali u toho. Další den slyšel obdobné zvuky, když šla [redacted] s mladistvým na záchod. On sám měl pohlavní styk s [redacted]

7. Součástí spisového materiálu je fotodokumentace nezletilé. Matka nezletilý doložila screen úvodní stránky Instagramu nezletilé, kde je uvedeno jméno [redacted] a je zde uveden věk 14 let. Ohledání místa činu bylo pouze formální, bylo provedeno s časovým odstupem. Z lékařské zprávy je zřejmé, že nedošlo k penetračnímu pohlavnímu styku. Obhájce obžalovaného požadoval, aby se obsah lékařské zprávy četl úplně celý v rámci hlavního líčení. Protože hlavní líčení bylo na žádost mladistvého /respektive na popud obhájce, protože mladistvý byl zcela

pasivní/ veřejné, soud odmítl tyto důvěrné informace číst před přítomnými osobami a mladistvému listinu poskytl, aby se seznámil s celým jejím obsahem. Obhájce této možnosti nevyužil, ale spis studoval.

8. Soud zhodnotil provedené důkazy jednotlivě i v jejich vzájemných souvislostech /§ 2 odstavec 6 trestního řádu/ a dospěl k závěru, že skutek popsaný v obžalobě se stal a spáchal jej mladistvý, Mladistvý sám se k věci vůbec nevyjádřil. Soud vycházel z výpovědi nezletilé, učiněné v přípravném řízení za přítomnosti obhájce, svědkyně [redacted] a čteného úředního záznamu o podaném vysvětlení [redacted] Nezletilá popsala svůj vztah s mladistvým s tím, že mezi nimi došlo, jak k pohlavnímu styku, tak rovněž k jiným sexuálním praktikám. Ve své výpovědi uvedla, že ona byla tou aktivnější. Mladistvý věděl, kolik jí je let, byli v kontaktu přes sociální sítě, bavili se i o tom, jakou školu navštěvuje a kolik jí je let. Tuto informaci potvrdil i svědek [redacted] který uvedl, že od mladistvého se v lednu, tedy v době, kdy mezi mladistvým a nezletilou probíhaly sexuální aktivity, dozvěděl, že [redacted] je čtrnáct let a z hlediska trestní odpovědnosti je lhostejno, kolik měsíců chybělo, aby nezletilá dovršila patnácti let. Skutečnost, že nezletilá sdělila mladistvému svůj věk, nemá soud důvod zpochybňovat, neboť výpověď nezletilé je konzistentní, uvádí i skutečnosti, které pro ni nejsou zcela příznivé. Jejich kontakt nebyl jednorázový, prvotně komunikovali ve virtuálním prostoru, posléze se setkali i osobně, je tedy logické, že mluvili o různých věcech, tedy i o sobě. Lze tedy učinit spolehlivý závěr o tom, že mladistvý si byl vědom toho, kolik je nezletilé roků. Z provedeného dokazování nevyplývá, že by nezletilá měla motivaci mladistvému nějak přitěžovat /nikdo tím ani neargumentoval/, a jak již soud zmínil, její výpověď je jednoduchá a konzistentní. Svědci potvrdili pohlavní styky mladistvého s nezletilou, a to nejméně dva. Trestní odpovědnost mladistvého nevylučuje ani souhlas dítěte, jeho iniciativa k pohlavnímu styku s pachatelem, ani fakt, že dítě má již sexuální zkušenosti z předchozího života. Tyto skutečnosti, stejně jako rozdíly v intenzitě zásahu do sexuální sféry dítěte mladšího patnácti let ale hrají svou roli při ukládání trestního opatření. Skutečnost, že nedošlo k žádnému závažnému škodlivému následku je jen ve prospěch mladistvého, neboť pokud by jednání pachatele takového trestné činu zanechalo následek na psychice dítěte, nebyla by vyloučena i přísnější právní kvalifikace. Škodlivým následek je samo o sobě předčasné zahájení pohlavního života nezletilé, pasivita mladistvého není polehčující okolností, protože je zjevné, že v daném případě mezi aktéry nebyla ani citová vazba. Navíc v daném případě se nejednalo o jednorázový akt, ale sexuální praktiky byly mezi nezletilou a mladistvým poměrně intenzivní. Trestní řízení by probíhalo i v případě, že věk mezi oběma aktéry by byl opačný. Ostatně několik takových soudních řízení již u zdejšího soudu proběhlo, pro trestní odpovědnost pachatele není důležité pohlaví, ale věk. Z pohledu zákonné definice tohoto provinění není pochyb o tom, kdo je pachatelem a kdo je v daném případě obětí. Jednání mladistvého bylo natolik intenzivní, že naplnilo zákonné znaky provinění pohlavního zneužití podle § 187 odstavce 1 trestního zákoníku.

9. Při úvaze o výši a druhu opatření soud vzal v úvahu osobní poměry mladistvého, možnosti jeho nápravy i charakter trestné činnosti. Mladistvý je dosud bezúhonný, což je jediná polehčující okolnost, k níž soud mohl přihlédnout. Ze zprávy orgánu péče o dítě vyplývá, že chování mladistvého začalo být problematické v roce [redacted], zhoršovalo se tak, že mladistvý odmítal plnit povinnou školní docházku, pil alkohol, užíval omamné látky, choval se agresivně k matce i sourozencům. Nastoupil na dobrovolný pobyt v SVP Buškovice, který byl ukončen poté, kdy byl po návratu z propustky pozitivně testován na THC. Výchovné problémy po propuštění přetrvávají, mladistvý se večer toulal, kouřil marihuanu. Jako nezletilý byl řešen pro čin jinak trestný loupeže, kterého se dopustil společně s mladistvým pachatelem. Svým jednáním způsobili starší ženě poranění, s nímž se léčila déle než šest týdnů. Ústavní výchova trvala dva roky, byla zrušena na návrh matky, která byla přesvědčená, že výchovu syna zvládne. Matku a jejího partnera respektuje, poslouchá. Přípravu na budoucí povolání ukončil, protože se rozešel s přítelkyní, se kterou školu navštěvoval. Z úřadu práce byl sankčně vyřazen. Idylické vztahy

v rodině zřejmě však vzaly za své, neboť při prvním vazebním zasedání mladistvý uvedl, že bydlí u babičky, při druhém vazebním zasedání pak sdělil, že je bezdomovec, občas užívá marihuanu a pervitin. S probační a mediační službou spolupráci nenavázal, matka projevila zájem, však následně již kontakt nepokračoval. Spolupráce, respektive nespolupráce /byť se jedná o zcela dobrovolný akt/ s PMS, pak kopíruje chování mladistvého ve vztahu k soudu, kdy mladistvý neprojevil sebemenší míru respektu. Po zvážení všech shora uvedených skutečností soud uložil mladistvému trestní opatření výchovného charakteru, a to na samé dolní hranici zákonné trestní sazby modifikované pro mladistvé /šest měsíců až čtyři roky/, tedy v trvání šesti měsíců. Výkon tohoto trestní opatření odložil na zkušební dobu dvanácti měsíců, kterou považuje za adekvátní ve vztahu k osobě mladistvého a časovému odstupu od spáchání projednávaného skutku a to přesto, že délka řízení byla zapříčiněna přístupem mladistvého.

10. S nárokem na náhradu škody se připojila Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky. Nárok doložila řádně a včas. Výrok o náhradě škody vychází z ustanovení § 2910 občanského zákoníku, který upravuje povinnosti škůdce, který porušil zákon, což je právě tento případ, neboť škoda poškozené vznikla v souvislosti s protiprávním jednáním mladistvého. Vyšetření nezletilé nebylo provedeno z medicínských důvodů, ale jako důsledek protiprávního jednání mladistvého, jímž měla být doložena pravdivost tvrzení nezletilé. Vyšetření je tedy v příčinné souvislosti s projednávaným proviněním mladistvého k nezletilé. Soud tedy mladistvého zavázal k náhradě škody tak, jak je uvedeno ve výroku podle ustanovení § 228 trestního řádu shora. A to včetně úroků prodlení ve vztahu ke zdravotní pojišťovně.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu zdejšího. Státní zástupce může rozsudek napadnout pro nesprávnost kteréhokoli výroku. Obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká. Zúčastněná osoba může rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Oprávněná osoba může napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícího rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Z odůvodnění odvolání musí být patrné, které výroky rozsudku napadá, zda výroky o vině, trestu či náhradě škody a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojence, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Most 22. července 2024

Mgr. Jitka Neterdová v. r.
předsedkyně senátu pro mládež

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavlína Zodetová, DiS.