ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 24. srpna 2022 senátem pro mládež složeným z předsedkyně Mgr. Jitky Neterdové a přísedících Ing. Kamily Rejčové a Ing. Jitky Klokanové

takto:

Obžalovaný

Mladistvý [redacted], narozený [redacted], trvale bytem [redacted],

je vinen, že

1. v přesně nezjištěném období, nejméně od března roku [redacted] do [redacted] v Mostě, na přesně nezjištěném křovinatém místě v parku Šibeník, poblíž [redacted], vykonal s nezletilou poškozenou [redacted], narozenou [redacted] nejméně ve třech případech oboustranně chtěný, dobrovolný, vaginální pohlavní styk a v jednom případě jí s jejím souhlasem zasouval prst do pochvy, ačkoli věděl, že ještě nedovršila patnácti let svého věku, přičemž v jednom případě mu poškozená [redacted] prováděla oboustranně chtěnou a dobrovolnou masturbaci jeho pohlavního údu,

2. od blíže nezjištěné doby do [redacted] v Mostě, na blíže nezjištěných místech, ve svém mobilním telefonu značky Huawei prostřednictvím aplikace Messenger uchovával jeden videosoubor s tématikou dětské pornografie, který zachycoval mladistvého obviněného při masturbaci jeho pohlavního údu, kterou prováděl v koupelně bytu v místě svého bydliště, na adrese Most, ulice [redacted] čp. [redacted], přičemž z uvedeného mobilního telefonu tento videosoubor dne [redacted] ve 22:41 hodin odeslal prostřednictvím svého účtu na sociální síti Facebook, kde používá uživatelský profil [redacted] a to nezletilé [redacted] narozené [redacted] a takto jednal, ačkoli věděl, že jmenovaná je mladší 18 let,

3. v Mostě, v místě svého bydliště v ulici [redacted] čp. [redacted], jakož i na dalších dosud nezjištěných místech přechovával ve svém mobilním telefonu značky Huawei v aplikaci Messenger spadající pod sociální síť Facebook, pornografické fotografie a jedno pornografické video zachycující nezletilou [redacted], narozenou [redacted], o které věděl, že ještě nedovršila 18 let, a to od [redacted] nejméně do [redacted] fotografie číslo [redacted] a [redacted], na kterých je zachycena poškozená ve spodním prádle a špulíc rty, dále od [redacted] nejméně do [redacted] koláž ze čtyř fotografií číslo [redacted], na kterých je poškozená zcela nahá, dále videozáznam s číselným označením [redacted], na kterém je poškozená zcela nahá a v jedné ruce si drží pramen vlasů v závěru videa si jazykem olizuje horní ret, dále další koláž ze čtyř fotografií č. [redacted] na kterých je poškozená zcela nahá a špulí rty, přičemž poškozená tyto fotografie a video zaslala mladistvému dne [redacted] v nočních hodinách v rámci jejich vzájemné erotické komunikace a uvedené koláže zaslala poškozená mladistvému opětovně dne [redacted] poté, co se domlouvali, aby mladistvý opakovaně masturboval za tím účelem, aby při jejich vzájemném pohlavním styku dalšího dne byl pohlavní styk delší,

tedy

jednak vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let a jiným způsobem je pohlavně zneužil,

jednak ohrozil mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu,

jednak nabídl dítěti elektronické pornografické dílo,

jednak vyrobil a nabídnul elektronické pornografické dílo, které zobrazuje dítě,

jednak přechovával fotografické a filmové pornografické dílo, které zobrazuje dítě

čímž spáchal

jednak provinění pohlavního zneužití podle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku,

jednak provinění ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku,

jednak provinění šíření pornografie podle § 191 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku,

jednak provinění výroby a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odstavec 3 trestního zákoníku,

jednak provinění výroby a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odstavec 1 trestního zákoníku,

podle § 20 zákona č. 218/2003 Sb. soud mladistvého s jeho souhlasem **napomíná** spolu s uložením výstrahy a zároveň mu důrazně vytýká protiprávnost provinění podle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku, podle § 201 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, podle § 191 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku, § 192 odstavec 3 trestního zákoníku, výroby a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odstavec 1 trestního zákoníku a upozorňuje ho na to, že pokud by v budoucnu páchal další trestnou činnost, byla by proti němu uplatněna výchovná, ochranná a další opatření podle zákona č. 218/2003 Sb.

Podle § 12 písmeno b) zákona č. 218/2003 Sb. soud **upouští** od uložení trestního opatření.

Podle § 129 odstavce 2 trestního řádu tento rozsudek neobsahuje odůvodnění ve výroku o vině a dalším postupu soudu, neboť mladistvý se vzdal odvolání s tím, že si nepřeje, aby si za něj podával odvolání někdo jiný. Odvolání se vzdala rovněž státní zástupkyně a zástupkyně OSPOD Most, přičemž všichni jmenovaní shodně prohlásili, že souhlasí s tím, aby nebylo vyhotovováno odůvodnění rozsudku.

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Petra Juříková.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu zdejšího. Státní zástupce může rozsudek napadnout pro nesprávnost kteréhokoli výroku. Obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká. Zúčastněná osoba může rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Oprávněná osoba může napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícího rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Z odůvodnění odvolání musí být patrné, které výroky rozsudku napadá, zda výroky o vině, trestu či náhradě škody a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojence, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Most 24. srpna 2022

Mgr. Jitka Neterdová v. r.
předsedkyně senátu pro mládež

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Petra Juříková.