ČESKÁ REPUBLIKA

# ROZSUDEK
# JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 27. září 2023 soudkyní pro mládež Mgr. Jitkou Neterdovou takto:

Obžalovaný

**mladistvý** narozený v trvale bytem

**je vinen, že**

cestou sociálních sítí Instagram z účtu pod nickem, ve kterém měl své jméno oslovil během listopadu nezletilou poškozenou narozenou která na Instagramu užívala účet s nickem které sdělil, že je z a je mu čtrnáct let, a s níž se dohodl, že spolu budou chodit, kdy jí po čtrnácti dnech komunikace požádal o zaslání fotky jejího "zadku", kterou nezletilá akceptovala a poslala mu fotografii svých hýždí v kalhotkách formou mizející zprávy, kdy ji takto o fotografii jejích hýždí žádal následně každý den po dobu přibližně jednoho měsíce, a následně po uplynutí této doby začal stejným způsobem požadovat i fotografie nahých prsou a , kdy si nezletilá fotila své hýždě, nahá prsa a podbřišek s vrškem genitálu, přičemž po zaslání těchto fotografií zjistila, že si z nich mladistvý tvořil tzv. printscreeny, což se jí nelíbilo, a ptala se jej, k čemu ty fotografie chce, ale nadále s ním komunikovala a na základě jeho žádostí zhotovovala a posílala mu dále fotografie obnažených částí svého těla a to i v období od února do ukončení jejich vztahu do listopadu , tedy v době, kdy již byl mladistvý trestně odpovědný,

**tedy**

přiměl dítě k výrobě pornografického díla,

**čímž spáchal**

provinění zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odstavce 1 trestního zákoníku,

podle § 11 odstavce 1 písmeno a) zákona č. 218/2003 Sb. soud **upouští** od uložení trestního opatření.

Podle § 229 odstavce 1 trestního řádu se poškozená [redacted] zastoupená zmocněnkyní JUDr. Kateřinou Skoumalovou, se svým nárokem na náhradu škody odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.

**Odůvodnění:**

1. Mladistvý [redacted] v rámci hlavního líčení prohlásil svou vinu v souladu s podanou obžalobou. Soud prohlášení viny přijal. Přijetí prohlášení viny nebránil žádný zákonný důvod a státní zástupce navrhl prohlášení viny akceptovat. Současně soud usnesením rozhodl, že na základě shora uvedených skutečností nebude provedeno dokazování v rozsahu prohlášení viny s tím, že dokazování bude provedeno v rozsahu osobních poměrů mladistvého. Nikdy z přítomných nepožadoval, aby mu bylo umožněno provést výslech mladistvého k jeho osobním poměrům.
2. V souladu s prohlášením viny byl mladistvý uznán vinným proviněním zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odstavce 1 trestního zákoníku.
3. Při úvaze o případném opatření a dalším postupu soud zohlednil osobní poměry mladistvého, charakter trestné činnosti a možnosti jeho nápravy. Mladistvému polehčuje jeho dosavadní bezúhonnost. Mladistvý od prvopočátku spolupracoval s orgány činnými v trestním řízení, doznával své jednání. Za výraznou polehčující okolnost pak soud považuje prohlášení viny mladistvým. Mladistvý je bezproblémový, řádně navštěvuje školu, má dobré rodinné zázemí a pevný řád. Spolupracoval s Probační a mediační službou, středisko Most, opakovaně projevil lítost nad svým jednáním. Vzhledem k charakteru trestné činnosti, hodnocení osoby mladistvého, vzhledem k jeho aktivnímu přístupu k řešení následků svého jednání a průběhu hlavního líčení má soud za to, že samotné trestní řízení bylo dostatečnou zkušeností /místy až přehnaně tvrdou/ a ponaučením pro mladistvého, proto upustil od uložení trestního opatření.
4. S nárokem na náhradu nemajetkové újmy se připojila zmocněnkyně nezletilé s tím, že jednání mladistvého způsobilo poškozené duševní útrapy, které vedly ke kolapsu, poškozená musela vyhledat pomoc školní psycholožky, na další odbodnou pomoc dosud čeká. Soud provedl v tomto směru dokazování, ze kterého vyplynulo, že poškozená má skutečně problémy, které souvisí s touto trestní věcí. Z výpovědi matky je však zřejmé, že fakt, že si nezletilá s mladistvým posílali fotografie, ji nikterak nepoznamenal. Její psychický stav se však výrazně zhoršil v okamžiku, kdy se věcí začaly zabývat orgány činné v trestní řízení, kdy zvolený postup lze jen stěží nazývat citlivým a šetřícím nezletilou. Přestože nezletilá dovršila pouze třináct roků, byla v rozporu s ustanoveními trestního řádu vyslýchána celkem čtyřikrát. První výslech proběhl již [redacted], označen je jako výslech podle § 158 odstavce 9 trestního řádu, nicméně v případě, že by mladistvý měl jiný přístup k projednávané věci, tento výslech by byl pro soud nepoužitelný, neboť se jej neúčastnil soudce, jak vyplývá z ustanovení § 158a trestního řádu. Stejně byl označen protokol o výslechu z [redacted]. Opětovně nebylo dodrženo ustanovení § 158a trestního řádu. Tyto výslechy se konaly v [redacted] Z důvodů, které soudu unikají, byly policií v Ústí nad Labem provedeny další dva výslechy, a to [redacted], a to na úřední záznamy. Tedy opět způsobem pro soud nepoužitelným. Pokud by mladistvý nespolupracoval, soud by neměl jinou možnost, než nezletilou traumatizovat dalším výslechem. Komunikace s mladistvým byla nezletilou ukončena v listopadu [redacted], v březnu [redacted] matka o nezletilé uvedla, že je dcera v pohodě, že na ni žádné následky nepozoruje. Za této situace soud dospěl k závěru, že traumata, se kterými se nezletilá potýká, nejsou důsledkem jednání mladistvého. Vznikla až v souvislosti s tím, jak byla věc posléze řešena. Soud chápe, že nezletilá situaci snáší špatně, potřebovala by odbornou péči a podporu, avšak soud se domnívá, že není spravedlivé požadovat odškodnění po

mladistvém, neboť tento stav není přímým následkem toho, co proběhlo mezi ním a nezletilou, byť to bylo spouštěčem pro navazující dění. Z tohoto důvodu byla nezletilá se svým /byť symbolickým nárokem/ odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu zdejšího. Státní zástupce může rozsudek napadnout pro nesprávnost kteréhokoli výroku. Obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká. Zúčastněná osoba může rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Oprávněná osoba může napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícího rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Z odůvodnění odvolání musí být patrné, které výroky rozsudku napadá, zda výroky o vině, trestu či náhradě škody a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojence, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Most 27. září 2023

Mgr. Jitka Neterdová v. r.
soudkyně pro mládež

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavlína Zodetová, DiS.