

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 13. prosince 2021 senátem pro mládež složeným z předsedkyně Mgr. Jitky Neterdové a přísedících Miloslava Fraňka a Ing. Jitky Klokanové

takto:

Obžalovaný

mladistvý [redacted] narozený [redacted] v [redacted] trvale bytem [redacted]

je vinen, že

v přesně nezjištěné době, nejpozději do [redacted], v [redacted] okres [redacted] v bydlišti matky nezletilé v [redacted] v ulici [redacted] vykonal nejméně ve dvou případech oboustranně dobrovolný pohlavní styk s nezletilou [redacted] narozenou [redacted] ač věděl, že této dosud nebylo patnáct let a která následkem těchto pohlavních styků otěhotněla,

tedy

vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let,

čímž spáchal

provinění pohlavního zneužití podle § 187 odstavce 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 187 odstavce 1 trestního zákoníku a § 31 odstavce 1 zákona 218/2003 Sb. k trestnímu opatření odnětí svobody **v trvání 6 (šesti) měsíců**.

Podle § 81 odstavce 1 trestního zákoníku a § 33 odstavce 1 zákona 218/2003 Sb. se výkon trestního opatření odnětí svobody podmíněně odkládá na zkušební dobu **15 (patnácti) měsíců**.

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Petra Juříková.

Podle § 129 odstavce 2 trestního řádu tento rozsudek neobsahuje odůvodnění, neboť mladistvý [redacted] se vzdal odvolání, a to i za osoby uvedené v § 247 odstavce 2 trestního řádu. Odvolání se vzdala rovněž státní zástupkyně a zástupkyně OSPOD Most. Odvolání se následně písemně vzdal i zástupce OSPOD Most, přičemž všichni jmenovaní shodně prohlásili, že souhlasí s tím, aby nebylo vyhotovováno odůvodnění rozsudku.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu zdejšího. Státní zástupce může rozsudek napadnout pro nesprávnost kteréhokoli výroku. Obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká. Zúčastněná osoba může rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Oprávněná osoba může napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícího rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Z odůvodnění odvolání musí být patrné, které výroky rozsudku napadá, zda výroky o vině, trestu či náhradě škody a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojence, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Most 13. prosince 2021

Mgr. Jitka Neterdová v.r.
předsedkyně senátu pro mládež

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Petra Juříková.