ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 11. listopadu 2024 senátem pro mládež složeným z předsedkyně Mgr. Jitky Neterdové a přísedících Jany Žilkové a Andrey Stillerové DiS. takto:

Obžalovaný

mladistvý [redacted], narozený [redacted], trvale bytem [redacted], t.č. [redacted],

je vinen, že

v přesně nezjištěné době od léta [redacted] do léta [redacted] v Mostě, v lesnatém porostu parku Šibeník, dále na společné chodbě panelového domu v místě svého bydliště v ulici [redacted] a na dalších blíže nezjištěných místech, vykonal v blíže nezjištěném počtu, opakovaně, oboustranně chtěný, dobrovolný vaginální penetrativní pohlavní styk s nezletilou [redacted], narozenou [redacted], ačkoli věděl, že ještě nedovršila patnácti let svého věku,

tedy

vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let a jiným způsobem je pohlavně zneužil,

čímž spáchal

provinění pohlavního zneužití podle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

pro toto a sbíhající se provinění pohlavního zneužití podle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku, podle § 187 odstavce 1 trestního zákoníku, § 43 odstavce 2 trestního zákoníku a § 31 odstavce 1 zák. č. 218/2003 Sb. k souhrnnému trestnímu opatření odnětí svobody v trvání **18 (osmnácti) měsíců**.

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Křápková.

Podle § 81 odstavce 1 trestního zákoníku a § 33 odstavce 1 zákona 218/2003 Sb. se výkon trestního opatření odnětí svobody podmíněně odkládá na zkušební dobu **24 (dvaceti čtyř) měsíců za současného stanovení dohledu.**

Podle § 43 odstavce 2 trestního zákoníku se **zrušuje** výrok o trestním opatření z rozsudku Okresního soudu v Mostě ze dne 20. 5. 2024 č. j. 5 Tm 6/2024 - 285, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výroky obsahově navazující, pokud vzhledem ke změnám, k nimž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

Odůvodnění:

1. Soud při svých závěrech ohledně shora popsaného skutkového stavu čerpal z výpovědi obžalovaného ml. [redacted], výpovědi nezletilé [redacted], která byla přečtena v souladu s ustanovením § 102 odstavce 2 trestního řádu, výpovědi svědkyně [redacted], dále byly přečteny úřední záznamy o podaných vysvětleních [redacted] a [redacted], soud konstatoval také listinné důkazy.

2. Obžalovaný mladistvý [redacted] v rámci hlavního líčení vypověděl, že jak na Šibeníku, tak ve vchodě jsou kamerové záznamy. Kdyby k něčemu došlo, musel existovat důkaz. Pokud kamerové záznamy nejsou, žádný důkaz neexistuje. [redacted] nezná. Vzhledem k rozporům v tvrzení mladistvého, soud přečetl jeho výpověď z přípravného řízení. Zde uvedl, že zná poškozenou od podzimu [redacted]. Seznámila je jeho spolužačka [redacted], s ní se o sobě a o své rodině nijak nebavil. Ke komunikaci používali Instagram, on měl účet [redacted]. Osobně se nikdy neviděli. [redacted] znal jen podle fotek, její věk neznal, ona věděla, že je mu 13 let. Nevěděla, kde bydlí, bydlel v té době na třídě [redacted]. Naposledy byli v kontaktu v červenci nebo srpnu [redacted]. Do ulice [redacted] se přestěhoval v roce [redacted] nebo [redacted]. Po přestěhování s ní byl v kontaktu asi týden, nevěděla, kde bydlí. Pokud poškozená označila přesně dům, kde bydlí, jeho adresa se objevila na účtu [redacted]. Podle mladistvého je nejblíž [redacted], i když je v okolí hospod víc.

3. V souladu s ustanovením § 102 odstavce 2 trestního řádu vzhledem k jejímu věku byla přečtena svědecká výpověď nezletilé [redacted], jejímuž výslechu byl v přípravném řízení přítomný obhájce mladistvého. Nezletilá v přípravném řízení vypověděla, že s mladistvým se seznámila přes Instagram, bylo jí třináct let a jemu patnáct. Později se setkali, k pohlavnímu styku došlo v panelovém domě [redacted], jednalo se první vchod, stalo se to na chodbě domu. K pohlavnímu styku došlo opakovaně, a to i na Šibeníku. Chodili spolu kolem osmi měsíců. O tom, co se stalo řekla [redacted], ta to pak řekla její sestře [redacted]. S mladistvým se vídala o víkendu. Mladistvý na výpověď nezletilé reagoval tak, že k pohlavním stykům mezi ním a nezletilou o víkendech dojít nemohlo, protože každý víkend za ním jezdila přítelkyně z Jirkova, dokonce u nich spala. Dříve to neuvedl, protože jeho paměť není SD karta, vzpomněl si na to před dvěma měsíci /hlavní líčení konáno v červenci [redacted]/, mluvil o tom s otcem. Svému obhájci tuto skutečnost nesdělil. Přítelkyně přijížděla vlakem [redacted], chodil pro ni na nádraží a odjížděla [redacted], kdy ji k vlaku vyprovázel. V tomto období netrávila s rodinou žádný víkend. Přítelkyně se jmenuje [redacted], vztah trval sedm měsíců, ukončili ho v srpnu [redacted]. Adresu přítelkyně neví.

4. Svědkyně [redacted] je sestra nezletilé, rovněž bydlí v dětském domově. Obžalovaného nezná. Se sestrou se nebavila o tom, že by měla mít s mladistvým pohlavní styk. Dozvěděla se o tom od tety z dětského domova. Věděla, že se sestra s [redacted] znají. Když se jí na to ptala, nejprve to popřela, pak řekla, že mezi nimi k něčemu došlo. Říkala, že jen jednou a na Šibeníku, neptala si na detaily. Mladistvého kontaktovala na Instagramu a on jí to potvrdil, nezná ho osobně, ale odpovídala fotografie, kterou jí ukázala sestra. Nepamatuje si, o jaký profil šlo. To, že

se sestra zná s mladistvým ji potvrdila [redacted], ta jí také ukázala fotografii. Společně je nikdy neviděla.

5. Po udělení souhlasu mladistvým a státním zástupcem byl podle § 211 odstavce 6 přečten úřední záznam o podaném, vysvětlení [redacted] a [redacted], [redacted] sdělila, že s nezletilou se zná dlouho, jsou spolu v dětském domově, mladistvého zná ze školy, kde to zkoušel na holky ze sedmé třídy, i na ni. Různě je zkoušel osahávat, chtěl s nimi chodit. Někdy v roce [redacted] se jí mladistvý ptal na nezletilou s tím, že si píši na Instagramu. Nezletilá jí říkala, že spolu chodí ven, a to ještě před prázdninami [redacted], [redacted] jí řekla, že spolu měli pohlavní styk, mělo to být na Šibeníku a někde v domě, kde mladistvý bydlí. Ale nejprve se o tom dozvěděla od mladistvého, který jí to řekl sám. Nejprve tomu nevěřila, protože [redacted] byla stydlivá. [redacted] jí to ale potvrdila, byla do mladistvého zamilovaná. Vyjádřila se i k instagramovému profilu mladistvého. Mladistvý reagoval tak, že není pravda, že by dívky obtěžoval, věnoval se sportu, takže byl buď se spolužáky sportovci nebo jezdili na turnaje. Neměl čas chodit na chodbu. Navíc by nepoužil vulgarity, kterými měl údajně popsat pohlavní styk s nezletilou, neboť ví, že před mladšími se má vyjadřovat slušně. Jedině, kde se takto vyjadřuje, tak to je, když je v blízkosti rodiny. Nezletilá [redacted] zná nezletilou z dětského domova, mladistvého nezná. [redacted] jí říkala, že měla sex jak s mladistvým, tak i s [redacted]. V kabelce měla použitý kondomy. Ona o tom řekla tetě z domova. Podle mladistvého je výpověď nezletilé důkazem, že neměl sex s nezletilou, protože on ochranu nepoužívá.

6. Součástí spisového materiálu je komunikace s profilem [redacted], kde uživatel uvedl, že zná [redacted]. Podle mladistvého tento profil není jeho, protože nepoužíval háčky, čárky při psaní na sociálních sítích /tento profil však byl mladistvým označen jako jeho vlastní v jiné věci, vedené u zdejšího soudu/. Důkazní situaci doplňuje protokol o ohledání místa činu, spolu s připojenou fotodokumentací. Ve screenshotu, který mladistvý doložil a který není datován, je uvedeno, že [redacted] bydlí u [redacted] /což lze jen stěží označit za místní určení, ze kterého by bylo možno odvodit přesnou adresu mladistvého, [redacted] je navíc také celkem běžné jméno/. Ve spise je založena i komunikace poškozené v jiné trestní věci [redacted] s její kamarádkou, která jí psala, že s mladistvém a uvedla i kontakt, který je shodný s tím, o němž mluvila poškozená. Důkazní situaci doplňuje protokol o ohledání místa činu s připojenou fotodokumentací a fotodokumentace poškozené. Lékařské vyšetření nezletilé potvrdilo pohlavní styk. Mladistvý si vyžádal předložení některých listin s tím, že pokud jde o komunikaci, musela být domluvená, protože normální člověk nepíše caps lockem takové věci, a navíc ty smajlíky. A pokud jde o jeho příjmení, to nikde neuvádí, protože se za něj stydí. Ani učitelé ve škole neříkají jeho příjmení.

7. Soud zhodnotil provedené důkazy jednotlivě i v jejich vzájemných souvislostech /§ 2 odstavec 6 trestního řádu/ a dospěl k závěru, že skutek popsaný v obžalobě se stal a spáchal jej mladistvý. Mladistvý popřel, že by se žalovaného jednání dopustil, nejprve tvrdil, že nezletilou nezná, po konfrontaci s výpovědí z přípravného řízení uvedl, že v kontaktu byli pouze přes sociální sítě. Pokud nezletilá věděla detaily o jeho životě a kde bydlí, mohla to vědět jednak z jedné stránky, kde bylo zmíněno, kde bydlí a rovněž od [redacted] Mladistvý se dále hájil tím, že v uvedeném období měl přítelkyni, se kterou v té době trávil každý víkend, na což si vzpomněl díky svému otci až dva měsíce před termínem hlavního líčení. Soudem byl vyzván, aby zajistil kontaktní údaje této přítelkyně. Když tak ve stanovené lhůtě neučinil, byl soudem kontaktován, kdy sdělil, že byl zaneprázdněn, neboť v srpnu byl na dovolené s otcem a nyní si zařizuje evidenci u úřadu práce, neboť byl vyřazen /hlavní líčení se konalo 8. 7. 2024/. datum narození svědkyně nezjistí, protože si ho zablokovala. Argumentace mladistvého se soud v kontextu s dalšími důkazy jeví soudu jako účelová a postrádající logiku. Nezletilá policii ukázala dům i vchod, kde mělo k pohlavnímu styku dojít. Pokud mladistvý argumentuje stránkou „mostecké drby“, je zde uvedena osoba jménem [redacted], který má bydlet [redacted] /ve zprávě je uvedeno

Akvadromu/, [redacted]. Žádné bližší označení hospody, kterých se zde nachází více, ani domu či vchodu. Pokud jde o spolužačku, tedy [redacted], ohledně té tvrdil, že se s ní moc nebavil, nemohla tedy nezletilé žádné detaily sdělit. Tvrzení mladistvého, že se s nezletilou setkat nemohl, protože každý víkend po dobu sedmi měsíců trávil čas se svou tehdejší přítelkyní, která víkend vůbec netrávila se svou rodinou, soud nepovažuje za věrohodné, s touto obhajobou mladistvý přišel až v rámci hlavního líčení a soud jeho tvrzení nemohl nijak ověřit, protože mladistvý nespolupracoval, aby bylo možno svědkyni předvolat. Dle vlastního vyjádření ji čekal před polednem na nádraží a v podvečer ji doprovázel, a to údajně každý víkend. Je pak s podivem, že na počátku září [redacted] si mladistvý nevzpomněl na to, že několik měsíců každičký víkend trávil se svou přítelkyní /přestože to nebylo nic ojedinělého/, ale vybavilo se mu to po téměř roce. V tomto bodě navíc mladistvý sám sebe usvědčil ze lži. Mladistvý byl již odsouzen, a to Okresním soudem v Mostě pod sp. zn. 5 Tm 6/2024, a to pro zcela shodné jednání. Tohoto skutku se dopustil dne [redacted] v době mezi [redacted], přičemž se jednalo o sobotu, tedy den, který měl trávit se svojí údajnou tehdejší přítelkyní [redacted]. Stejně tak nesmyslně mladistvý lže o svých účtech na Instagramu, kdy informace o komunikacích se prolínají oběma spisy, které byly projednávány u stejného soudu. Nezletilá mladistvému svou výpovědí nikterak nepřitěžovala, popsala věcně, co se stalo s tím, že styk s mladistvým byl dobrovolný, takto se vyjadřovala i ve vztahu ke své kamarádce. [redacted] vypověděla, že mladistvý ji potvrdil, že mezi ním a nezletilou k pohlavnímu styku došlo. Mladistvý má právo se hájit, jak sám uzná za vhodné, ale je nepochybné, že jím prezentovaná tvrzení nejsou konzistentní, popírá sám sebe a jeho argumentace je také v rozporu s dalšími objektivními zjištěními. Za těchto okolností soud vycházel z výpovědi nezletilé, která však není osamocena a je podporována dalšími ve věci provedenými důkazy. Na základě těchto shora uvedených důkazů soud mladistvého uznal vinným provinění pohlavního zneužití podle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku.

8. Při úvaze o výši a druhu opatření soud vzal v úvahu osobní poměry mladistvého, možnosti jeho nápravy i charakter trestné činnosti. V době spáchání projednávaného skutku byl mladistvý bezúhonný. Ze zprávy OSPOD Most vyplývá, že mladistvý je veden jako uchazeč o zaměstnání, z učebního oboru byl vyloučen, měl problémy s mistrem a vysokou absenci. V budoucnosti by se chtěl něčím vyučit. Mladistvý rodiče respektuje, zejména otce. Ve volném čase se společně s otcem věnuje šipkám. Skutek popřel s tím, že odmítá komunikovat pouze za přítomnosti obhájce. Na základní škole byl prospěch mladistvého podprůměrný, školní docházku zanedbával. Dopouštěl se občas excesů vůči spolužákům, nikoli ve vztahu k pedagogům. V souvislosti s učebním oborem nechodil na odborný výcvik, neboť si nemohl pořídit pracovní oděv. Po jeho zapůjčení se však docházka nezměnila. V prvním pololetí měl dvě nedostatečné a ze šesti předmětů nebyl klasifikován. Matka mladistvého se školou nespolupracovala. Přes poučení mladistvý dobrovolně nekontaktoval probační a mediační službu. Jak již bylo uvedeno shora, v mezidobí byl mladistvý odsouzen. Rozsudkem Okresního soudu v Mostě ze dne 20. 5. 2024 č. j. 5 Tm 6/2024 – 285 byl mladistvý uznán vinným proviněním pohlavního zneužití podle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku a bylo mu uloženo trestní opatření odnětí svobody v trvání osmi měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu čtrnácti měsíců za současného stanovení dohledu. Vzhledem k době spáchání projednávané trestné činnosti je nepochybné, že je zde dán vztah souhrnnosti. Mladistvému polehčuje jeho bezúhonnost v době spáchání trestné činnosti, nicméně trestní opatření bude ukládáno za dvě provinění stejného charakteru, přičemž v projednávaném případě nešlo o jednorázové porušení zákona, ale dlouhodobější jednání. Při zvážení přístupu mladistvého v průběhu trestního řízení soud dospěl k názoru, že již uložené trestní opatření je nezbytné navýšit a mladistvému uložil souhrnné trestní opatření odnětí svobody v trvání osmnácti měsíců /v rámci trestní sazby šest měsíců až čtyři roky/. Výkon trestního opatření je stále ještě možno odložit na zkušební dobu, kterou soud stanovil v délce dvaceti čtyř měsíců, aby mohl po delší dobu sledovat chování mladistvého. Vzhlede k chování

mladistvého v průběhu trestních řízení a vzhledem k jeho postoji k povinnostem /se soudem nespolupracoval, byl vyřazen i z evidence úřadu práce, ignoroval školní povinnost/ má soud za to, že je na místě s mladistvým intenzivněji pracovat, proto byl mladistvému uložen rovněž dohled. Současně byl zrušen výrok o trestním opatření z rozsudku Okresního soudu v Mostě ze dne 20. 5. 2024 č. j. 5 Tm 6/2024 – 285.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu zdejšího. Státní zástupce může rozsudek napadnout pro nesprávnost kteréhokoli výroku. Obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká. Zúčastněná osoba může rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Oprávněná osoba může napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícího rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Z odůvodnění odvolání musí být patrné, které výroky rozsudku napadá, zda výroky o vině, trestu či náhradě škody a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojence, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Most 11. listopadu 2024

Mgr. Jitka Neterdová, v.r.
předsedkyně senátu pro mládež