

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 24. června 2024 soudkyní pro mládež Mgr. Jitkou Neterdovou takto:

Obžalovaný

mladistvý [redacted] narozený [redacted] v [redacted] trvale bytem [redacted]

je vinen, že

1. v blíže nezjištěný den, během února [redacted], prostřednictvím sociální sítě Instagram, ze svého účtu registrovaného pod nickem [redacted] oslovil nezletilou [redacted] narozenou [redacted] která na Instagramu užívala účet s nickem [redacted] s níž následně vedl elektronickou komunikaci, v rámci níž si navzájem sdělili svá jména a skutečný věk a následně, začátkem března [redacted] jí v rámci komunikace požádal o zaslání fotografie, na které by byla zcela nahá, což akceptovala a poslala mu svou fotografii, na které byla zachycena nahá od krku až dolu, na což reagoval zprávou, že se mu fotografie líbí a po pár dnech ji požádal o video, kde bude nahá, což opět akceptovala a poslala mu video, kde byla zachycena nahá nahoře, na což reagoval tak, že žádal další video, kde bude zcela nahá s tím, že pokud tak neučiní, může nahlásit na policii, že už mu dříve poslala výše uvedené fotografie a video, načež mu poslala další dvě videa, na kterých je zcela nahá, hladí si svá prsa a zasouvá prsty do pochvy, přičemž takto získaná videa následně přeposlal cestou sociální sítě Instagram ze svého účtu další osobě, a to nezletilé [redacted] narozené [redacted]

tedy

přiměl dítě k výrobě pornografického díla,

jinému opatřil pornografické dílo, které zobrazuje nebo jinak využívá dítě,

zpřístupnil dítěti pornografické dílo,

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavlína Zodetová, DiS.

2. od blíže nezjištěné doby, nejméně však od března [redacted] do [redacted] přechovával ve svém mobilním telefonu značky [redacted] modré barvy, [redacted] celkem 5 fotografií a 15 videí pornografického díla, které zobrazuje nebo jinak využívá dívky, které jsou zjevně mladší 15 let,

tedy

přechovával pornografické dílo, které zobrazuje dítě,

čímž spáchal

ad 1.
provinění zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odstavce 1 trestního zákoníku,

provinění výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odstavce 3 trestního zákoníku,

provinění šíření pornografie dle § 191 odstavec 2, písmeno a) trestního zákoníku,

ad 2.
provinění výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odstavce 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 193 odstavce 1 trestního zákoníku podle § 24 odstavce 1 písmeno d) zákona 218/2003 Sb. a § 43 odstavce 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestnímu opatření propadnutí věci, a to mobilního telefonu značky [redacted] modré barvy, [redacted]

Podle § 229 odstavce 1 trestního řádu se poškozená nezletilá [redacted] narozená [redacted] zastoupená zmocněncem Mgr. Janem Zrnovským, se svým nárokem na náhradu nemajetkové újmy **odkazuje** na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Mladistvý [redacted] v rámci hlavního líčení prohlásil svou vinu v souladu s podanou obžalobou. Soud prohlášení viny přijal. Přijetí prohlášení viny nebránil žádný zákonný důvod a státní zástupce navrhl prohlášení viny akceptovat. Současně soud usnesením rozhodl, že na základě shora uvedených skutečností nebude provedeno dokazování v rozsahu prohlášení viny s tím, že dokazování bude provedeno v rozsahu osobních poměrů mladistvého. Soud mladistvého vyslechl k jeho osobním poměrům. Tento uvedl, že se obdobného jednání dopustil poprvé a zcela jistě se již nebude opakovat. Nikde nepřemýšlel nad tím, že věci umístěné do virtuálního prostoru tam zůstávají a mohou být problematické i do budoucna. Škola, kterou studuje, byl výběr jeho rodičů. Po maturitě by se rád věnoval hudbě.

2. V souladu s prohlášením viny byl mladistvý uznán vinným proviněním zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odstavce 1 trestního zákoníku, provinění výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odstavce 3 trestního zákoníku, provinění šíření pornografie dle § 191 odstavec 2, písmeno a) trestního zákoníku a provinění výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odstavce 1 trestního zákoníku.

3. Při úvaze o druhu a případné výši trestního opatření soud zohlednil osobní poměry mladistvého, charakter trestné činnosti a možnosti jeho nápravy. Mladistvý se v rámci hlavního líčení k trestné činnosti doznal, prohlásil vinu, kdy toto prohlášení bylo soudem přijato. Mladistvý tak projevil sebereflexi. Do spáchání projednávané trestné činnosti nejevil žádné známky problematického chování. Vzhledem k věku nebyl schopen domyslet důsledky svého jednání. Vzhledem k tomu, že chování mladistvého lze považovat za exces z jinak řádného způsobu života, soud se domnívá,

že uložení trestního opatření propadnutí věci, a to mobilního telefonu, v němž fotografie uchovával a jež je definován ve výroku rozsudku, je zcela adekvátním trestním opatřením.

4. S nárokem na náhradu nemajetkové újmy se připojil zmocněnec nezletilé s tím, že jí byly způsobeny duševní útrapy, tedy vnitřní mučivé pocity, které jsou v případě nezletilé dlouhodobé. Je ve špatném psychickém stavu, prožívá bezdůvodné ataky strachu. Chování mladistvého narušilo její psychické zdraví a ohrozilo osobnostní vývoj. Součástí spisového materiálu je zpráva PhDr. Kalábové, která není datována. Z ní vyplývá, že nezletilá se sebepoškozovala, ze zprávy není zřejmé, v jakém období. Situace nezletilé je definována jako komplikovaná po stránce psychosociální. Žádné jiné podklady ke stavu poškozené soud neměl. Neměl ani prostor, aby si je vyžádal, neboť připojení s nárokem na náhradu škody bylo soudkyni předloženo až v den konání hlavního líčení. Soud by musel odročit hlavní líčení a provádět další dokazování ohledně náhrady škody. Takovýto postup je však rozporu s účelem trestního řízení, kde zejména v případě mladistvých je žádoucí, aby věc projednána, co nejdříve a aby bylo rozhodnuto v nejkratší možné lhůtě. Jenom pro úplnost soud poukazuje také na skutečnost, že nezletilá byla ve věci vyslýchána celkem třikrát, přestože zákon jasně hovoří o tom, že osoby mladší osmnácti let by měly být výslechu podrobeny šetrně, a pokud je to možné, neměly by být vyslýchány opakovaně. Výslech by měl být proveden takovým zákonným způsobem, aby následně mohl být v dalších fázích řízení použit a nezletilá osoba nebyla vystavována dalším traumatům, což opakovaně výslechy zcela jistě jsou, neboť poškozené nutí opakovaně se vracet k nepříjemným zážitkům. Vzhledem ke shora uvedenému soud nezletilou s jejím nárokem na náhradu škody odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu zdejšího. Státní zástupce může rozsudek napadnout pro nesprávnost kteréhokoli výroku. Obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká. Zúčastněná osoba může rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Oprávněná osoba může napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícího rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Z odůvodnění odvolání musí být patrné, které výroky rozsudku napadá, zda výroky o vině, trestu či náhradě škody a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojence, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Most 24. června 2024

Mgr. Jitka Neterdová v. r.
soudkyně pro mládež

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavlína Zodetová, DiS.