ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 26. září 2022 senátem pro mládež složeným z předsedkyně Mgr. Jitky Neterdové a přísedících Miroslavy Fialové a Jany Žilkové **takto:**

Obžalovaný

mladistvý [redacted], narozený [redacted] v [redacted], trvale bytem [redacted],

je vinen, že

dne [redacted] v době od [redacted] hodin do [redacted] hodin v [redacted], v ulici [redacted], v 5. patře domu číslo popisné [redacted] v bytě číslo [redacted], užívaného [redacted], narozenou [redacted], vykonal v jednom případě na pohovce v obývacím pokoji oboustranně chtěný, dobrovolný, chráněný, vaginálně penetrativní pohlavní styk s nezletilou poškozenou [redacted], narozenou [redacted], ačkoliv věděl, že poškozená ještě nedovršila patnácti let svého věku,

tedy

vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let,

čímž spáchal

provinění pohlavního zneužití podle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku,

podle § 20 zákona č. 218/2003 Sb. soud mladistvého s jeho souhlasem **napomíná** spolu s uložením výstrahy a zároveň mu důrazně vytýká protiprávnost provinění podle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku a podle § 201 odstavce 1 písmeno a) trestního zákoníku a upozorňuje ho na to, že pokud by v budoucnu páchal další trestnou činnost, byla by proti němu uplatněna výchovná, ochranná a další opatření podle zákona č. 218/2003 Sb.

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Petra Juříková.

Podle § 12 písmeno b) zákona č. 218/2003 Sb. soud **upouští** od uložení trestního opatření.

Podle § 228 odstavce 1 trestního řádu je mladistvý [redacted] povinen nahradit Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky, Orlická 2020/4, Praha 3 majetkovou škodu ve výši 2 233 Kč a to včetně úroku z prodlení ve výši 15 % na účet [redacted], variabilní symbol [redacted].

Odůvodnění:

1. Obžalovaný mladistvý [redacted] v rámci hlavního líčení prohlásil svou vinu v souladu s podanou obžalobou. Soud prohlášení viny přijal. Přijetí prohlášení viny nebránil žádný zákonný důvod a státní zástupce prohlášení viny akceptoval. Současně soud usnesením rozhodl, že na základě shora uvedených skutečností nebude provedeno dokazování v rozsahu prohlášení viny s tím, že dokazování bude provedeno v rozsahu osobních poměrů mladistvého. Na základě prohlášení viny byl mladistvý uznán vinným proviněním pohlavního zneužití podle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku.
2. Při úvaze o opatření soud vzal v úvahu osobní poměry mladistvé, možnosti její nápravy i charakter trestné činnosti. Je nesporné, že mladistvý byl v době spáchání skutku bezúhonný. Výraznou polehčující okolností je pak rovněž prohlášení viny. Soud tedy mladistvého napomenul za současného uložení výstrahy a v návaznosti na tento postup soud následně upustil od uložení trestního opatření. Současně mu vytkl protiprávnost jeho jednání. Mladistvý byl rovněž poučen o tom, jaké by mohlo mít následky, pokud by se protiprávního jednání dopustil znovu.
3. S nárokem na náhradu škody se řádně a včas připojila zdravotní pojišťovna v souvislosti s vyšetřením nezletilé. Vzhledem k tomu, že tento úkon byl proveden v návaznosti na protiprávní jednání mladistvého, je nepochybné, že nárok zdravotní pojišťovny má zákonný podklad. Soud tedy mladistvého zavázal k náhradě majetkové škody tak, jak je uvedeno ve výrokové části rozsudku.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu zdejšího. Státní zástupce může rozsudek napadnout pro nesprávnost kteréhokoli výroku. Obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká. Zúčastněná osoba může rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Oprávněná osoba může napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícího rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Z odůvodnění odvolání musí být patrné, které výroky rozsudku napadá, zda výroky o vině, trestu či náhradě škody a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojence, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Most 26. září 2022

Mgr. Jitka Neterdová v.r.
předsedkyně senátu pro mládež

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Petra Juříková.