ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 6. března 2024 soudkyní pro mládež Mgr. Jitkou Neterdovou **takto:**

Obžalovaný

[redacted] narozený [redacted] trvale bytem [redacted] toho času [redacted]

je vinen, že

dne [redacted] v přesně nezjištěné době od [redacted] v [redacted] u kopce [redacted] natáčel na svůj mobilní telefon poškozenou nezletilou [redacted] narozenou [redacted] když prováděla poškozenému nezletilému [redacted] narozenému [redacted] felaci jeho pohlavního údu, a následně ještě týž den tento audiovizuální soubor s označením [redacted] přeposlal prostřednictvím sociální sítě Instagram z profilu s uživatelským jménem [redacted] poškozenému [redacted] přičemž takto konal, ačkoli věděl, že se jedná o osoby mladší 18 let,

tedy

vyrobil a jinak jinému opatřil filmové pornografické dílo, které zobrazuje dítě,

čímž spáchal

provinění výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odstavec 3 trestního zákoníku,

podle § 11 odstavce 1 písmeno a) zákona č. 218/2003 Sb. soud **upouští** od uložení trestního opatření [redacted]

Odůvodnění:

1. [redacted] v rámci hlavního líčení prohlásil svou vinu v souladu s podanou obžalobou. Soud prohlášení viny přijal. Přijetí prohlášení viny nebránil žádný zákonný důvod a

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavlína Zodetová, DiS.

státní zástupce navrhl prohlášení viny akceptovat. Současně soud usnesením rozhodl, že na základě shora uvedených skutečností nebude provedeno dokazování v rozsahu prohlášení viny s tím, že dokazování bude provedeno v rozsahu osobních poměrů mladistvého. Mladistvý má problémy se školní docházkou. Obor si sice vybral sám, ale nenaplňuje jeho očekávání, chtěl by se školou skončit. Jakmile mu bude osmnáct, má v úmyslu nastoupit do práce, bude pracovat jako zedník. Pokud ukončí studium, bude muset opustit [redacted] ale může pobývat [redacted] Pobyt zde je umožněn na jeden rok, je možné i prodloužení pobytu. K trestné činnosti uvedl, že to vypadalo jako klukovina, ale nedomyslel následky. Svého jednání lituje.

2. V souladu s prohlášením viny byl mladistvý uznán vinným proviněním provinění výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odstavec 3 trestního zákoníku.

3. Při úvaze o postupu vůči mladistvému soud zohlednil charakter trestné činnosti, osobní poměry mladistvého a možnosti jeho nápravy. Mladistvý je dosud Bezúhonný. Jednání se dopustil, když mu bylo šestnáct let. Od té doby uplynul rok a půl a k chování mladistvého soud nezjistil nic negativního. Problém je školní docházka mladistvého, ale to skutečně není něco, co by mělo vliv na postup soudu. Je to spíše otázka budoucího uplatnění a kvality života mladistvého. Mladistvému přitěžuje, že pornografické dílo sám vytvořil, přeposlal jej však jedné z osob, jichž se dotýkalo. Z vyjádření mladistvého je zřejmé, že má na své chování náhled a vzhledem k věku nebyl schopen domyslet následky svého chování. Z informací k mladistvému je zřejmé, že dokáže respektovat zákonné normy: přestože vyrůstá bez podpory rodiny, nevykazuje závažnější problémy. Dle názoru soudu po zhodnocení všech shora uvedených skutečností je samotné projednání věci před soudem postačují a soud tedy upustil od uložení trestního opatření. Napomenutí mladistvého nepovažuje za nezbytné, neboť tento si je již vědom nesprávnosti svého jednání.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu zdejšího. Státní zástupce může rozsudek napadnout pro nesprávnost kteréhokoli výroku. Obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká. Zúčastněná osoba může rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Oprávněná osoba může napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícího rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Z odůvodnění odvolání musí být patrné, které výroky rozsudku napadá, zda výroky o vině, trestu či náhradě škody a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojence, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Most 6. března 2024

Mgr. Jitka Neterdová v. r.
soudkyně pro mládež

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavlína Zodetová, DiS.