ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 23. února 2022 senátem pro mládež složeným z předsedkyně Mgr. Jitky Neterdové a přísedících Evžena Kurky a Miloslava Fraňka takto:

Obžalovaný

mladistvý [redacted], narozený [redacted] v [redacted], trvale bytem [redacted] čp. [redacted],

je vinen, že

dne [redacted] kolem [redacted] hodin v Mostě, na společné chodbě panelového domu v ulici [redacted] čp. [redacted], společně s nezletilým [redacted], jehož věc je vedena samostatně, osahávali nezletilou [redacted], narozenou [redacted], a to nejprve přes oblečení na prsou a v rozkroku, poté nahá prsa a přirození a v jednom případě jí zasouvali prsty do pochvy, přičemž tohoto jednání se dopustili za souhlasu poškozené a s vědomím toho, že dosud nedovršila patnácti roků věku,

tedy

vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let,

čímž spáchal

provinění pohlavního zneužití podle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku,

podle § 20 zákona č. 218/2003 Sb. soud mladistvého s jeho souhlasem **napomíná** spolu s uložením výstrahy a zároveň mu důrazně vytýká protiprávnost provinění podle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku a upozorňuje ho na to, že pokud by v budoucnu páchal další trestnou činnost, byla by proti němu uplatněna výchovná, ochranná a další opatření podle zákona č. 218/2003 Sb.

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Petra Juříková.

Podle § 12 písmeno b) zákona č. 218/2003 Sb. soud **upouští** od uložení trestního opatření.

Podle § 129 odstavce 2 trestního řádu tento rozsudek neobsahuje odůvodnění ve výroku o vině a dalším postupu soudu, neboť mladistvý se vzdal odvolání, stejně se vyjádřila i jeho matka. Odvolání se vzdala rovněž státní zástupkyně, obhájkyně mladistvého a zástupkyně OSPOD Most, přičemž všichni jmenovaní shodně prohlásili, že souhlasí s tím, aby nebylo vyhotovováno odůvodnění rozsudku.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu zdejšího. Státní zástupce může rozsudek napadnout pro nesprávnost kteréhokoli výroku. Obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká. Zúčastněná osoba může rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Oprávněná osoba může napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícího rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Z odůvodnění odvolání musí být patrné, které výroky rozsudku napadá, zda výroky o vině, trestu či náhradě škody a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojence, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Most 23. února 2022

Mgr. Jitka Neterdová v.r.
předsedkyně senátu pro mládež

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Petra Juříková.