ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 17. ledna 2022 senátem pro mládež složeným z předsedkyně Mgr. Jitky Neterdové a přísedících Evy Kouřilové a Evžena Kurky **takto:**

Obžalovaná

mladistvá [redacted], narozená [redacted] v [redacted], trvale bytem [redacted],

je vinna, že

v přesně nezjištěné době v [redacted], v Mostě, v lesnatém porostu parku Šibeník, poblíž dětského hřiště, vykonala v jednom případě oboustranně dobrovolný pohlavní styk s nezletilým [redacted], narozeným [redacted], ač věděla, že tomuto dosud nebylo patnáct let,

tedy

vykonala soulož s dítětem mladším patnácti let,

čímž spáchala

provinění pohlavního zneužití podle § 187 odstavce 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 187 odstavce 1 trestního zákoníku k trestnímu opatření odnětí svobody v trvání **6 (šesti) měsíců**.

Podle § 81 odstavce 1 trestního zákoníku a § 33 odstavce 1 zákona 218/2003 Sb. se výkon trestního opatření odnětí svobody podmíněně odkládá na **zkušební dobu 1 (jednoho) roku.**

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Petra Juříková.

Odůvodnění:

1. Obžalovaná mladistvá [redacted] v rámci hlavního líčení prohlásila svou vinu v souladu s podanou obžalobou. Soud prohlášení viny přijal. Přijetí prohlášení viny nebránil žádný zákonný důvod a státní zástupce prohlášení viny akceptoval. Současně soud usnesením rozhodl, že na základě shora uvedených skutečností nebude provedeno dokazování v rozsahu prohlášení viny s tím, že dokazování bude provedeno v rozsahu osobních poměrů mladistvého. Mladistvá připustila, že aktuálně je řešena otázka ústavní výchovy, neboť neakceptuje domácí režim. Kamarádky mají volnější režim než ona a nechce se jí jít domů, když ony ještě nemusí. Podle ní tato situace nemá vliv na školní prospěch. Pokud byla konfrontována s hodnocením školy, které hovoří o neomluvených absencích a podprůměrném prospěchu, připustila, že situace v pořádku není.

2. Při úvaze o opatření soud vzal v úvahu osobní poměry mladistvé, možnosti její nápravy i charakter trestné činnosti. Je nesporné, že mladistvá byla v době spáchání skutku bezúhonná. Jak již soud konstatoval shora, mladistvá má problémy se školní přípravou, připravuje se nárazově. Při distanční výuce byla matkou upřednostňována práce s mladším bratrem. Matka odmítla možnost výpůjčky školního notebooku. Mladistvá dost často lže, došlo k fyzickým potyčkám se spolužačkami. Škole matka sdělila, že mladistvá bude umístěna do ústavu, důvodem by měl být útěk z domova. Ze zprávy OSPOD vyplývá, že mladistvá se potuluje mimo domov, vrací se v pozdních nočních hodinách, má sexuální styky s náhodnými známostmi. Nerespektuje matku, ani jejího manžela. Opakovaně byla umístěna v dětské psychiatrické nemocnici. V [redacted] byla mladistvá ve výchovném ústavu, zde neměla problém se školním vzděláváním, ve vrstevnické skupině měla vůdčí postavení, úkoly se snažila plnit, byla však nutná kontrola. Proběhla i rodinná terapie, které se zúčastnila celá rodina. Přestože mladistvá nesplnila stanovené podmínky, byl jí povolen víkendový pobyt v rodině. Ten však svůj účel nesplnil, mladistvou zase musela hledat policie. Mladistvá se sice posléze vrátila sama, ale byla na rodiče i policisty drzá a chovala se arogantně. Navíc bylo zjištěno, že v té době měla nechráněný pohlavní styk, tuto informaci kryla matka. Pokud byl ukončen pro nespolupráci rodiny se zařízením. Mladistvá nedokáže dohlédnout následky svého jednání, je nezbytná přísná kontrola a důslednost. Na základě neúspěšnosti tohoto pobytu bylo doporučeno zvážení ústavní výchovy. Po zhodnocení všech shora uvedených skutečností soud dospěl k závěru, že v případě mladistvé není jiná možnost, než uložení trestního opatření, byť dosud výchovného charakteru, neboť veškerá výchovná opatření se v jejím případě zcela míjí účinkem. Trestní opatření bylo uloženo v rámci trestní sazby šest měsíců až čtyři roky /modifikováno pro mladistvé/, mladistvé bylo vyměřeno na samé dolní hranici, tedy v délce šesti měsíců a jeho výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu jednoho roku. Tuto délku soud považuje za postačující i vzhledem k probíhajícímu řízení o ústavní výchově.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu zdejšího. Státní zástupce může rozsudek napadnout pro nesprávnost kteréhokoli výroku. Obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká. Zúčastněná osoba může rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Oprávněná osoba může napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícího rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Z odůvodnění odvolání musí být patrné, které výroky rozsudku napadá, zda výroky o vině, trestu či náhradě škody a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho

sourozenci, osvojitel, osvojence, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Most 17. ledna 2022

Mgr. Jitka Neterdová v.r.
předsedkyně senátu pro mládež

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Petra Juříková.