

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 10. října 2022 senátem pro mládež složeným z předsedkyně Mgr. Jitky Neterdové a přísedících Mgr. Světlany Michálkové a Evy Kouřilové **takto:**

Obžalovaná

mladistvá [redacted], narozená [redacted] v [redacted], trvale bytem [redacted], adresa pro doručování [redacted],

je vinna, že

přesně nezjištěné době, ve dnech od [redacted] do [redacted], v Liberci [redacted], v ulici [redacted], v bytě, když byla na útěku z DDŠ Hamr na Jezeře, vykonala minimálně ve třech případech oboustranně dobrovolný pohlavní styk s nezletilým [redacted], narozeným [redacted], ač věděla, že tomuto dosud nebylo patnáct let,

tedy

vykonala soulož s dítětem mladším patnácti let,

čímž spáchala

provinění pohlavního zneužití podle § 187 odstavce 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 187 odstavce 1 trestního zákoníku k trestnímu opatření odnětí svobody v trvání **6 (šesti) měsíců**.

Podle § 81 odstavce 1 trestního zákoníku a § 33 odstavce 1 zákona 218/2003 Sb. se výkon trestního opatření odnětí svobody podmíněně odkládá na **zkušební dobu 1 (jednoho) roku.**

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Petra Juříková.

Odůvodnění:

1. Obžalovaná mladistvá [redacted] v rámci hlavního líčení prohlásila svou vinu v souladu s podanou obžalobou. Soud prohlášení viny přijal. Přijetí prohlášení viny nebránil žádný zákonný důvod a státní zástupce prohlášení viny akceptoval. Současně soud usnesením rozhodl, že na základě shora uvedených skutečností nebude provedeno dokazování v rozsahu prohlášení viny s tím, že dokazování bude provedeno v rozsahu osobních poměrů mladistvé. Ani státní zástupce, ani obhájce mladistvé neměl zájem provést výslech mladistvé k jejím osobním poměrům. V souladu s prohlášením viny pak byla mladistvá uznána vinou ze spáchání provinění pohlavního zneužití podle § 187 odstavce 1 trestního zákoníku.

2. Při úvaze o opatření soud vzal v úvahu osobní poměry mladistvé, možnosti její nápravy i charakter trestné činnosti. Je nesporné, že mladistvá byla v době spáchání skutku bezúhonná. Předmětného jednání se dopustila v době, kdy měla pobývat v dětském domově na základě rozhodnutí soud o nařízení ústavní výchovy. Ústavní výchova byla nařízena také proto, že se mladistvá dopustila již jako nezletilá činu jinak trestného, který nesl znaky trestného činu loupeže /uložené opatření nebylo realizováno/, rodiče nebyli schopni chování nejen mladistvé ovlivnit, roli hrála rovněž sociální situace rodiny. Ze zprávy dětského domova vyplývá, že u mladistvé absentovaly jakékoliv návyky, byla nesamostatná, z počátku odmítala jakýkoliv režim i autority. Mladistvá se posunula od zakřiknuté dívky v autoritativní osobnost, která je schopná intrik a zákeřnosti. Projevuje zvýšený zájem o chlapce, kdy v říjnu se nevrátila z dovolenky, stejně jako [redacted]. Je citově neukotvená, těžce nese odchod matky od rodiny. Ze zprávy OSPOD vyplývá, že rodina byla dlouhodobě sledovaná, protože nedokázala vytvořit řádné zázemí pro děti, často se stěhovala, děti pak musely neustále měnit školy, rodiče se chovali vulgárně, nedokázali zajistit dětem základní životní potřeby /nedostatek jídla/. Mladistvá byla vyzvána ke spolupráci s probační a mediační službou, avšak k realizaci práce s mladistvou nedošlo. Otec mladistvé požádal o stanovení jiného termíny, údajně kvůli práci s tím, že dcera se nemůže dostavit sama. V novém termínu se bez omluvy nedostavili a nadále již PMS Most nekontaktovali. Po zhodnocení všech shora uvedených skutečností soud dospěl k závěru, že v případě mladistvé není jiná možnost, než uložení trestního opatření, byť dosud výchovného charakteru, neboť veškerá výchovná opatření se v jejím případě zcela míjí účinkem. Trestní opatření bylo uloženo v rámci trestní sazby šest měsíců až čtyři roky /modifikováno pro mladistvé/, mladistvé bylo vyměřeno na samé dolní hranici, tedy v délce šesti měsíců a jeho výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu jednoho roku. Tuto délku soud považuje za postačující.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu zdejšího. Státní zástupce může rozsudek napadnout pro nesprávnost kteréhokoli výroku. Obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká. Zúčastněná osoba může rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Oprávněná osoba může napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícího rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Z odůvodnění odvolání musí být patrné, které výroky rozsudku napadá, zda výroky o vině, trestu či náhradě škody a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho

sourozenci, osvojitel, osvojence, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Most 10. října 2022

Mgr. Jitka Neterdová v.r.
předsedkyně senátu pro mládež

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Petra Juříková.