

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 23. listopadu 2020 senátem pro mládež složeným z předsedkyně Mgr. Jitky Neterdové a přísedících Ing. Václavy Langmajerové a Yvonne Sieberové

takto:

Obžalovaný

mladistvý [redacted], narozený [redacted] v Mostě, trvale bytem [redacted],

je vinen, že

1. v blíže nezjištěné době mezi [redacted] a [redacted] v Mostě, v bytě [redacted] v 7. patře domu č. p. [redacted] v ulici [redacted], ve svém bydlišti v ulici [redacted] a v bydlišti [redacted], narozené [redacted], v ulici [redacted] č. p. [redacted], vykonal nejméně ve 32 případech oboustranně chtěný, dobrovolný pohlavní styk s [redacted], ač věděl, že nedovršila 15. rok svého života,

tedy

vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let,

2. dne [redacted] ve [redacted], okres Most, v blíže nezjištěné době mezi [redacted] hodin a [redacted] hodin na travnatém porostu za zdí kostela [redacted], využil skutečnosti, že [redacted] požila přibližně ve [redacted] hodin tabletu léku Neurol 0,25, o čemž věděl, kdy působením léku přestala být schopna ovládat své tělo, mluvit, nebo jinak se bránit jeho chování, a zatímco takto ležela na dece, jí bez jejího souhlasu svlékl kalhoty i spodní kalhotky, zasunul svůj penis do její vagíny a souložil s ní, přičemž [redacted] působením léku nebyla schopná se jeho jednání bránit a plného vědomí nabyla až po souloži,

tedy

zneužil bezbrannosti jiného, aby jej donutil k pohlavnímu styku, takový čin spáchal souloží a na dítěti,

3. blíže nezjištěného dne v [redacted], poté, co s [redacted] ukončili milenecký vztah, na blíže nezjištěném místě, prostřednictvím aplikace Messenger z účtu, registrovaného na sociální síti Facebook pod uživatelským jménem [redacted], odeslal toho času mladistvému [redacted], narozenému [redacted], a toho času mladistvému [redacted], narozenému [redacted], celkem 5 jedinečných elektronických fotografií, na nichž byla v sexuálně vyzývavých pózách zachycena nahá [redacted], v době pořízení mladší 18 let, přičemž nejméně 3 z těchto fotografií jsou pornografického charakteru,

tedy

jednak elektronické pornografické dílo zpřístupnil dítěti,

jednak jinak jinému opatřil elektronické pornografické dílo, které zobrazuje dítě,

čímž spáchal

ad 1) provinění pohlavního zneužití podle § 187 odstavce 1 trestního zákoníku,

ad 2) provinění znásilnění podle § 185 odstavce 1, 2 písmeno a), b) trestního zákoníku,

ad 3) jednak provinění šíření pornografie podle § 191 odstavce 2 písmeno a) trestního zákoníku,

jednak provinění výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odstavce 3 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 185 odstavce 2 trestního zákoníku, § 43 odstavce 1 trestního zákoníku a § 31 odstavce 1 zákona č. 218/2003 Sb. k úhrnnému trestnímu opatření odnětí svobody v trvání **24 (dvaceti čtyř) měsíců.**

Podle § 81 odstavce 1 trestního zákoníku a § 33 odstavce 1 zákona č. 218/2003 Sb. se výkon trestního opatření odnětí svobody podmíněně odkládá na zkušební dobu **2 (dvou) roků.**

Podle § 228 odstavce 1 trestního řádu je mladistvý povinen nahradit [redacted], narozené [redacted], [redacted], Most nemajetkovou újmu ve výši 50 000 Kč.

Podle § 229 odstavce 2 trestního řádu se poškozená se zbytkem svého nároku na náhradu škody odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Pokud jde o skutkový stav uvedený ve výrokové části rozsudku, mladistvý [redacted] prohlásil vinu pro skutky uvedené pod body 1), 3) s tím, že nesouhlasí s jednáním popsaným ve výrokové části pod bodem 2), neboť jednání se nestalo tak, jak je tam popsáno. Tudíž nesouhlasí ani s právní kvalifikaci a trestní opatření navrhované v obžalobě považuje za nepřiměřeně přísné. Soud prohlášení viny pro skutky 1) a 3) přijal s tím, že v tomto směru neprováděl další dokazování.

2. Ke skutku pod bodem 2) se obžalovaný v rámci hlavního líčení nevyjádřil s tím, že využil svého zákonného práva k tomuto skutku nevypovídat. Byla tedy přečtena jeho výpověď z přípravného řízení vztahující se k jednání ze [redacted]. Mladistvý byl s [redacted] dohodnut, že půjdou ke kostelu ve [redacted]. Měli sebou deku, líbali se, vyplynulo to ze situace. Poškozená mu sundala tričko, on ji také svlékal, svlékali se vzájemně. Protože měla menstruaci, požádala ho, aby ji vyjmul tampon. Pak došlo k pohlavnímu styku, kdy on okamžitě přestal. Když přestala, ona chtěla, aby pokračoval, což se stalo. Až potom mu řekla, že jí matka místo prášku na bolest, dala

prášek na spaní. To se ale dozvěděl, až po obou stycích. Ke kostelu nešli kvůli sexu. [redacted] mu přišla zcela normální, žádné známky únavy na ní nepozoroval. Zpočátku styku byla normální, když usnula, přestal. Sice dříve hovořil o tom, že při komunikaci měla zvláštní hlas, ale byl vystresovaný a nevěděl, co má říkat. Pokud byl mladistvý dotazován i rozporným vyjádřením ohledně tamponu poškozené, uvedl, že si poprvé nepamatoval detaily. Skutečnost, že při výslechu o měsíc později si již vzpomněl, vysvětlil tak, protože se o tom bavil se svou matkou. Matce to říkal, jak po události samé, tak spolu o tom hovořili po jeho výslechu. S [redacted] nehovořil o tom, že by se mělo jednat o znásilnění. Když byl konfrontován se zprávami, které si s [redacted] vyměnil, uvedl, že se domníval, že je řeč o přímé komunikaci, nikoli po zprávách. Obsah zpráv nijak nevysvětlil s tím, že to byla jejich komunikace a [redacted] je již taková osoba. S žádným policistou možné znásilnění neřešil, byl to jeho výmysl. Fotografie mu [redacted] posílala o vlastní vůli. Mladistvý k této výpovědi nechtěl nic dodat ani doplnit, odmítl odpovídat na případné otázky.

3. Poškozená [redacted] byla na žádost zmocněnkyně vyslechnuta v nepřítomnosti mladistvého. Shodně při hlavním líčení jako v přípravném řízení uvedla, že první pohlavní styk s mladistvým měla, když jí bylo 14 let. Později se s tím svěřila svým kamarádům. Rodiče se to dozvěděli, když jí bylo 14 let, babička je přistihla doma, ona se pak přiznala. Pokud jde o události ze [redacted]. Ten den jí nebylo dobře, trvalo to několik dnů, tak šla za svou matkou, která jí dala kolem [redacted] tabletu Neurolu, prášku na spaní. Neví, proč ji matka dala zrovna tenhle prášek, věděla, že je na spaní, ale jeho účinky neznala. Mladistvý ji pak přemlouval, aby šla ven, což udělala někdy kolem [redacted]. Na dece u kostela si povídali, pak usnula. Probudilo ji zasouvání penisu, ale neměla se sílu bránit. Pak se probudila s bolestí břicha, nemohla najít tampon, mladistvý ho na její žádost vytáhl. Chvíli seděli a šli domů. Mladistvý se k ní choval dobře. Když byla doma, napsala mu, že to bylo znásilnění, když spala, on jí tvrdil, že ne. Mladistvý věděl, že má menstruaci, věděl, jaké hygienické pomůcky používá. Řekla mu i o tom, že než šla ven, matka jí dala prášek na spaní. Do jejich patnácti roků měli sex 1 až 2 týdně, potom třikrát týdne. Po požití léku nejprve nic necítila, asi hodinu potom, co ho vzala, cítila únavu a nevolnost. Už po cestě se cítila slabá, mladistvý ji chvíli nesl na zádech. Nenavrhovala, aby se vrátili domů, chtěla s mladistvým být. Když byli na dece, padala na ni větší únava, nakonec usnula. Cítila jeho penis, ale nedokázala nic udělat. Probrala se asi za půl hodiny. Na dece si mladistvý svlékl triko, svlékla si ho i ona, dělal ji masáž zad. Při té ležela na břiše, pak ležela spíš na boku, opřená o jeho hruď. Ke kostelu nešli kvůli sexu. O možnosti pohlavního styku se spolu nebavili ani cestou. Kdyby mohla, řekla by [redacted], že sex nechce. Nikdy dřív mu pohlavní styk neodmítla, docházelo k němu často. Při menstruaci bere Algifen kapky či jiné léky na bolest, ke stykům po požití těchto léků docházelo, necítila žádnou únavu či nevolnost. Neví, jestli mladistvý přestal se souloží, když usnula, protože poslední co si pamatuje, je zasunutí penisu. Neví, zda u mladistvého došlo k vyvrcholení. Není pravdou, že by pak požadovala další styk, který by se skutečně realizoval. Tampon řešili, až když se probudila. Nechtěla, aby mladistvý vyjmul tampon kvůli pohlavnímu styku, bylo to až po něm. Pak se spolu normálně bavili, to že je to znásilnění mu psala až večer. Mladistvý jí říkal, že má strejdu u policie. Neví, jestli o události mluvil mladistvý se svou matkou. Nikdy neřešila jeho chování, nechtěla, aby měl nějaké problémy. Situaci chtěli řešit rodiče, proto ten časový odstup. Naléhání rodičů podlehla, protože chtěla mít klid. S mladistvým dále zůstávala ve vztahu, protože ho milovala. Rozešli se až tehdy, když si mladistvý našel jinou dívku. Přestože si uvědomovala, že událost u kostela byla znásilněním, nebylo to pro ni tolik traumatizující jako fakt, že se věc začala řešit veřejně. O znásilnění mluvila s okolím až v souvislosti s vyšetřováním policie. Do událostí u kostela nikdy neměli pohlavní styk v době, kdy měla menstruaci. V souvislosti s projednávanými skutky psychologa nenavštěvovala, v dřívějších dobách k psychologovi chodila. Ze začátku nesla ukončení vztahu s mladistvým velmi špatně, ale nebyl to důvod, proč v této věci bylo podáno trestní oznámení. Došlo k tomu tak, že byla na uměleckém táboře, měla tam fotografii se zpěvákem, ten si dal tu fotografii na instagram, [redacted] na tuto fotografii reagoval, tomu

zpěvákovi psal, on mi to ukázal, ale nevěděla, co tam bylo napsáno, tehdy se z toho zhroutila. Svěřila se poradkyni na táboře s těmi fotografiemi, ta to řekla matce. Matka to už chtěla řešit, říkala mi, že její souhlas k tomu nepotřebuje. V té době ještě o tom znásilnění nikomu neřekla. Matka už věděla, že měla s [redacted] pohlavní styk před patnáctinami, ale řekla jí, že jestli to bude řešit, že s ní už nikdy nepromluví, proto to nechala být. V současnosti nejsou v žádném kontaktu, nekomunikují ani přes sociální sítě. Největší problémy měla s rozšířením intimních fotografií mezi okruhem známých, to nesla asi ze všeho nejhůř. Lidé se posmívali, dodnes se ještě občas stane, že ty fotografie někdo vytáhne. Má nový partnerský vztah, i do něj se soužití s mladistvým promítá v tom směru, že občas obtížně se svým partnerem komunikuje, někdy má i problémy v sexuálním životě. Zvažovala možnost, že vyhledá nějakou psychologickou pomoc. Mladistvý se k výpovědi poškozené vyjádřit nechtěl, nechtěl poškozené položit žádnou otázku, jen projevil lítost nad zveřejněním fotografií.

4. Skutečnosti vyplývající z výpovědi svědkyně [redacted] mladistvý označil za nesporné, na jejím výslechu netrval, za nesporné je považovala i státní zástupkyně, výslech svědkyně, byť byla předvolána, nebyl proveden.

5. Za souhlasu mladistvého a státní zástupkyně byly přečteny úřední záznamy o podaných vysvětleních. [redacted], matka poškozené, uvedla, že od dcery věděla, že měla pohlavní styk s mladistvým, když jí bylo 14 let. Dcery nechtěla, aby tu situaci řešila, tvrdila, že se s ním rozešla. Mladistvý však dceru stále vyhledával. Setkala se proto s jeho matkou, která však tvrdila, že o kontakty se snaží naopak [redacted]. Také vyšlo najevo, že [redacted] na žádost mladistvého pořídila intimní fotografie, které mu poslal a on je posléze zveřejnil. V roce [redacted] se [redacted] na táboře psychicky zhroutila, tehdy se rozhodla, že věc bude řešit. Protože dcera protestovala, naléhala na ni, jestli je ještě něco, co neví. Dcera jí řekla, že když jí jednou dala Neurol /dala jí ho proto, že jí nebylo dobře a chtěla jít ven/, tak byla s mladistvým kostele, zde usnula, cítila, že jí mladistvý zasunul penis do pochvy, kde měla tampon. Říkala, že byla omámená a nemohla se bránit. Dcera brala při menstruaci prášky na bolest, neumí vysvětlit, proč jí ale dala Neurol. Pokud vztah dcery s mladistvým pokračoval po jejich rozchodu, nevěděla o tom, dělo se to za jejími zády. To, že mezi dcerou a mladistvým došlo k sexu v jejích 14 letech, se dozvěděla vlastně od babičky, která přišla do jejich bytu a našla tam schovaného mladistvého, dcera přiznala pohlavní styk. Dcera v roce 2014 navštěvovala psychologa, kvůli sebepoškozování, chtěla skočit pod auto, bylo to ještě před vztahem s mladistvým. O vztahu s mladistvým a všem kolem toho dcera odmítá mluvit. [redacted], otec poškozené, vypověděl, že vztah dcery s mladistvým byl problematický, dcera se jim svěřila s tím, co se stalo u kostela. [redacted], blízkému příteli, se poškozená svěřila, že měla pohlavní styk s mladistvým. Když končili základní školu, objevily se fotografie, na nichž byla [redacted] nahá, podle ní je začal rozesílat [redacted], on sám je nedostal. Při jednom z hovorů se mu [redacted] svěřila, že jednou byla s mladistvým kostela, byla otupělá po nějakém prášku nebo po něm usnula a mladistvý s ním měl pohlavní styk, přestože měla zavedený tampon. Neříkala, proč si vzala prášek na spaní. Říkala, že částečně vnímala, ale nemohla se nijak bránit. Říkal jí, že podle něj to není správná věc, když se ho [redacted] ptala na názor, zda jít na policii. Těžce se jí o tom mluvilo. Asi následující týden mu řekla, že na policii byla. [redacted] byl další kamarád, kterému se poškozená svěřila. Poškozená byla podle něj do mladistvého zblblá, jeho matka nechtěla, aby se stýkali, ale mladistvý [redacted] vyhledával, čekával na ni před školou. Bylo jí tak 16, 17 let, když mu řekla, že s mladistvým měla pohlavní styk ještě před svými patnáctými narozeninami. Svoje intimní fotografie mu [redacted] ukázala s tím, že je mladistvý rozeslal, jemu nepřišly. Také se mu svěřila se znásilněním. Mladistvý využil toho, že byla omámená nějakým práškem a soulož vykonal, přestože měla tampon. Mladistvý ji psal, že to znásilnění nebylo, že se o tom radil se strýcem, co pracuje na policii. Nechtěla to hlásit, aby mladistvému neublížila. Když se to dozvěděl, měl chuť ho zbít. [redacted] je strýcem mladistvého, v kontaktu jsou spíše přes sociální sítě. Věděl, že mladistvý měl vztah s [redacted], který skončil někdy v létě [redacted]. Mladistvý s ním nikdy neřešil,

co je znásilnění, nekomunikovali o této problematice ve vztahu k [redacted]. Kdyby mu řekl, že souložil se spící, určitě by mu neřekl, že je to normální sex. Neumí si vysvětlit, proč ho mladistvý v komunikaci zmiňuje, o jeho trestním stíhání se dozvěděl až v souvislosti s výslechem. Nikdo ho nekontaktoval.

6. Ve věci byly zpracovány znalecké posudky. Poškozená byla zkoumána znalkyní z odvětví psychologie, kdy znalkyně shledala, že poškozená je spíše introvertní, emočně labilní, se sklony k nepřiměřené vazbě na partnera. V jejím předchozím chování byla patrna potřeba uspokojit fyzické potřeby bez ohledu na následky s potřebou vynutit si pozornost i sebepoškozováním, je však schopna skutečnosti správně vnímat a zapamatovat si je, kdy její schopnost podat pravdivou výpověď ovlivňuje pouze její neochota k předmětným událostem vypovídat. Znalkyně pak u poškozené neshledala motivy pro křivé nařčení mladistvého. Zvýšenou psychickou zátěž pro ní představuje hovor o předmětných událostech, zásadní psychickou újmu v souvislosti s žalovanými skutky však znalkyně neshledala, kdy poškozená rovněž nevykazuje syndrom zneužívané osoby. Účinkem léku Neurol na poškozenou se pak zabývala znalkyně z odvětví toxikologie, která uzavřela, že Neurol dosahuje maximálního účinku v časovém horizontu 1 - 2 hodin od požití, kdy běžnými účinky jsou sedace, somnolence, útlum, dezorientace, zmatenost, poruchy paměti, rovnováhy i koordinace. S ohledem na věk a váhu poškozené v předmětné době pak nelze vyloučit, že lék způsobil u poškozené ztrátu sebekontroly a vyvolání stavu bezbrannosti.

7. Zmocněnkyně poškozené se vyjádřila ke znaleckému posudku z oboru psychologie tak, že se domnívá, že znalec není způsobilý se vyjadřovat k následkům v souvislosti s jednáním mladistvého na duševním zdraví poškozené a domnívá se tedy, že by měl být zpracován znalecký posudek z oboru psychiatrie, aby bylo zjištěno, zda poškozená netrpí posttraumatickou stresovou poruchou. Soud návrh na doplnění dokazování v tomto směru zamítl. Pokud by poškozená vykazovala znaky takovéto poruchy, zcela jistě by se takováto porucha projevila i v rámci psychologického vyšetření. Nicméně i poškozená sama vypověděla, že sice jednání mladistvého v podobě zveřejnění jejich intimních fotografií ji velmi zasáhlo, ale přestože již dříve absolvovala různá terapeutická sezení, v daném případě dosud tuto nutnost nepocítila, byť připouští určitý nekomfort v novém partnerském vztahu. Navržené doplnění dokazování dle názoru soudu přesahuje rámec trestního řízení, proto jej soud zamítl.

8. Ohledání jednotlivých míst činů byla pouze formální, neboť se tak dělo s velkým časovým odstupem, místa byla zdokumentována i na fotografiích. Poškozená doložila nejrůznější zprávy. Z čísla [redacted] /užívaného matkou mladistvého/ jí přišly dvě zprávy, v [redacted], jejich obsahem je to, že poškozená má mladistvého obtěžovat, což odesilatelka nesla nelibě a situaci chtěla řešit s matkou poškozené, případně trestním oznámením. Mladistvý se snažil o telefonický kontakt s poškozenou po podání trestního oznámení /screenshoty telefonu poškozené/. Součástí spisového materiálu je komunikace, kdy mladistvý požadoval intimní fotografie poškozené a fotografie samotné. Dále je i komunikace ohledně události u kostela, kde mladistvý reagoval tak, že o znásilnění by se jednalo, pokud by ji neznal a držel ji někde zavřenou. To, co se stalo, byl normální sex, jen poškozená spala s tím, že tuto informaci mu potvrdil bratranec Kuba, který pracuje na policii. Z lékařské zprávy datované [redacted] vyplývá, že při vyšetření poškozené bylo konstatováno poškození hymenu.

9. Soud zhodnotil provedené důkazy jednotlivě i v jejich vzájemných souvislostech /§ 2 odstavec 6 trestního řádu/ a dospěl k závěru, že není pochyb o tom, že žalované skutky se staly. Mladistvý prohlásil svou vinu ve vztahu k jednání popsanému pod body 1) a 3) výrokové části rozsudku, soud prohlášení viny přijal a v tomto směru neprováděl další dokazování. Jednáním pod bodem 1) podané obžaloby mladistvý naplnil po objektivní i subjektivní stránce znaky provinění pohlavního zneužití podle § 187 odstavce 1 trestního zákoníku. Jednáním pod bodem 3) naplnil po objektivní i subjektivní stránce znaky jednak provinění šíření pornografie podle § 191 odstavce 2 písmeno a) trestního zákoníku a také provinění výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií

podle § 192 odstavce 3 trestního zákoníku. Dokazování soud prováděl ve vztahu k jednání pod bodem 2) rozsudku, protože mladistvý popřel, že by se tohoto jednání dopustil tak, jak je popsáno, žádného protiprávního jednání se nedopustil. S [redacted] se šli projít, chuť na sex byla vzájemná, ale když zjistil, že usnula. Po svém probuzení [redacted] chtěla, aby pokračoval, v čemž jí vyhověl. Tato verze mladistvého je však zcela v rozporu s výpovědí poškozené, která uvedla, že byla unavená již cestou ke kostelu, mladistvý ji chvíli nesl. Svlékla si tričko, protože ji masíroval, pak byl opřená o jeho hruď. Vnímala sice, když do ní pronikal, ale nebyla schopná nijak reagovat, neví, jestli u něj došlo vyvrcholení, pak se probudila. Verzi poškozené pak podporuje jejich následná komunikace. Poškozená psala mladistvému, že až později ji došlo, že se jednalo o znásilnění, on jí argumentuje tím, že pokud jen spala, nešlo o znásilnění a uvádí příklad, kdy by to znásilnění mohlo být. Skutečnost, že si mladistvý musel být vědom obluzení poškozené, ostatně vyplývá i z jeho výpovědi. Mladistvý sice hovořil o tom, že k pohlavnímu styku došlo po vzájemné iniciativě, současně však sám uvedl, že v průběhu poškozená usnula. Poškozená v té době byla zdravá šestnáctiletá dívka, která údajně měla zájem o pohlavní styk, který se realizoval v odpoledních hodinách. Poškozená uváděla, že mladistvého velmi milovala, vyplývá to i ostatně z výpovědi svědků /i znalkyně hovořila o nepřiměřené vazbě na partnera/, přesto usne uprostřed milostného aktu. Takto proběhlá situace spíše podporuje tvrzení poškozené, že na ní byly patrny známky malátnosti a únavy již dříve, což musel mladistvý vnímat a muselo mu být zřejmé. Navíc není důvod poškozené nevěřit, že mu řekla o tom, že užila prášek na spaní s ohledem na charakter jejich vztahu. I závěry znaleckého posudku podporují věrohodnost poškozené, která nebyla motivována mladistvému nijak ublížit. Ve prospěch mladistvého pak vyznívá výpověď jeho matky /kdy skutečnosti z ní vyplývající byly označeny za nesporné jak mladistvým, tak státní zástupkyní/. Nicméně v daném případě se jedná pouze o reprodukování událostí tak, jak byly svědkyni podány samotným mladistvým. Soud pak má oprávněné pochyby o tom, že o této události mladistvý hovořil s matkou již bezprostředně po ní, a ne až v souvislosti s předmětným trestním stíháním. Pokud tato svědkyně považovala za nutné poškozenou kontaktovat /zprávami/ jen proto, že dle jejího názoru obtěžovala mladistvého, soud se domnívá, že pokud by se mladistvý matce svěřil s tím, že s poškozenou měl běžný pohlavní styk a poškozená ho osočuje ze znásilnění, matka by určitě okamžitě reagovala. A soudu se nezdá logické, že sedmnáctiletý mladík by vyprávěl své matce, že měl se svou dívkou pohlavní styk v době její menstruace, kdy jí údajně na její žádost odstraňoval tampon, ale už by se jí nesvěřil s tím, že ho ta dívka nařkla ze znásilnění. Za základ svých skutkových zjištění soud tedy vzal výpověď poškozené, na základě níž je nepochybné, že mladistvý si byl vědom toho, že poškozená jeví známky malátnosti a únavy /pomáhal ji tím, že ji nesl/, přičemž poškozená mu řekla, že požila prášek na spaní. Mladistvý přesto realizoval pohlavní styk, aniž měl souhlas poškozené, přičemž věděl, že poškozená je ve stavu, kdy nemůže reagovat a tedy nijak se k případné souloži vyjádřit, nemůže tedy ani vyslovit nesouhlas. Jestliže poškozená nebyla schopna reagovat na jednání mladistvého, je nesporné, že při pohlavním styku se žádným způsobem neprojevovala, což však bylo mladistvému zcela lhostejné a svoje potřeby si uspokojil. Fakt, že poškozená byla ve stavu, který ji neumožňoval žádnou reakci, potvrdily závěry znaleckého posudku z oboru toxikologie. Za této situace je nepochybné, že mladistvý se žalovaného jednání dopustil úmyslně, a to v úmyslu nepřímém. Mladistvý byl v té době studentem střední školy, na které studoval mimo jiné právo, neboť chtěl pracovat u policie. Hodnocen byl jako vynikající a schopný student, měl tedy mnohem větší vědomosti a předpoklady, aby mohl situaci vyhodnotit. Soud tedy dospěl k závěru, že mladistvý se po objektivní i subjektivní stránce dopustil jednání nesoucího znaky provinění znásilnění podle § 185 odstavce 1, 2 písmeno a), b) trestního zákoníku.

10. Při úvaze o opatření soud vzal v úvahu osobní poměry mladistvého, možnosti jeho nápravy i charakter trestné činnosti. Je nesporné, že mladistvý je dosud bezúhonný, nebyl řešen ani pro žádný přestupek. Mladistvý nebyl veden v evidenci kurátora, věc byla šetřena až po jeho zletilosti. V době podání posudku byl mladistvý student, mezi jeho zájmy patří sport. K trestné činnosti uvedl, že byl v té době zamilovaný, neuvědomoval si následky svého jednání. Uvědomuje si

ohrožení své budoucnosti. Z hodnocení školy vyplývá, že snem mladistvého je pracovat u policie, tomu podřídil studia. Je bezproblémový student, dodržuje psaná i nepsaná pravidla, je ochotný, úslužný, empatický, pravdomluvný, pokorný, absolutně nekonfliktní, s velkou dávkou altruismu. S probační a mediační službou mladistvý kontakt nenavázal. Aktuálně je mladistvý zaměstnán. Mladistvý má až neuvěřitelně skvělé hodnocení, které je však v poměrně velkém kontrastu s jeho vlastním chováním, pro které se mladistvý dostal před soud. Rozhodně nedodržoval psaná pravidla, a to dokonce taková, která byla vtělena přímo do zákona. Mladistvý při své inteligenci a vzhledem k jeho profesnímu zájmu věděl, že nelze mít pohlavní styk s osobou mladší patnácti roků, přesto však upřednostnil své fyzické potřeby před respektem k zákonu. A na rozdíl od mnoha jiných věcí, projednávaných soudem, ze strany mladistvého nešlo o jednorázový akt, ale mladistvý s nezletilou žil pravidelným sexuálním životem do jejich patnáctých narozenin, tedy úmyslně udržovat protizákonný stav. To, že upřednostňuje vlastní potřeby, mladistvý dokázal i souloží s poškozenou za situace, kdy poškozená byla obluzena práškem na spaní. Svou vlastní komunikaci s poškozenou po této události, kdy s ní komunikoval na téma znásilnění, neuměl vysvětlit a v zásadě ji odbyl slovy, že poškozená je taková osoba. A zveřejnění intimních fotografií poškozené už je posledním krokem ze strany mladistvého, který je v rozporu se shora uvedeným hodnocením. Tento krok postrádá jakoukoliv empatii ze strany mladistvého, porušuje zákonné normy a pravidla slušného chování, není ani projevem nekonfliktnosti, ani pokory. Je to projev touhy hluboce ranit a ublížit, což se mu samozřejmě podařilo, protože útok vůči poškozené přišel ze strany člověka, ke kterému ji poutala silná citová vazba. Z pohledu zákona sice jde o jednání, na které zákon pamatuje nejnižší trestní sazbou ze všech žalovaných skutků, z pohledu poškozené se však o nejzávažnější zásah do jejího života. Ze závěrů znaleckého posudku i ze samotného chování poškozené je zřejmé, že poškozená byla k mladistvému poutána tak silně, že dokonce přemluvila svou matku, aby neřešila jednání mladistvého ohledně jejich sexuálního života. Obhajoba apelovala na skutečnost, že odsouzení může mladistvému zmařit jeho profesní plány a navrhovala uložení výchovného opatření. Odhlédnuto od provinění znásilnění, samotného provinění pohlavního zneužití se mladistvý dopouštěl opakovaně, dlouhodobě /po dobu více než osmi měsíců/, nelze tedy uvažovat o jiném než trestním opatření. Mladistvému polehčuje jeho bezúhonnost a velmi kladné hodnocení. Přitěžuje mu dlouhodobost jeho jednání, skutečnost, že i v rámci studia byl poučen více než je běžné u chlapců jeho věku a stejně se dopouštěl žalovaného jednání, jímž naplnil znaky čtyř provinění. Jak už bylo uvedeno shora, soud neuvěřil tvrzení mladistvého ohledně jednání, k němuž došlo u kostela, trestní opatření bylo tedy ukládáno v rámci vůdčí trestní sazby pro toto provinění /modifikované pro mladistvé/, tedy jeden roky až pět let. Trestní opatření bylo ukládáno jako úhrnné pro celkem čtyři provinění, soud tedy již vyměřil trestní opatření nad samou dolní hranicí trestní sazby, avšak ještě v její první polovině, tedy v konkrétní výměře dvaceti čtyř měsíců. Jeho výkon podmíněně odložil na zkušební dobu dvou roků, kterou považuje za zcela postačující, i vzhledem k časovému odstupu od spáchání těchto skutků.

11. S nárokem na náhradu škody se připojila řádně a včas zmocněnkyně poškozené [redacted], a to s částkou 100 000 Kč jako náhradou za nemajetkovou újmu. Jednání mladistvého vůči poškozené si sice nevyžádalo žádnou odbornou pomoc, byť poškozená zmiňovala problémy v partnerském životě. Lze připustit argumentaci obhájce, že sexuální život s mladistvým nezpůsobil významné trauma poškozené. Sama připustila, že po jednání kvalifikovaném jako znásilnění, dál udržovala s mladistvým intimní vztah. O to větší zásah pak pro ni znamenalo zveřejnění fotografií, které poskytla mladistvému. Toto jeho jednání ji stigmatizovalo, vedlo k určitému náhledu na její osobu a dle názoru soudu zakládá důvod pro odškodnění poškozené z titulu nemajetkové újmy. Částku 100 000 Kč soud považuje za dost vysokou. Jako adekvátní posoudil poloviční sumu a mladistvému tedy uložil, aby poškozené nahradil nemajetkovou újmu ve výši 50 000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu zdejšího. Státní zástupce může rozsudek napadnout pro nesprávnost kteréhokoli výroku. Obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká. Zúčastněná osoba může rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Oprávněná osoba může napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícího rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Z odůvodnění odvolání musí být patrné, které výroky rozsudku napadá, zda výroky o vině, trestu či náhradě škody a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojence, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Most 23. listopadu 2020

Mgr. Jitka Neterdová v.r.
předsedkyně senátu pro mládež

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Petra Trnková.