ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 6. listopadu 2024 senátem pro mládež složeným z předsedkyně Mgr. Jitky Neterdové a přísedících Marie Ireny Řehákové a Lucie Vlasové takto:

Obžalovaný

mladistvý [redacted], narozený [redacted] v [redacted], trvale bytem t[redacted] čp. [redacted] adresa pro doručování [redacted],

je vinen, že

v přesně nezjištěné době v měsíci [redacted] do [redacted] v Mostě, v ulici [redacted], ve druhém patře, v bytové jednotce matky poškozené a ve sklepních prostorách tohoto domu, vykonal ve dvou případech oboustranně dobrovolný pohlavní styk s nezletilou [redacted], narozenou [redacted], a v jednom případě mu poškozená prováděla oboustranně chtěnou, dobrovolnou felaci jeho pohlavního údu, při které ji, s jejím souhlasem, natáčel na její mobilní telefon, ač věděl, že této dosud nebylo patnáct let,

tedy

vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let,

vyrobil elektronické pornografické dílo, které zobrazuje dítě,

čímž spáchal

provinění pohlavního zneužití podle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku,

provinění výroby a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odstavce 3 trestního zákoníku,

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavlína Zodetová DiS.

podle § 20 zákona č. 218/2003 Sb. soud mladistvého s jeho souhlasem napomíná spolu s uložením výstrahy a zároveň mu důrazně vytýká protiprávnost provinění podle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku a § 192 odstavce 3 trestního zákoníku a upozorňuje ho na to, že pokud by v budoucnu páchal další trestnou činnost, byla by proti němu uplatněna výchovná, ochranná a další opatření podle zákona č. 218/2003 Sb.

Podle § 12 písmeno b) zákona č. 218/2003 Sb. soud upouští od uložení trestního opatření.

Podle § 129 odstavce 2 trestního řádu tento rozsudek neobsahuje odůvodnění ve výroku o vině a trestu, neboť se po vyhlášení rozsudku státní zástupce, mladistvý, rodiče mladistvého, obhájce mladistvého a zástupce OSPOD Most vzdali odvolání. Všichni uvedení současně prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu zdejšího. Státní zástupce může rozsudek napadnout pro nesprávnost kteréhokoli výroku. Obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká. Zúčastněná osoba může rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Oprávněná osoba může napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícího rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Z odůvodnění odvolání musí být patrné, které výroky rozsudku napadá, zda výroky o vině, trestu či náhradě škody a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojence, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Most 6. listopadu 2024

Mgr. Jitka Neterdová v. r.
předsedkyně senátu pro mládež

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavlína Zodetová DiS.