ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 22. ledna 2024 senátem pro mládež složeným z předsedkyně Mgr. Jitky Neterdové a přísedících Ing. Jitky Hejdukové a Evžena Kurky takto:

Obžalovaná

mladistvá [redacted], narozená [redacted] v [redacted], trvale bytem [redacted] čp. [redacted], adresa pro doručování [redacted],

je vinna, že

v době od [redacted] v Mostě, v ulici [redacted] číslo popisné [redacted], ve třetím patře Dětského domova a Školní jídelny, p.o., ve svém pokoji, a dále na chatě v obci [redacted] na Lounsku v době společného útěku z dětského domova, nejméně v pěti případech, vykonala s nezletilým [redacted], narozeným [redacted], o kterém věděla, že ještě nedovršil věku 15 let, oboustranně dobrovolný pohlavní styk, a to souloží, při kterých docházelo také k dalším praktikám jako je orální pohlavní styk, dále stimulace pohlavních orgánů rukama, a v jednom případě také anální styk,

tedy

vykonala soulož s dítětem mladším patnácti let a jiným způsobem ho pohlavně zneužila,

čímž spáchala

provinění pohlavního zneužití podle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku,

podle § 20 zákona č. 218/2003 Sb. soud mladistvou s jejím souhlasem napomíná spolu s uložením výstrahy a zároveň jí důrazně vytýká protiprávnost provinění podle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku a upozorňuje ji na to, že pokud by v budoucnu páchala další trestnou činnost, byla by proti ní uplatněna výchovná, ochranná a další opatření podle zákona č. 218/2003 Sb.

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavlína Zodetová, DiS.

Podle § 12 písmeno b) zákona č. 218/2003 Sb. soud upouští od uložení trestního opatření.

Odůvodnění:

1. Mladistvá [redacted] v rámci hlavního líčení prohlásila svou vinu v souladu s podanou obžalobou. Soud prohlášení viny přijal. Přijetí prohlášení viny nebránil žádný zákonný důvod a státní zástupce navrhl prohlášení viny akceptovat. Současně soud usnesením rozhodl, že na základě shora uvedených skutečností nebude provedeno dokazování v rozsahu prohlášení viny s tím, že dokazování bude provedeno v rozsahu osobních poměrů mladistvé. Nikdo z přítomných nepožadoval, aby mu bylo umožněno provést výslech mladistvé k jejím osobním poměrům.
2. V souladu s prohlášením viny byla mladistvá uznána vinnou proviněním pohlavního zneužití podle § 187 odstavce 1 trestního zákoníku.
3. Při úvaze o výši a druhu trestního opatření soud zohlednil osobní poměry mladistvé, charakter trestné činnosti a možnosti její nápravy. Mladistvé polehčuje její dosavadní bezúhonnost. Za výraznou polehčující okolnost pak soud považuje prohlášení viny v rámci hlavního líčení. Mladistvá rovněž spolupracovala s probační a mediační službou, ze zprávy vyplynulo, že vztah s nezletilým má nadále, ale už si je vědoma limitů jejich chování. Mladistvá měla problémy s docházkou na praxi, situace se již zlepšila. Ze závěrů zprávy vyplývá, že na mladistvou není nezbytné působit trestním opatřením, postačí uložení napomenutí s výstrahou. Mladistvá má náhled na své jednání a je předpoklad, že se již protiprávního jednání nedopustí. Vzhledem k charakteru trestné činnosti a hodnocení osoby pachatelky soud tedy mladistvou napomenul za současného uložení výstrahy a v návaznosti na tento postup soud následně upustil od uložení trestního opatření. Současně jí vytkl protiprávnost jejího jednání. Mladistvá byla rovněž poučena o tom, jaké by mohlo mít následky, pokud by se protiprávního jednání dopustila znovu.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu zdejšího. Státní zástupce může rozsudek napadnout pro nesprávnost kteréhokoli výroku. Obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká. Zúčastněná osoba může rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Oprávněná osoba může napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícího rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Z odůvodnění odvolání musí být patrné, které výroky rozsudku napadá, zda výroky o vině, trestu či náhradě škody a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojence, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Most 22. ledna 2024

Mgr. Jitka Neterdová v. r.
předsedkyně senátu pro mládež

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavlína Zodetová, DiS.