

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl soudkyní pro mládež Mgr. Jitkou Neterdovou v hlavním líčení konaném dne 1. října 2025 takto:

Obžalovaný

mladistvý [redacted], narozený [redacted], trvale bytem [redacted], okres Most, adresa pro doručování [redacted], okres Most,

je vinen, že

v přesně nezjištěné době, nejméně od měsíce listopadu roku [redacted] do měsíce března roku [redacted], na přesně nezjištěných místech v katastru obce Litvínov – Janov a dále na chodbě panelového bytového objektu čísla popisného [redacted], v ulici [redacted], vykonal v opakovaných případech oboustranně dobrovolný, chtěný, nechráněný vaginální penetrativní pohlavní styk s poškozenou nezletilou [redacted], narozenou [redacted], v důsledku čehož poškozená nezletilá otěhotněla, a takto mladistvý konal, ačkoliv věděl, že poškozená nezletilá nedovršila patnácti let svého věku,

tedy

vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let,

čímž spáchal

provinění pohlavního zneužití podle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku,

podle § 20 zákona č. 218/2003 Sb. soud mladistvého s jeho souhlasem **napomíná** spolu s uložením výstrahy a zároveň mu důrazně vytýká protiprávnost provinění podle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku a upozorňuje ho na to, že pokud by v budoucnu páchal další trestnou činnost, byla by proti němu uplatněna výchovná, ochranná a další opatření podle zákona č. 218/2003 Sb.

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavlína Zodetová DiS.

Podle § 12 písmeno b) zákona č. 218/2003 Sb. soud **upouští** od uložení trestního opatření.

Podle § 129 odstavce 2 trestního řádu tento rozsudek neobsahuje odůvodnění, neboť se po vyhlášení rozsudku státní zástupkyně, mladistvý, matka mladistvého, jeho obhájce a zástupce OSPOD Litvínov vzdali odvolání. Všichni uvedení současně prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu zdejšího. Státní zástupce může rozsudek napadnout pro nesprávnost kteréhokoli výroku. Obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká. Zúčastněná osoba může rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Oprávněná osoba může napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícího rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Z odůvodnění odvolání musí být patrné, které výroky rozsudku napadá, zda výroky o vině, trestu či náhradě škody a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojence, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Most 1. října 2025

Mgr. Jitka Neterdová v. r.
soudkyně pro mládež

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavlína Zodetová DiS.