ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 22. ledna 2024 senátem pro mládež složeným z předsedkyně Mgr. Jitky Neterdové a přísedících Ireny Marie Řehákové a Jitky Žilkové takto:

Obžalovaný

mladistvý [redacted], narozený [redacted], trvale bytem [redacted],

je vinen, že

v přesně nezjištěné době od listopadu [redacted] do února [redacted], jednak v pokoji bytové jednotky jeho sestry [redacted] v Mostě, v ulici [redacted] jednak v Lounech u řeky Ohře, [redacted], vykonal ve dvou případech oboustranně chtěný, dobrovolný, vaginální penetrativní pohlavní styk s nezletilou [redacted], narozenou [redacted], přičemž v obou případech znal věk nezletilé, která v danou dobu nedovršila věk patnácti let a následkem pohlavního styku nezletilá otěhotněla,

tedy

vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let,

čímž spáchal

provinění pohlavního zneužití podle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku,

podle § 20 zákona č. 218/2003 Sb. soud mladistvého s jeho souhlasem napomíná spolu s uložením výstrahy a zároveň mu důrazně vytýká protiprávnost provinění podle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku a upozorňuje ho na to, že pokud by v budoucnu páchal další trestnou činnost, byla by proti němu uplatněna výchovná, ochranná a další opatření podle zákona č. 218/2003 Sb.

Podle § 12 písmeno b) zákona č. 218/2003 Sb. soud upouští od uložení trestního opatření.

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavlína Zodetová, DiS.

Odůvodnění:

1. Mladistvý [redacted] v rámci hlavního líčení prohlásil svou vinu v souladu s podanou obžalobou. Soud prohlášení viny přijal. Přijetí prohlášení viny nebránil žádný zákonný důvod a státní zástupce navrhl prohlášení viny akceptovat. Současně soud usnesením rozhodl, že na základě shora uvedených skutečností nebude provedeno dokazování v rozsahu prohlášení viny s tím, že dokazování bude provedeno v rozsahu osobních poměrů mladistvého. Pokud jde o osobní poměry mladistvého, tento uvedl, že sice nadále navštěvuje školu, ale současně má práci, aby se dokázal o rodinu postarat. S matkou dítěte je nadále ve vztahu, o chlapce se starají společně, aktuálně je však v nemocnici. Mladistvý vyjádřil souhlas s tím, aby mu bylo uloženo napomenutí s výstrahou.

2. V souladu s prohlášením viny byl mladistvý uznán vinným proviněním pohlavního zneužití podle § 187 odstavce 1 trestního zákoníku.

3. Při úvaze o výši a druhu trestního opatření soud zohlednil osobní poměry mladistvého, charakter trestné činnosti a možnosti jeho nápravy. Je pravdou, že mladistvý se projednávaného skutku dopustil ve zkušební době podmíněného odsouzení. Nelze však přehlédnout, že se jedná o naprosto odlišná jednání. V daném případě se mladistvý sice dopustil jednání, kterým překročil zákon, avšak byl veden citem. S poškozenou nadále udržuje vztah, převzal odpovědnost za následky svého jednání, o dítě se stará. Navíc je nutné zdůraznit, že mladistvý se připravuje na budoucí povolání, což v prostředí, kde se pohybuje, rozhodně není pravidlem. Vedle toho se však snaží rodinu zabezpečit také finančně. To všechno jsou skutečnosti spíše výjimečné na člověka jeho věku. Vyjádřil souhlas s tím, aby mu bylo soudem uloženo napomenutí s výstrahou. Za výraznou polehčující okolnost soud považuje také prohlášení viny mladistvým. Vzhledem k charakteru trestné činnosti a hodnocení osoby pachatele soud tedy mladistvého napomenul za současného uložení výstrahy a v návaznosti na tento postup soud následně upustil od uložení trestního opatření. Současně mu vytkl protiprávnost jeho jednání. Mladistvý byl rovněž poučen o tom, jaké by mohlo mít následky, pokud by se protiprávního jednání dopustil znovu.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu zdejšího. Státní zástupce může rozsudek napadnout pro nesprávnost kteréhokoli výroku. Obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká. Zúčastněná osoba může rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Oprávněná osoba může napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícího rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Z odůvodnění odvolání musí být patrné, které výroky rozsudku napadá, zda výroky o vině, trestu či náhradě škody a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojence, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Most 22. ledna 2024

Mgr. Jitka Neterdová v. r.
předsedkyně senátu pro mládež

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavlína Zodetová, DiS.