ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 6. května 2024 senátem pro mládež složeným z předsedkyně Mgr. Jitky Neterdové a přísedících Ing. Jitky Hejdukové a Evy Kouřilové **takto:**

Obžalovaný

mladistvý [redacted], narozený [redacted], trvale hlášen [redacted], adresa pro doručování [redacted],

je vinen, že

dne [redacted] v odpoledních hodinách v Mostě, na schodech společné chodby domu v ulici [redacted], číslo popisné [redacted], mu poškozená nezletilá [redacted], narozená [redacted] nejprve prováděla dobrovolnou a oboustranně chtěnou masturbaci a poté i felaci pohlavního údu, při které si ji bez jejího souhlasu natáčel či fotil na svůj mobilní telefon blíže nezjištěné značky a následně v blíže nezjištěnou dobu pořízený soubor obsahující video či fotografii poškozené nezletilé při felaci jeho pohlavního údu ukazoval ve svém mobilním telefonu nejméně nezletilému [redacted], narozenému [redacted], ačkoli věděl, že poškozená nezletilá nedovršila patnáct let svého věku,

tedy

jiným způsobem pohlavně zneužil dítě mladší patnácti let,

vyrobil elektronické pornografické dílo, které zobrazuje dítě,

elektronické pornografické dílo zpřístupnil dítěti,

čímž spáchal

provinění pohlavního zneužití podle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku,

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavlína Zodetová, DiS.

provinění výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odstavce 3 alinea první trestního zákoníku,

provinění šíření pornografie podle § 191 odstavce 2 písmeno a) trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 187 odstavce 1 trestního zákoníku, § 43 odstavce 1 trestního zákoníku a § 31 odstavce 1 zák. č. 218/2003 Sb. k úhrnnému trestnímu opatření odnětí svobody v trvání **6 (šesti) měsíců**.

Podle § 81 odstavce 1 trestního zákoníku a § 33 odstavce 1 zákona 218/2003 Sb. se výkon trestního opatření odnětí svobody podmíněně odkládá na zkušební dobu **15 (patnácti) měsíců**.

Odůvodnění:

1. Soud při svých závěrech čerpal z výpovědi poškozené [redacted], která byla přečtena v souladu s ustanovením § 102 odstavce 2 trestního řádu, čtených výpovědí nezletilých svědků [redacted], [redacted] a [redacted], dále byl přečten úřední záznam o podaném vysvětlení [redacted], soud konstatoval také listinné důkazy.

2. Obžalovaný mladistvý [redacted] v rámci hlavního líčení vypověděl, že on to vážně nebyl. Tu holku znal ze školy, ale ne úplně. Bližší kontakty mezi nimi nebyly. Chodila se [redacted]. On s ní nikdy sám nebyl. V přípravném řízení mladistvý využil svého zákonného práva a k věci nevypovídal.

3. V souladu s ustanovením § 102 odstavce 2 trestního řádu vzhledem k jejímu věku byla přečtena svědecká výpověď [redacted], jejímuž výslechu byl v přípravném řízení přítomný obhájce obžalovaného. Výslech proběhl v listopadu [redacted]. Nezletilá uvedla, že mladistvého zná od září [redacted], nyní však již chodí na jinou školu. Jednou šla vyprovodit mladistvého a [redacted] věžákům. Šli někam do šestého patra, z legrace mluvila o tom, že jim „vykouří“. V patře si dali normální cigaretu a mluvili u toho o sexu. Mladistvý si pak stáhl kalhoty nad kolena a ona mu udělala orální sex. Když přestala, mladistvý ji řekl, že pokud nebude pokračovat, ukáže to [redacted]. Mladistvý se pak „udělal“ na její oblečení, na její ruku. Než s tím začali, [redacted] odešel někam za výtah, do patra. Když se vrátil, líbali se, osahával ji přes oblečení. Když uhnula, chtěl, aby mu udělala totéž, co mladistvému. Svlékl, ale přišly tam nějaké děti. Pak šli k [redacted], kde vybral mladistvý peníze a dal jí deset korun. Druhý den mladistvý [redacted] ukazoval ve svém telefonu [redacted] fotku a video, kde bylo vidět, co mu dělala. Od kluků odejít mohla, z domu ne, protože neměla čip. Na tuto výpověď mladistvý reagoval tak, že to bylo úplně naopak, že svědkyně tak seděla s [redacted] a on šel kouřit. A nedal jí 10 Kč a 100 Kč. Není pravda, co svědkyně říká.

4. Po udělení souhlasu byly přečteny úřední záznamy o podaných vysvětleních. [redacted] je zástupkyně ředitele na 14. základní škole. Od žáka jejich školy přišla informace, že nezletilá [redacted] měla v nějakém vchodě uspokojit ústy mladistvého [redacted] a [redacted], [redacted] nejprve tuto informaci popírala s tím, že to jen řekla, aby [redacted] naštvala. Nicméně další spolužačka potvrdila, že jí [redacted] řekla orálním sexu. Následně se [redacted] přiznala s tím, že si to moc nepamatuje, protože kouřila marihuana. Z události existuje fotografie, kterou má mladistvý v telefonu. [redacted] uvedl, že [redacted] se mu líbila, ale chodili spolu ze srandy jen jeden den. Do stejné školy přišel v lednu nebo únoru [redacted], před tím byl na Slovensku. Jednou mu ve třídě [redacted] řekl, že s [redacted] něco měl a fotku a videa. Na nich bylo zřejmé, že mu to [redacted] dělala pusou. Její obličej byl vidět z boku, poznal ji. Mladistvý mu řekl, že to bylo na chodbě jejich domu a točil to on sám. Podle mladistvého u toho byl u [redacted], kterému to [redacted] dělala taky. To ale na těch fotkách nebylo. [redacted] sice nebylo vidět do obličeje, ale poznal ho podle oblečení. S [redacted] o tom nemluvil, ale [redacted] to říkal ve třídě své partě a potvrdila mu to i [redacted]. Prý s nimi kouřila trávu. [redacted] trávu kouří hodně, nabízel i jemu. Nakupoval ve stovkách

od kluka, co se jmenuje [redacted]. Ten bývá i u fontány. Fotky a videa neměl, neměl v té době svůj mobil, neměl ho v té době ani [redacted]. Mladistvý reagoval tak, že v té době neměl telefon, žádnou trávu nekupoval a určitě by mu ji neprodali. [redacted] je spolužačka všech aktérů. S Poškozenou se dřív hodně kamarádila, ale už se to změnilo. [redacted] ve třídě mluvila o tom, že měla sex s [redacted], [redacted] to dělala pusou, v nějakém vchodě, měl být u toho [redacted]. Možná ještě ten den si kluci ukazovali tu fotku, byla v mobilu [redacted]. Jí to neukazovali, všimla si, že je tam holka v kapuci, stejnou mikinu má [redacted], [redacted] i [redacted] současně mluvili o [redacted], [redacted] je problémový, [redacted] byl v pohodě, ale už taky není, od té doby, co kamarádí s [redacted]. [redacted] jí potvrdil, že mu to [redacted] dělala pusou a ptal se jí, proč není jako [redacted]. Mladistvý sdělil, že on telefon neměl, to [redacted], a i kdyby ho měl, nehrával by si to, protože není hloupý. Neví, proč všichni říkají, že je to on. Pak se vyjadřoval zcela od tématu. [redacted] je také spolužákem [redacted] a [redacted]. Kluci šli ze školy domů, když se k nim [redacted] přidala. Domluvili se, že půjdou do vchodu, kde si zakouří. [redacted] bydlí v desátém, tak šli o patro níž. Chvíli kouřili a povídali si, [redacted] ho vybízel, ať jde někam jinam. Pochopil, že chce něco dělat s [redacted], tak šel k malému Výtahu. Protože potřeboval zapalovač, vrátil se a viděl, jak [redacted] kouří [redacted] „pinďoura“. Vystříkal se [redacted] do ruky. Pak se [redacted] oblékl a s tím, že jde pro peníze a kapesníky. [redacted] se ho zeptala, jestli chce taky. Sice s tím začala, ale netrvalo to dlouho, protože šly nějaké děti. [redacted] o tom nevěděl. [redacted] to dělala dobrovolně, dolézala za ním. [redacted] pak dal [redacted] nějaké peníze na autobus. Byli tam jen oni tři, pokud to někdo natáčel, musel to být [redacted], on sám měl telefon vybitý. Žádné fotky nemá, ani je neviděl. Mladistvý k tomuto uvedl, že svědci uvádí nesprávná patra, o bydlí v jedenáctém, z toho je jasné, že svědci lžou.

5. Ohledání místa činu bylo pouze formální, bylo provedeno s časovým odstupem. Z lékařské zprávy je zřejmé, že nedošlo k penetračnímu pohlavnímu styku.

6. Soud zhodnotil provedené důkazy jednotlivě i v jejich vzájemných souvislostech /§ 2 odstavec 6 trestního řádu/ a dospěl k závěru, že skutek popsaný v obžalobě se stal a spáchal jej mladistvý [redacted]. Mladistvý popřel, že by se uvedeného jednání dopustil s tím, že nezletilá lhala proto, že ji odmítl. Kromě nezletilé však lhali i všichni ostatní svědci, a to i osoby, které neměly žádný důvod, ani mladistvý se nezmínil o tom, že by měli další svědci jakýkoliv motiv ke lži. Jediný, kdo v průběhu celého trestního řízení mluvil pravdu, byl dle vlastního tvrzení právě mladistvý. Z výpovědi svědků však vyplynulo, že to byl právě mladistvý, kdo měl vyprávět ve třídě o tom, k čemu došlo mezi ním a nezletilou a na podporu svých tvrzení měl k dispozici fotografii a video. Nezletilou svědci poznali a mladistvého rovněž označili podle oblečení. Navíc na místě byl přítomný nezletilý [redacted], který mladistvého při jeho jednání viděl. A připustil, že to, co viděl, vedlo k tomu, že se s nezletilou dohodl na tomtéž, avšak k delší realizaci nedošlo, protože byli vyrušeni. Nezletilý přiznává, že sám byl ve věci osobně zainteresován, neměl tedy důvod přenášet odpovědnost na mladistvého, pokud neprojevil snahu sám se vyvinit. Z výpovědi svědkyně [redacted] je zřejmé, že nezletilá neměla v úmyslu mladistvému přitěžovat. Naopak když na to byla dotazována ve škole pedagogy, nejprve tvrdila, že lhala, protože chtěla naštvat [redacted], nicméně poté, kdy tuto informaci potvrdili další spolužáci, připustila, že se to stalo. Mladistvý sice tvrdí, že poškozenou odmítl, proto byla zhrzená, ale [redacted] uvedl, že mladistvý se mu sám pochlubil a svoje slova podložil fotografií a videem, pořízenými tak, že je velmi pravděpodobně natáčel ten, jehož se akt týkal. Fotografii viděla i nezletilá [redacted]. Když soud zhodnotil výpovědi jednotlivých svědků, z nichž většina sice nebyla dění přítomna, ale popisovali další průběh, je zřejmé, že každý ze svědků přispěl do mozaiky svým dílkem a výsledkem je v konečném důsledku závěr, že mladistvý se dopustil jednání tak, jak je popsané v obžalobě, tedy nechal si provést felaci od nezletilé, pořídil si o tom záznam a ten následně ukazoval nejméně [redacted], ale viděla to i [redacted]. Shora uvedeným jednáním mladistvý naplnil zákonné znaky provinění pohlavního zneužití podle § 187 odstavec 1 trestního

zákoníku, výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odstavce 3 alinea první trestního zákoníku a šíření pornografie podle § 191 odstavce 2 písmeno a) trestního zákoníku.

7. Při úvaze o výši a druhu opatření soud vzal v úvahu osobní poměry mladistvého, možnosti jeho nápravy i charakter trestné činnosti. Mladistvý je dosud bezúhonný, což je jediná polehčující okolnost, k níž soud mohl přihlédnout. Má velké množství absencí, a to i neomluvených, takže navržena snížená známka z chování a z většiny předmětů není hodnocen, což je stejné jako v předchozích letech. Ve škole se moc neprojevuje, stýká se staršími žáky, s problémovým prospěchem i chováním. Vzhledem k jeho vysoké absenci nelze jeho chování objektivně hodnotit. Nad rodinou mladistvého byl stanoven dohled. Děti má v péči babička, matka je ve výkonu trestu odnětí svobody. Rodina žila dlouho bez elektřiny, krátce po nastěhování se začaly množit stížnosti na hluk a nevhodné chování. Podle babičky se jedná o diskriminaci ze strany sousedů. Rodina se přestěhovala /aktuálně by se měla stěhovat znovu/. Babička chování dětí bagatelizuje, nemá přehled o tom, kde, jak a s kým děti tráví svůj čas. Dětem poskytne jen základní péči, není schopna jim nastavit pravidla, kontrolovat je či se s nimi systematicky připravovat do školy. Pohovor s mladistvým nebylo možno provést, babička toto maří, chová se vůči dětem protektivně a na jejich podporu se nezdráhá ani lhát. Když se konečně rodina dostavila, mladistvý má výhrady k tomu, že je nucen lhát, protože se nic nestalo. [redacted] si to vymyslela, protože je odmítl. Zřejmě v důsledku této protektivní výchovy mladistvý není schopen dodržovat normy, ale ani schopen a ochoten snášet důsledky svého neuváženého jednání, neboť i osoba zodpovědná za jeho výchovu vidí problémy ve všech mimo rodinu. Vzhledem k postoji mladistvého a s ohledem na jeho výchovné prostředí soud nevidí jinou možnost než na mladistvého působit již uložením trestního opatření. Toto trestní opatření bylo vyměřeno ještě na dolní hranici zákonné trestní sazby, když soud přihlédl k věku mladistvého a jeho dosavadní bezúhonnosti. Bylo mu tedy uloženo trestní opatření v trvání šesti měsíců /v rámci trestní sazby šest měsíců až pět let/ a jeho výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu patnácti měsíců. Délky zkušební doby soud považuje za postačující i při zvážení časového odstupu s spáchání projednávaného skutku.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu zdejšího. Státní zástupce může rozsudek napadnout pro nesprávnost kteréhokoli výroku. Obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká. Zúčastněná osoba může rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Oprávněná osoba může napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícího rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Z odůvodnění odvolání musí být patrné, které výroky rozsudku napadá, zda výroky o vině, trestu či náhradě škody a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojence, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Most 6. května 2024

Mgr. Jitka Neterdová v. r.
předsedkyně senátu pro mládež

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavlína Zodetová, DiS.