ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 10. února 2025 senátem pro mládež složeným z předsedkyně Mgr. Jitky Neterdové a přísedících Marie Ireny Řehákové a Andrey Stillerové DiS. takto:

Obžalovaný

mladistvý [redacted], narozený [redacted], trvale bytem [redacted],

je vinen, že

dne [redacted] v době kolem [redacted] v Litvínově, poblíž ulice [redacted], v místě za [redacted], vykonal v jednom případě dobrovolný vaginální penetrativní pohlavní styk s poškozenou nezletilou [redacted], narozenou [redacted], a to i přesto, že věděl, že nezletilé je 13 let,

tedy

vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let,

čímž spáchal

provinění pohlavního zneužití podle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 20 zákona č. 218/2003 Sb. soud mladistvého s jeho souhlasem napomíná spolu s uložením výstrahy a zároveň mu důrazně vytýká protiprávnost provinění podle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku a upozorňuje ho na to, že pokud by v budoucnu páchal další trestnou činnost, byla by proti němu uplatněna výchovná, ochranná a další opatření podle zákona č. 218/2003 Sb.

Podle § 12 písmeno b) zákona č. 218/2003 Sb. soud upouští od uložení trestního opatření.

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavlína Zodetová DiS.

Podle § 229 odstavce 1 trestního řádu se poškozená [redacted], zastoupená [redacted] a [redacted] odkazuje se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních

Odůvodnění:

Podle § 129 odstavce 2 trestního řádu tento rozsudek neobsahuje odůvodnění ve výroku o vině a trestním opatření, neboť se po vyhlášení rozsudku státní zástupce, mladistvý, oba rodiče mladistvého, obhájce mladistvého a zástupce OSPOD Most vzdali odvolání. Všichni uvedení současně prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění.

S nárokem na náhradu majetkové újmy se připojil otec nezletilé s tím, že vznikla škoda spočívající v léčebných výlohách ve [redacted], neboť nezletilá docházela v důsledku jednání mladistvého na psychoterapeutické konzultace v období od února [redacted] do října [redacted] přičemž tématem terapií bylo zpracování traumatických událostí sexuálního charakteru. Soud obdržel připojení těsně před termínem hlavního líčení, neměl tedy šanci učinit jakýkoliv úkon ve vztahu k náhradě škody. Ze spisového materiálu vyplývá, že nezletilá se na psychiatrii léčila od března [redacted], přičemž důvod této léčby nesouvisel s předmětným skutkem. Až do února [redacted] v rámci léčby nezletilé nebyla řešena žádná sexuální traumata. Skutek byl spáchán [redacted], úkony trestního řízení byly zahájeny v květnu [redacted]. Nezletilá byla vyslýchána v květnu a říjnu [redacted]. Další výslech se konal v říjnu [redacted]. V únoru [redacted] proběhlo psychologické vyšetření, z jehož závěrů vyplynulo, že nezletilá je velmi náročná na city a věnovanou pozornost, potřebuje výrazný soucit a pomoc. Byly zjištěny sklony ke lhavosti, zkreslování prožitků a fantazírování. Nezletilá mladistvému projevovala city, kdy tyto city zjevně přetrvávaly i po předmětné události, jak je zřejmé z jejich vzájemné komunikace. V průběhu znaleckého zkoumání nezletilá nevykazovala žádné známky, které by svědčily pro skutečnost, že by jednání mladistvého mělo negativní vliv na osobnost poškozené. Znalecké zkoumání proběhlo [redacted], přičemž nebyly zjištěny myšlenky na sebevraždu, které však jsou uvedeny jako důvod hospitalizace dne [redacted] Dne [redacted] byla přeložena do jiného zařízení, kde byla léčba ukončena dne [redacted] na žádost zákonných zástupců nezletilé, následně pak docházela k ambulantní péči. Ze shora uvedeného je zřejmé, že je pro soud bez dalšího dokazování velmi obtížné jednoznačně posoudit, zda psychické problémy nezletilé měly souvislost s předmětným jednáním mladistvého /když znalecké zkoumání nezletilé toto negovalo/ nebo jestli souvisely s jejími dřívějšími zdravotními problémy nebo neuspokojivou rodinnou situací, jak vyplývá z některých zpráv. Aby měl soud relevantní podklad pro rozhodnutí o náhradě škody, muselo by být hlavní líčení odročeno a prováděno další dokazování. Takovýto postup je však rozporu s účelem trestního řízení, kde zejména v případě mladistvých je žádoucí, aby věc projednána, co nejdříve a aby bylo rozhodnuto v nejkratší možné lhůtě. Vzhledem ke shora uvedenému soud nezletilou, za niž se s nárokem na náhradu škody připojili rodiče, s jejím nárokem na náhradu škody odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu zdejšího. Státní zástupce může rozsudek napadnout pro nesprávnost kteréhokoli výroku. Obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká. Zúčastněná osoba může rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Oprávněná osoba může napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícího rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Z odůvodnění odvolání musí být patrné, které výroky rozsudku napadá, zda výroky o vině, trestu či náhradě škody a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout

kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojence, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Most 10. února 2025

Mgr. Jitka Neterdová v. r.
předsedkyně senátu pro mládež

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavlína Zodetová DiS.