ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 26. února 2025 soudkyní pro mládež Mgr. Jitkou Neterdovou **takto:**

Obžalovaný

[redacted] narozený [redacted] v [redacted] trvale bytem [redacted],

je vinen, že

v přesněji nezjištěné době od [redacted] do první poloviny měsíce dubna [redacted] v [redacted] v bytě [redacted] vykonal s poškozenou nezletilou [redacted] narozenou [redacted] opakovaně, v přesně nezjištěném počtu případů, oboustranně chtěný, dobrovolný, vaginální a penetrativní pohlavní styk a dále nezletilou na různých místech území města [redacted] opakovaně osahával na pohlavních orgánech, ačkoli si byl vědom toho, že poškozená nezletilá je osobou mladší patnácti let,

tedy

vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let a jiným způsobem dítě mladší patnácti let pohlavně zneužil,

čímž spáchal

provinění pohlavního zneužití podle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku,

podle § 20 zákona č. 218/2003 Sb. soud mladistvého s jeho souhlasem napomíná spolu s uložením výstrahy a zároveň mu důrazně vytýká protiprávnost provinění podle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku a upozorňuje ho na to, že pokud by v budoucnu páchal další trestnou činnost, byla by proti němu uplatněna výchovná, ochranná a další opatření podle zákona č. 218/2003 Sb.

Podle § 12 písmeno b) zákona č. 218/2003 Sb. soud upouští od uložení trestního opatření.

Shodu s prvopisem potvrzuje Karolína Černohousová.

Podle § 129 odstavce 2 trestního řádu tento rozsudek neobsahuje odůvodnění, neboť se po vyhlášení rozsudku státní zástupce, mladistvý, matka mladistvého, obhájce mladistvého a zástupce OSPOD Most vzdali odvolání, všechny přítomné osoby současně prohlásily, že netrvají na písemném vyhotovení odůvodnění.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu zdejšího. Státní zástupce může rozsudek napadnout pro nesprávnost kteréhokoli výroku. Obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká. Zúčastněná osoba může rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Oprávněná osoba může napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícího rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Z odůvodnění odvolání musí být patrné, které výroky rozsudku napadá, zda výroky o vině, trestu či náhradě škody a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojence, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Most 26. února 2025

Mgr. Jitka Neterdová, v. r.
soudkyně pro mládež

Shodu s prvopisem potvrzuje Karolína Černohousová.