ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 17. března 2025 soudkyní pro mládež Mgr. Jitkou Neterdovou **takto:**

Obžalovaný

[redacted] narozený [redacted] v [redacted]

je vinen, že

v přesně nezjištěné době od [redacted] do konce února [redacted], v [redacted] ukázal ve svém mobilním telefonu značky [redacted] poškozenému [redacted] narozenému [redacted] a poškozenému [redacted] narozenému [redacted] dvě videa, která zachycují dva nezletilé chlapce při sexuálních praktikách a následně tato videa zaslal prostřednictvím sociální sítě Instagram pod svým profilem [redacted] poškozeným [redacted] na jeho profil [redacted] a [redacted] na jeho profil [redacted] a poškozenému [redacted] narozenému [redacted] na jeho profil [redacted]

tedy

jednak zpřístupnil dítěti filmové pornografické dílo,

jednak jinak jinému opatřil filmové pornografické dílo, které zobrazuje dítě,

čímž spáchal

jednak provinění šíření pornografie podle § 191 odstavce 2 písmeno a) trestního zákoníku,

jednak provinění výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odstavce 3 trestního zákoníku,

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavlína Zodetová DiS.

a odsuzuje se

podle § 192 odstavce 3 trestního zákoníku, § 43 odstavce 1 trestního zákoníku a § 24 odstavce 1 písmeno d) zákona 218/2003 Sb. a § 70 odstavce 2 písmeno a) trestního zákoníku k úhrnnému trestnímu opatření **propadnutí věci**, a to mobilního telefonu značky [redacted] včetně jeho obsahu, bez SIM karty a bez paměťové karty.

Podle § 129 odstavce 2 trestního řádu tento rozsudek neobsahuje odůvodnění, neboť se po vyhlášení rozsudku státní zástupce, mladistvý, rodiče mladistvého, obhájce mladistvého a zástupce OSPOD Most vzdali odvolání, všechny přítomné osoby současně prohlásily, že netrvají na písemném vyhotovení odůvodnění.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu zdejšího. Státní zástupce může rozsudek napadnout pro nesprávnost kteréhokoli výroku. Obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká. Zúčastněná osoba může rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Oprávněná osoba může napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícího rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Z odůvodnění odvolání musí být patrné, které výroky rozsudku napadá, zda výroky o vině, trestu či náhradě škody a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojence, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Most 17. března 2025

Mgr. Jitka Neterdová v. r.
soudkyně pro mládež