ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 20. května 2024 senátem pro mládež složeným z předsedkyně Mgr. Jitky Neterdové a přísedících Andrey Stillerové, DiS. a Ireny Marie Řehákové takto:

Obžalovaný

mladistvý [redacted] narozený [redacted] v [redacted] trvale bytem [redacted]

je vinen, že

dne [redacted] v [redacted] v přesně nezjištěné době od [redacted], na travnaté ploše s pokácenými kmeny stromů, u [redacted] a sloupu elektrického vedení [redacted] na úpatí železniční tratě mezi [redacted] směrem k zahrádkářské kolonii, vykonal v jednom případě oboustranně chtěný, dobrovolný vaginální penetrativní pohlavní styk s nezletilou [redacted] narozenou [redacted] dále jí zasouval prsty do vagíny, čemuž se nebránila a takto konal, ačkoliv věděl, že ještě nedovršila patnácti let svého věku, přičemž mu poškozená [redacted] v rámci pohlavního styku poté, co ji o to požádal, prováděla masturbaci a opakovaně dobrovolnou felaci jeho pohlavního údu,

tedy

vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let a jiným způsobem je pohlavně zneužil,

čímž spáchal

provinění pohlavního zneužití podle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

*~~podle § 187 odstavce 1 trestního zákoníku a § 31 odstavce 1 zák. č. 218/2003 Sb. k trestnímu~~

~~opatření odnětí svobody v trvání **6 (šesti) měsíců**.~~

~~Podle § 81 odstavce 1 trestního zákoníku a § 33 odstavce 1 zákona 218/2003 Sb. se výkon trestního opatření odnětí svobody podmíněně odkládá na zkušební dobu **12 (dvanácti) měsíců.**~~

* podle § 187 odstavce 1 trestního zákoníku a § 31 odstavce 1 zák. č. 218/2003 Sb. odsuzuje k trestnímu opatření odnětí svobody v trvání **8 (osmi) měsíců** a podle § 81 odstavce 1 trestního zákoníku a § 33 odstavce 1 zákona 218/2003 Sb. se výkon trestního opatření odnětí svobody podmíněně odkládá na zkušební dobu **14 (čtrnácti) měsíců za současného stanovení dohledu. Opraveno na základě opravného usnesení Okresního soudu v Mostě ze dne 31. 5. 2024, č.j. 5 Tm 6/2024-290. Opravu provedla dne 13. 6. 2024 Karolína Černohousová.**

Podle § 229 odstavce 1 trestního řádu se poškozená nezletilá [redacted] se svým nárokem na náhradu škody odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

Podle § 129 odstavce 2 trestního řádu tento rozsudek neobsahuje odůvodnění ve výroku o vině a trestu, neboť se po vyhlášení rozsudku státní zástupce, mladistvý, matka, obhájce mladistvého a zástupce OSPOD Most vzdali odvolání. Všichni uvedení současně prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění.

S nárokem na náhradu nemajetkové újmy se připojila prostřednictvím zmocněnce poškozená s tím, že požadovala částku 100 000 Kč. Požadavek se odvíjel od způsobených duševních útrap, neboť mladistvý zasáhl do nejintimnější sféry, a to sféry sexuální, přičemž se jednalo o nezletilou, která nebyla schopna se účinné bránit v důsledku své poruchy osobnosti. Mladistvý si měl být vědom toho, že poškozená je nezletilá a má psychické problémy, tedy v jeho prospěch nemůže svědčit skutečnost, že iniciátorkou byla sama nezletilá. Je pravdou, že mladistvý byl starší a měl si být vědom toho, že sex s nezletilou je protiprávní. Nicméně nelze po mladistvém spravedlivě požadovat, aby dokázal jednoznačně posoudit, zda a jakého charakteru jsou psychické problémy nezletilé, neboť sám není dostatečně zralý a jeho psychický vývoj není ukončen. Navíc některé psychické problémy lze pro laika těžko rozlišit od například projevů chování mládeže revoltující proti dospělým. V tomto směru by bylo na místě další dokazování, a to jak ve vztahu k mladistvému, tak rovněž k osobě nezletilé, avšak toto dokazování výrazně přesahuje rámec trestního řízení a naplnění jeho smyslu. Stěžejním účelem trestního stíhání je vyřešit otázku viny a trestního postihu, kdy v případě dalšího dokazování v souvislosti s nemajetkovou újmou by došlo k významnému prodloužení tohoto řízení, neboť na místě by byla znalecká zkoumání, přičemž termíny znalců, pokud nejde o vazební věci nejsou nijak krátké. Po zvážení všech okolností soud tedy poškozenou s jejím nárokem na náhradu škody odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu zdejšího. Státní zástupce může rozsudek napadnout pro nesprávnost kteréhokoli výroku. Obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká. Zúčastněná osoba může rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Oprávněná osoba může napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení

o řízení předcházejícího rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Z odůvodnění odvolání musí být patrné, které výroky rozsudku napadá, zda výroky o vině, trestu či náhradě škody a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojence, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Most 20. května 2024

Mgr. Jitka Neterdová, v. r.
předsedkyně senátu pro mládež

Shodu s prvopisem potvrzuje Karolína Černohousová.