ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 13. září 2023 senátem pro mládež složeným z předsedkyně Mgr. Jitky Neterdové a přísedících Ing. Kamily Rejčové a Marie Ireny Řehákové takto:

Obžalovaný

mladistvý [redacted] narozený 1[redacted] v [redacted] trvale bytem [redacted] okres [redacted] adresa pro doručování [redacted]

je vinen, že

v přesně nezjištěné době, v měsíci prosinci [redacted] a lednu [redacted], v [redacted] v místě bydliště své matky [redacted] na adrese [redacted] vykonal minimálně ve dvou případech oboustranně chtěný, dobrovolný, vaginální pohlavní styk s nezletilou poškozenou [redacted] ačkoliv věděl, že tato nedovršila patnácti let svého věku,

tedy

vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let,

čímž spáchal

provinění pohlavního zneužití podle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku,

podle § 20 zákona č. 218/2003 Sb. soud mladistvého s jeho souhlasem napomíná spolu s uložením výstrahy a zároveň mu důrazně vytýká protiprávnost provinění podle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku a upozorňuje ho na to, že pokud by v budoucnu páchal další trestnou činnost, byla by proti němu uplatněna výchovná, ochranná a další opatření podle zákona č. 218/2003 Sb.

Podle § 12 písmeno b) zákona č. 218/2003 Sb. soud upouští od uložení trestního opatření.

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavlína Zodetová, DiS.

Podle § 228 odstavce 1 trestního řádu je mladistvý povinen nahradit poškozené Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky, Orlická 2020/4, Praha 3 majetkovou škodu ve výši 963 Kč a to včetně úroku z prodlení ve výši 15 % ode dne 14. 9. 2023 na účet [redacted]

Odůvodnění:

1. Podle § 129 odstavce 2 trestního řádu tento rozsudek neobsahuje odůvodnění ve výroku o vině a trestním opatření ohledně mladistvého, neboť se po vyhlášení rozsudku státní zástupce, mladistvý, obhájce mladistvého, jeho matka a zástupce OSPOD Most vzdali odvolání. Všichni uvedení rovněž prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění.

1. S nárokem na náhradu škody se připojila řádně a včas zdravotní pojišťovna. Je nesporné, že jí byla způsobena škoda, která se odvíjí od protiprávního jednání mladistvého. Výrok o náhradě škody vychází z ustanovení § 2910 občanského zákoníku, který upravuje povinnosti škůdce, který porušil zákon. Soud tedy mladistvého zavázal k náhradě majetkové škody tak, jak je uvedeno ve výroku podle ustanovení § 228 trestního řádu shora.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu zdejšího. Státní zástupce může rozsudek napadnout pro nesprávnost kteréhokoli výroku. Obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká. Zúčastněná osoba může rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Oprávněná osoba může napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícího rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Z odůvodnění odvolání musí být patrné, které výroky rozsudku napadá, zda výroky o vině, trestu či náhradě škody a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojence, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Most 13. září 2023

Mgr. Jitka Neterdová v. r.
předsedkyně senátu pro mládež

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavlína Zodetová, DiS.