ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 22. 5. 2023 v Mostě v senátě složeném z předsedkyně senátu pro mládež JUDr. Šárky Tampové a přísedících Bc. Dany Geyerová a Mgr. Jany Pánkové,

takto:

Obžalovaný mladistvý [redacted], narozeného [redacted], uchazeče o zaměstnání, doručovací adresa [redacted],

je vinen, že

1. v přesně nezjištěném období, od podzimu [redacted] do [redacted] v Mostě, v koupelně bytové jednotky matky mladistvého [redacted], narozené [redacted], dále ve sklepě domu čísla popisného [redacted] v ulici [redacted], jakož i na dalších blíže nezjištěných místech v lesním porostu, mu nezletilá [redacted], narozená [redacted] nejméně ve třech případech prováděla oboustranně chtěnou, dobrovolnou felaci jeho pohlavního údu, ačkoli věděl, že nezletilá [redacted] nedovršila patnáct let svého věku, přičemž si nezletilou nejméně v jednom případě bez jejího souhlasu natáčel na svůj mobilní telefon značky Huawei P30, a následně audiozáznam o délce patnáct vteřin, s číselným označením video [redacted], zachycující nezletilou [redacted] při felaci jeho pohlavního údu, vložil na sociální síť Instagram, na stránku [redacted], a to i přesto, že věděl, že se jedná o osobu mladší osmnácti let,

2. v přesně nezjištěném období, od podzimu [redacted] do [redacted] v Mostě, v místě svého bydliště v ulici [redacted] čísla popisného [redacted], jakož i na dalších dosud nezjištěných místech, ve svém mobilním telefonu značky Huawei P30 měl umístěno video o délce dvacet tři vteřin, s číselným označením [redacted], zachycující nezletilou [redacted], narozenou [redacted] při automasturbaci, přičemž věděl, že nezletilá [redacted] ještě nedovršila věk osmnácti let a dále dvě fotografie s označením [redacted] a [redacted] s tématikou dětské pornografie, kde jsou zobrazeny osoby zjevně mladší osmnácti let při sexuálních

praktikách či pozicích, a dále jednu fotografii s označením [redacted], na které je zobrazen, v té době nezletilý, [redacted], narozený [redacted], v poloze v předklonu s obnaženými roztaženými hýžděmi, a dále zhotovil nejméně tři videa, s označením [redacted] v délce jedenáct vteřin [redacted] v délce devět vteřin), s označením [redacted] v délce dvacet osm vteřin a s označením [redacted] o délce dvacet dvě vteřiny, jež zobrazovaly osoby zjevně mladší osmnácti let při sexuálních praktikách, či pozicích, a dále vyrobil jednu fotografii s označením [redacted], jež zachycuje mladistvou [redacted], narozenou [redacted], kterou si, bez jejího souhlasu natáčel v době, kdy mu prováděla oboustranně chtěnou, dobrovolnou felaci jeho pohlavního údu, a to i přesto, že věděl, že se jedná o osobu mladší 18 let,

3. v přesně nezjištěné době, v období měsíce května až června roku [redacted], v Mostě, v lesnatém porostu na [redacted], poblíž objektu [redacted] v ulici [redacted] čísla popisného [redacted], vykonal minimálně ve dvou případech oboustranně chtěný, dobrovolný, nechráněný, vaginální penetrativní pohlavní styk s nezletilou [redacted], narozenou [redacted] a nejméně v jednom případě, jí s jejím souhlasem zasouval prsty do pochvy, ačkoli ve všech těchto případech znal skutečný věk poškozené a tudíž věděl, že ještě nedovršila patnácti let svého věku, přičemž mu [redacted] minimálně v jednom případě prováděla také oboustranně chtěnou, dobrovolnou felaci jeho pohlavního údu,

4. v blíže nezjištěné době, v zimě roku [redacted], v Mostě, ve sklepních prostorech domu čísla popisného [redacted] v ulici [redacted], vykonal minimálně v jednom případě anální styk s nezletilou [redacted], narozenou [redacted] která po zasunutí penisu do análního otvoru od něj odstoupila, jelikož cítila bolest, přičemž obžalovaný mladistvý dále v análním styku nepokračoval, a takto konal i přesto, že znal skutečný věk poškozené a tudíž věděl, že ještě nedovršila patnáct let svého věku,

tedy

vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let a jiným způsobem pohlavně zneužil dítě mladší patnácti let (skutek č. 1, 3, 4),

ohrozil mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu (skutek ad 1),

přechovával fotografické a filmové pornografické dílo, které zobrazuje dítě (skutek č. 2) a vyrobil, činil veřejně přístupným a jinak jinému opatřil filmové pornografické dílo, které zobrazuje dítě (skutek ad 1, 2),

čímž spáchal

provinění pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku (skutek č. 1, 3, 4),

provinění ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku (skutek č. 1),

provinění výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku (skutek č. 1, 2),

a odsuzuje se

za tato provinění a sbíhající se provinění - přečin výtržnictví podle § 358 odstavce 1 trestního zákoníku (5Tm 11/2022)

podle § 187 odstavce 1 trestního zákoníku, § 43 odstavce 2 trestního zákoníku a § 31 odstavce 1 zák. č. 218/2003 Sb. k souhrnnému trestnímu opatření podmíněnému odnětí svobody v trvání
7 (sedmi) měsíců.

Podle § 81 odstavce 1 trestního zákoníku a § 33 odstavce 1 zákona 218/2003 Sb. se výkon trestního opatření odnětí svobody podmíněně odkládá na zkušební dobu **14 (čtrnácti) měsíců.**

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr.zákoníku se mladistvému dále ukládá trest propadnutí věci, a to mobilního telefonu zn. Huawei P30, černé barvy včetně SIM karty.

Podle § 43 odst. 2 tr.zákoníku se zároveň **zrušuje** výrok o podmíněném upuštění od uložení trestního opatření z rozsudku Okresního soudu v Mostě ze dne 2.11.2022 č.j. 5 Tm 11/2022-533, který ohledně ml. Ruso nabyl právní moci dne 7.12.2022, jakož i všechna rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 129 odstavce 2 trestního řádu tento rozsudek neobsahuje odůvodnění, neboť se mladistvý, státní zástupkyně, zástupce OSPOD Most a obhájce vzdali práva odvolání, přičemž všichni jmenovaní shodně prohlásili, že souhlasí s tím, aby nebylo vyhotovováno odůvodnění rozsudku.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu zdejšího. Státní zástupce může rozsudek napadnout pro nesprávnost kteréhokoli výroku. Obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká. Zúčastněná osoba může rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Oprávněná osoba může napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícího rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Z odůvodnění odvolání musí být patrné, které výroky rozsudku napadá, zda výroky o vině, trestu či náhradě škody a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojence, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Podle § 246 odst. 1 písm. b) tr.ř. může obžalovaný rozsudek odvoláním napadnout pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, nejde-li o výrok o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny.

Právo odvolání nepřísluší osobám, které se tohoto práva výslovně vzdaly.

Most 22. května 2023

JUDr. Šárka Tampová v.r.
předsedkyně senátu pro mládež

Shodu s prvopisem potvrzuje Stanislava Schlosserová.