



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl soudcem Mgr. Karlem Štíčkou ve věci

nezletilého:

[redacted], narozený [redacted]
bytem [redacted]
zastoupený opatrovníkem Městem Litvínov
sídlem náměstí Míru 11, 436 01 Litvínov - Horní Litvínov

syna rodičů:

[redacted], narozená [redacted]
bytem [redacted]
[redacted], narozený [redacted]
bytem [redacted]
zastoupený advokátkou Mgr. Markétou Zázvorkovou Malou
sídlem Jaroslava Průchy 1915/24, 434 01 Most

o: návrhu otce na změnu péče

o: zvýšení výživného

takto:

- I. Návrh otce na svěření nezl. [redacted] do střídavé péče rodičů se zamítá.
- II. Návrh matky na zvýšení výživného otci na nezl. [redacted] z částky 4 000 Kč na částku 5 500 Kč se zamítá.
- III. Rozšiřuje se běžný styk otce tak, že v lichém týdnu je otec oprávněn a povinen o nezl. [redacted] pečovat od středy od 14:00 do pátku do 8:00.

V pracovních dnech otec nezletilého převezme ve školském zařízení (popř. v bydlišti matky, nebude-li nezletilý ve školském zařízení), a následně jej předá v bydlišti matky, vyjma čtvrtečního rána, kdy jej předá ve školském zařízení. V ostatních případech otec nezletilého převezme v bydlišti matky, kde jej matce následně předá.

Matka je povinna nezletilého řádně na styk s otcem připravit.

IV. Tím se mění rozsudek Okresního soudu v Mostě č.j. 0 P 62/2023-253 ze dne 5. 10. 2023.

V. Žádný z účastníků řízení nemá nárok na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Návrhem, doručeným Okresnímu soudu v Mostě dne 10. 6. 2024, se otec nezl. █████ domáhal vydání rozhodnutí, kterým by soud nezletilého svěřil do střídavé péče rodičů. Otec odůvodnil svůj návrh tím, že otec má kontakt s nezletilým pouze v rámci posledního rozhodnutí soudu, nad rámec rozhodnutí nechce matka otci umožnit s nezletilým kontakt. Podle otce nezletilý souhlasí s rozšířením styku, matka je však proti. Otec uvedl, že situace nezletilého je nyní stabilní. K návrhu matky na zvýšení výživného uvedl, že s tím nesouhlasí, ani si to nemůže dovolit.
2. Soud zprostředkoval otcův návrh matce. Matka k návrhu při ústním jednání dne 16. 10. 2024 uvedla, že s návrhem otce nesouhlasí a navrhuje jeho zamítnutí. Matka dále navrhla, aby soud zvýšil otcí výživné, které podle posledního rozhodnutí platí k rukám matky. Matka navrhla zvýšení z částky 4 000 Kč na částku 5 500 Kč. Matka odůvodnila tento návrh tím, že se na její straně zásadně změnilы poměry, zejména těhotenství. Matka dále uvedla, že otec výživné stanovení posledním rozhodnutím soudu řádně platí. Své stanovisko matka zopakovala i při ústním jednání dne 25. 9. 2024.
3. Soud zprostředkoval návrh rodičů koliznímu opatrovníku, Městskému úřadu Litvínov, odbor sociálních věcí a školství, OSPOD. Kolizní opatrovník doručil Okresnímu soudu v Mostě dne 22. 7. 2024 písemné vyjádření. Kolizní opatrovník uvedl, že otec by se synem chtěl trávit více času a z tohoto důvodu si podal návrh na střídavou péči. Matka žije ve společné domácnosti se svým druhem, který má dům ve svém vlastnictví. Matka nemá žádné výdaje spojené s bydlením. Matka je v evidenci ÚP, nyní je v pokročilém stádiu gravidity, termín porodu má matka v srpnu 2024. Matka nemá žádný příjem, nepobírá dávky státní sociální podpory ani dávky hmotné nouze. K návrhu otce matka uvedla, že s návrhem otce nesouhlasí. Střídavá péče se již v minulosti neosvědčila. Matka je toho názoru, že střídavá péče neměla dobrý vliv na psychiku nezletilého █████. Nyní je nezl. █████ psychické pohodě a střídavá péče by tento stav mohla opět narušit. Dále matka uvedla, že pokud █████ bude chtít rozšířit kontakt s otcem, matka tomu žádným způsobem nebrání, bude respektovat jeho přání. Vzhledem věku, kdy je nezl. schopný přijmout informace a vyslovit svůj názor, bylo na oddělení SPOD hovořeno s nezl. █████, který uvedl, že u otce se mu líbí, nyní u otce strávil čtrnáct dní, jelikož jsou prázdniny. Otec má novou přítelkyni a ta má dvě nezl. děti. U otce slavil narozeniny a dostal koloběžku. Florbal ho moc baví a ve škole je spokojený. Ke střídavé péči nezl. sdělil, že to tak bylo dřív a nevyhovovalo mu to, vadilo mu, že stále něco zapomínal a chodil z jedné domácnosti do druhé. Aktuálně jak je nastavený kontakt s otcem █████ vyhovuje víc, akorát by chtěl v týdnu přidat jeden den navíc. █████ by si přál, aby u otce trávil v týdnu nejenom středu, ale i čtvrtek, poté v dalším týdnu víkend, tak jak je to již nastavené. Nezl. █████ vyslovil přání, že nechce střídavou péči. Kolizní opatrovník při ústním jednání dne 21. 11. 2024 doporučil, aby soud návrhu otce na svěření nezletilého do střídavé péče nevyhověl, ale navrhl, aby soud rozhodnutím rozšířil styk nezletilého s otcem o jeden den tak, jak si to nezletilý přeje.
4. Dokazování soud provedl důkazy listinnými, pohovorem s nezletilým a výsledkem účastníků řízení.

5. Z odpovědi ÚSSZ ze dne 17. 6. 2024 soud zjistil, že matka byla od 8. 1. 2024 do 16. 1. 2024 evidována jako zaměstnanec u [REDAKCE]. Otec je od 3. 12. 2007 evidován jako zaměstnanec u [REDAKCE]. K tomu matka při ústním jednání uvedla, že je v současné době nezaměstnaná.
6. Z odpovědi Úřadu práce ČR ze dne 21. 6. 2024 soud zjistil, že rodiče nezletilého neprochází evidencí úřadu práce.
7. Z odpovědi Úřadu práce ČR ze dne 21. 6. 2024 soud zjistil, že matka není příjemce dávek státní sociální podpory, ještě v květnu jí však byla vyplacena podpora v nezaměstnanosti ve výši 5 389 Kč. K tomu matka při ústním jednání uvedla, že tento příspěvek už nedostává.
8. Z odpovědi Úřadu práce ČR ze dne 21. 6. 2024 soud zjistil, že otec není příjemce dávek státní sociální podpory.
9. Z odpovědi Městského úřadu Litvínov, oddělení registru řidičů a vozidel z 20. 6. 2024 soud zjistil, že ve vztahu k matce je evidováno vlastnické právo k vozidlu [REDAKCE]. K tomu matka při ústním jednání uvedla, že toto vozidlo je prodané. K tomu zástupkyně otce uvedla, že žádné auto v současné době nevlastní. Uvedené vozidlo je ve šrotu, resp. v depozitu.
10. Z odpovědi kolizního opatrovníka z 22. 7. 2024 soud zjistil, že nezletilý byl ve svých vyjádřeních kategorický. K tomu zástupkyně otce uvedla, že nezletilý byl na OSPOD odveden matkou, s otcem se mluvílo jen telefonicky. Ze zprávy se nepodávají poslední informace o tom, že nezletilý má ve výlučné péči matky výchovné problémy, matka toto otcí tají. K tomu matka při ústním jednání uvedla, že rovněž byla vyslýchána OSPOD po telefonu, nebylo jí to úplně příjemné, ale muselo se to tak udělat. Nezletilého přivedla na OSPOD hned po návratu od otce. Matka potvrzuje výchovné problémy nezletilého, které se zhoršily od srpna letošního roku. Matka uvádí, že nezletilý má problémy i ve škole. Podle matky všechno vychází z toho, že nezletilý se dozvěděl, že se něco děje, že se probírá řízení o střídavé péči, že mu to otec několikrát říkal a on neví, co má teď kde říct.; K tomu zástupkyně otce v reakci uvádí, že nezletilý byl v podstatě celé září u matky, neboť otec měl zdravotní problémy a podle zástupkyně matky je chování nezletilého reakcí na narození nového sourozence.
11. Z oznámení o podpoře v nezaměstnanosti ze dne 29. 1. 2024 soud zjistil, že matce byla přiznána podpora v nezaměstnanosti ve výši 11 227 Kč a následně ve výši 10 104 Kč. K tomu matka při ústním jednání uvedla, že v současné době podporu v nezaměstnanosti nedostává.
12. Z potvrzení o době vedení v evidenci uchazečů o zaměstnání ze dne 20. 9. 2024 soud zjistil, že matka byla vedena v evidenci od 24. 1. 2024 do 19. 9. 2024.
13. Z dodatku ke studijní smlouvě soud zjistil, že se jedná o interní dokument [REDAKCE] a listina nenese podpis žádného z rodičů, není uvedeno jméno nezletilého.
14. Z odpovědi zaměstnavatele otce ze dne 16. 10. 2024 soud zjistil, že ji vypracovala společnost [REDAKCE]. Průměrný čistý měsíční výdělek otce v období od října roku 2023 do září roku 2024 činil částku 30 363 Kč. K tomu zástupkyně otce uvedla, že v říjnu obdržel otec na mzdě 18 000 Kč.
15. Ze zprávy školského poradenského zařízení ze dne 2. 10. 2024 soud zjistil, že ji vypracovala Pedagogicko-psychologická poradna Ústeckého kraje v Mostě. Zpráva nese podpis [REDAKCE] a byla vypracována na nezletilého. Ze zprávy se podává, že Nezletilá je méně samostatný, sám jezdí autobusem ze školy a do školy, je snadno ovlivnitelný. Příprava na školu je pravidelná, matka ho kontroluje. Lehce vážne logický úsudek. Z posledního vyšetření v roce 2022 se podávají projevy ADHD – impulsivita, hyperaktivita, poruchy osobnosti. Osvědčila se režimovost ve výchově a důslednost. Zlepšení situace napomohla stabilizace rodinné situace, nezletilému evidentně nevyhovovala střídavé péče, která pro něj byla velkou zátěží. K tomu

matka při ústním jednání uvedla, že možná už v 6. třídě nebude syn asistenta potřebovat, je to taky kvůli tomu, že se děti posmívají.

16. Z výpovědi [REDAKCE] soud zjistil, že je matkou nezletilého. Matka uvedla, že bydlí s přítelem v jeho rodinném domě o velikosti 5+1 s tím, že v přízemí bydlí rodiče, v prvním patře bydlí matka s přítelem a s nezletilou. Matka se na bydlení nepodílí. Matka uvedla, že je v současné době na rodičovské dovolené, má přiznanou dávku 9 450 Kč, dále matku finančně podporuje otec. Matka nemá dluhy, není v insolvenční. Matka uvedla, že je zdravá, v září porodila, nezletilé jsou čtyři týdny. Matka uvedla, že nezletilý je zdravý, má diagnostikováno ADHD, v současné době dochází do pedagogicko-psychologické poradny, ale to je kvůli tomu, aby měl nezletilý asistenta pedagoga ve třídě. Nezletilý má pedagogickou poradkyni od první třídy, teď po dvou letech proběhlo šetření, zda ji nadále potřebuje a zůstala mu. Nezletilý nemá chuť se učit, neposlouchá, nevnímá, nic se mu nechce, všechno se mu musí říkat několikrát. A někdy je to zase dobré. Matka uvedla, že potom, co byl nezletilý čtrnáct dní o prázdninách u otce, došlo ke ztrátě citové vazby a nezletilý ztratil návyk na režim, který měl u matky. Matka uvedla, že nezletilý byl nadšený z toho, že má malou sestríčku. Než se ale [REDAKCE] narodila, tak měl nezletilý úplně jiný přístup, v podstatě si stěžoval na to, že bude přírůstek do rodiny, nicméně po narození [REDAKCE] svůj přístup změnil. Matka uvádí, že nezletilý trpí nedostatkem pozornosti, když je teď malá sestríčka na světě. Matka uvedla, že nezletilý nebyl nezletilý ve škole nějakým způsobem kázeňsky postihován od začátku školního roku. Matka uvedla, že by souhlasila s tím, že by nebyl upraven styk svěřením nezletilého do střídavé péče, ale pouze rozšířením styku otce v průběhu sudého a lichého týdne v souladu s návrhem kolizního opatrovníka. Matka uvedla, že přítel pomáhá s výchovou nezletilého. K dotazu zástupkyně otce, jak dlouho se přítel matky podílí na výchově nezletilého, matka uvedla, že od počátku, je to od roku 2021, to jsme spolu začali bydlet u přítele v jeho domě. Přítel má ještě svoji vlastní dceru, je jí sedm let, tu má s jinou paní. K dotazu zástupkyně otce, jaké jsou příjmové poměry přítele matky, matka uvedla, že přítel je zaměstnán jako [REDAKCE], jeho příjem je cca 50 000 Kč. K dotazu zástupkyně otce, jakým způsobem matka komunikuje s otcem a jakým způsobem otec komunikuje s matkou, matka uvedla, že komunikují spolu přes SMS, při předání nezletilého spolu nekomunikujeme. K dotazu zástupkyně otce, zda otec někdy matce navrhl, že by mohl mít širší kontakt s nezletilým, matka uvedla, že ano. Matka uvádí, že v minulosti se otec pokusil požádat o širší kontakt, nicméně někdy to udělal tak, že už jsme měli s nezletilým nebo s přítelovou dcerou něco naplánováno, nešlo to změnit. Reakce na to, že jsem mu to odmítla si nepamatuji, nicméně v minulosti, pokud jsme se nějak domluvili, tak jsem otcovi umožnila, aby měl s nezletilým širší kontakt. Matka uvádí, že se tak stalo třikrát nebo čtyřikrát, nicméně otec si nezletilého bere například ze školy, aniž by o tom matka věděla. Chodí s ním třeba na brusle nebo ven, matka o tom neví. K dotazu zástupkyně otce, zda nezletilý chodí do družiny, matka uvedla, že ne. Matka uvedla, že má ale nezletilý družinu ve škole domluvenou. Ví, že tam musí jít, když třeba otec nestíhá, tak tam jde. K dotazu zástupkyně otce, jakým způsobem probíhá předávání nezletilého, matka uvedla, že ze začátku to probíhalo v pořádku, nicméně později docházelo mezi námi k hádkám, protože otec si vždy našel nějaký důvod, proč něco kritizovat a mě už to pak nebylo příjemné, navíc jsem byla v pokročilém stadiu těhotenství. Vygradovalo to tím, že jednou když otec přivedl nezletilého, tak nezletilý plakal, chtěl u otce být ještě déle. Většinou jsem s tím neměla problém, aby nezletilý u otce zůstal ještě jeden den. Nezletilý si sbalil věci, zavolał tátovi, otec pro něj přijel. Matka k tomu dále uvádí, že pokud měl jít nezletilý k otcovi, tak si nikdy nevzal školní potřeby, to znamená, od otce se pak vrátil nepřipravený a matka musela pak pozdě večer s nezletilým všechno do školy dohánět. Matka dodává, že [REDAKCE] pravidelně chce u otce přepsat ještě minimálně jednu noc, asi třikrát jsem mu vyhověla. Matka uvádí, že od posledního rozhodnutí do konce posledního školního roku nezletilý neprojevil přání být u otce déle, než mu dovolovalo rozhodnutí. Nicméně od prázdnin chce být u otce déle, často pláče, že u něj chce být déle. Matka uvedla, že nezletilý by chtěl být i u otce z toho důvodu, že otec pořídil nezletilému

psa a nezletilý ví, že si ho nemůže vzít k matce, to znamená, pokud se matka dotáže nezletilého, proč chce jít zpátky k otci, nezletilý uvede, že je to kvůli psovi. Toho psa mají už čtyři roky, není to nové štěně, které by nezletilý teď dostal. K dotazu zástupkyně otce, zda matka nezletilého připravuje na odchod k otci, matka uvedla, že nezletilý není tak připravený, jak si otec myslí, že by měl být. Otec si nezletilého přebírá ve školském zařízení, to znamená, pokud nezletilý něco nemá, stačí zavolat a dá se to zařídit. A takhle to nějakou dobu fungovalo. Matka uvádí, že pokud jde o nezletilého a jeho domácí přípravu, děti si už do školy notýsky nenosí, nemusí si zapisovat úkoly, je těžké to zjistit, zda ten úkol má. K dotazu zástupkyně otce, jakým způsobem matka připravuje nezletilého na předání otci, matka uvedla, že předávání nezletilého fungovalo tak, že si ho otec převzal ve škole a pak jeli k matce. Nezletilý měl v tu chvíli na sobě to, co si do školy odnesl, potom doma se matka s otcem chtěla domluvit, zda nezletilý něco potřebuje, otec řekl, že nic nepotřebuje. Na prázdniny pak dostal nezletilý vždy náhradní oblečení. Některé věci si nezletilý nechal u otce od prázdnin, teď v současné době dostane od matky teplou bundu, teplou čepici. Jiné další přípravy na předání nezletilého neprobíhají. K dotazu zástupkyně otce, zda matka informovala otce o tom, že nezletilý bude muset na návštěvu v pedagogicko-psychologické poradně, matka uvedla, že ano, informovala. Řekla jsem to otci u školního autobusu, když nezletilý odjížděl na školu v přírodě ještě ve čtvrté třídě. Papír o tom jsem mu poslala do e-mailu, v papíru nebyl termín vyšetření, byl tam však požadavek třídní učitelky, že se to musí udělat. Matka neinformovala otce, kdy přesně to vyšetření bude, protože to nevěděla, i když pak nakonec to vyšetření proběhlo, tak to otci neřekla. K dotazu zástupkyně otce, zda matka poskytla otci přístup do počítačového programu ohledně tréninku nezletilého na florbal, matka uvedla, že neposkytla, protože otec do ní měl přístup, já jsem pak změnila e-mail a chodilo to všechno mně. Matka uvádí, že s tehdejším trenérem to vypadalo tak, že matka požádala o přístup a dostala ho, stejně tak si o něj mohl požádat otec. Nový trenér vyžaduje, aby měl absenci nezletilého buď omluvenou nebo aby věděl, že nezletilý vůbec přijde na trénink. Matka má k novému trenérovi zajištěn elektronický přístup. Matka neví o tom, že by měl otec k trenérovi zajištěn elektronický přístup. V nedávné době nastala situace, kdy matka potřebovala vědět, jak na tom nezletilý je, zda je u otce, zda půjde v sobotu na trénink, aby to mohla do té aplikace zadat, nezletilý se jí ozval až druhý den, sdělil pouze, že je v pořádku a že je s tátou. Otec s matkou nekomunikuje přes telefon, odpovídá pouze na SMS nebo e-maily. Ohledně této situace nepsala, nevolala otci. Matka uvádí, že má v současné době k otci silnou averzi a otec k ní, je to vzájemné. K dotazu zástupkyně otce, zda matka informuje otce o tom, že nezletilý podstoupil nějaký zákrok, například očkování nebo vyšetření u lékaře, matka uvedla, že ne. Matka uvádí, že se jí doktorka ptala, jestli to matka bude sdělovat otci a matka uvedla, že mu to sdělovat nemusí, když to otec bude chtít vědět, tak si o to může požádat sám přímo u dětské lékařky. Matka dodává, že nezletilý má zatím pouze povinná očkování. K dotazu zástupkyně otce, zda si matka vybavuje, kdy vedla nezletilého na pohovor na OSPOD, matka uvedla, že to bylo asi 16. 7. K dotazu kolizního opatrovníka, jakým způsobem probíhá prázdninový pobyt u otce na základě rozhodnutí, zda nezletilý nebo otec s matkou komunikují, matka uvedla, že po celých těch čtrnáct dní nemá o synovi žádné zprávy. Otec jí sám nenapíše, nezavolá, syn nereaguje na telefon. Když matka zkoušela nezletilému volat, ozvalo se, že volaný je nedostupný. K dotazu kolizního opatrovníka, zda matka měla možnost nezletilému popřát k narozeninám, když letos vycházelo těch čtrnáct dní u otce na tento termín, matka uvedla, že na třetí zavolání nezletilý zvedl telefon a popřála mu.

17. Z výpovědi [REDAKCE] soud zjistil, že je otcem nezletilého. Otec uvedl, že bydlí v domě. Jedná se o velký dům, třípodlažní s 27 místnostmi, z toho otec obývá kuchyň a 3 místnosti. S otcem se tam zdržuje pak už jenom nezletilý, domácnost s nikým nesdílí. Náklady na provoz domácnosti takto činí asi 10 000 Kč. Musí se do toho započítat uhlí, neboť je tam kotel na uhlí. Otec uvedl, že je zaměstnán u společnosti [REDAKCE] na pozici elektrotechnik. Firma teď nemá zakázky, tzn. jeho průměrný čistý měsíční příjem je teď cca 25 000 Kč. Otec uvedl, otec uvádí, že nikdo mu finančně nevypomáhá, rodiče už nežijí. Otec uvedl, že je zdravý, léky

nebere. Otec uvedl, že mu zdravotní stav nezletilého znám není. Otec uvádí, že matka mu žádné informace nesděluje, podle otce je zvláštní volat si o toto paní doktorce. Otec uvádí, že doktorku nezletilého zná. Otec uvedl, že vše plní podle posledního rozhodnutí, přiveze nezletilého k matce, nikdo na něj nečeká, musí zazvonit, matka vyleze z okna a nezletilý jde domů. 2x se stalo, že jsme přijeli později. Otec uvádí, že předávání prostřednictvím školského zařízení funguje. Pokud si ho má převzít, nezletilý mu i sám volá, aby otce informoval, že už si ho může vyzvednout. Otec uvedl, že trvá na podaném návrhu s tím, že chce, aby byl nezletilý svěřený do střídavé péče rodičů. Otec uvádí, že by chtěl nezletilého mít od čtvrtka do středy. Je to v podstatě střídání týden a týden. Otec uvedl, že pokud jde o názor na sdělení kolizního opatrovníka a dětské psycholožky ohledně toho, že nezletilému nevyhovovala střídavá péče, neví, za jakých okolností byl nezletilý vyslechnut, neví, proč to říkal. Otec uvedl, že by byl rád, aby to zůstalo na nule s tím, že uvádí, že příjmy v rodině matky jsou diametrálně vyšší než jeho, ale byl by rád, kdyby teda nebyla stanovena pro žádného z rodičů vyživovací povinnost. Otec uvádí, že s ohledem na daňovou úlevu, aby nepropadla, by rád, aby ji uplatňoval otec celý rok i nadále s tím, že polovinu této daně pošle matce. Otec uvedl, že výživné pravidelně matce odesílá. Otec uvedl, že plní něčeho matce i nad rámec běžného výživného, platil florbal v částce 2 500 Kč, to byla polovina a dále platil částku 1 850 Kč jako polovinu ŠvP, to bylo v lednu. Otec uvedl, že je ochoten matce poskytnout nějakou vyšší částku v případě, že by to nutně vyžadovala situace nezletilého, pokud by byla tato nutnost, matka ho požádala, otec matce vyjde vstříc s tím, že uvádí, že po něm matka už v nedávné době požadovala nějakou vyšší částku, nicméně otec jí musel sdělit, že teď má nízké výplaty a nemůže jí to poskytnout. Otec uvedl, že má jen jednu vyživovací povinnost. Otec uvedl, že splácí hypotéku. Je to na 25 let, takže někdy v roce 2048, v insolenci není. Otec uvedl, že domácnost je připravena na pobyt nezletilého, syn má v nemovitosti otce už 7 let svůj vlastní pokoj. Matka tam byla, viděla to tam. Žila tam s otcem. K dotazu zástupkyně otce, zda otec někdy žádal matku o rozšíření styku s nezletilým a pokud ano, s jakým výsledkem, otec uvedl, že ano, jednou o to matku žádal, bylo to na přelomu března dubna letos. Matka to otci povolila, ale když byl nezletilý z doslechu, tak otci sdělila, že to na ní nemá už víckrát zkoušet a má se držet rozhodnutí. Pak matku žádal před prázdninami 14 dnů dopředu s tím, aby mohl mít nezletilého v prázdninovém režimu o 2 dny dříve, a to mu matka nedovolila, protože už mají údajně plány. Otec dále dodává, že sám nezletilý žádal o širší kontakt s otcem v průběhu prázdnin. I synovy žádosti matka zamítla. K dotazu zástupkyně otce, jakým způsobem funguje komunikace otce a matky, otec uvedl, že dostává pouze faktické informace, SMS zprávou, bez pozdravu, bez ničeho. O očkování ho informoval nezletilý. Dále nezletilý sdělil, že byl v pedagogicko-psychologické poradně. K dotazu matky, proč, když má otec nezletilého v péči na víkend, proč ho nechává u své přítelkyně a není s nezletilým, otec uvedl, že to se stalo jenom jednou, dopoledne měl kluk fotbal, tam byl s otcem, odpoledne šel se psem na cvičák, ale nezletilý nechtěl. K dotazu matky, proč si otec nechává zajišťovat solární panely a nezaplatil nezletilému alespoň půlku adaptačního pobytu a dalších poplatků, otec uvedl, že když matka žádala peníze na ten adaptační pobyt, tak už tou dobu měl ty výplaty příliš nízké, matku o tom informoval s tím, že jí slíbil, že až přijdou vánoční prémie, tak jí to zpětně uhradí z těch prémie. K dotazu kolizního opatrovníka, když otec tvrdí, že má nízké výděvky, ale platí vysokou hypotéku a platí nějaké peníze z provoz domácnosti, z čeho teda bere peníze na výživné, které pravidelně posílá otec uvedl, že to bere z peněz, které si vzal na hypotéku, které má i na tu fotovoltaiku. Otec dodal pouze rozpočet na rekonstrukci bytu, ale staví z toho fotovoltaiku. K dotazu kolizního opatrovníka, zda otec uvažoval o změně zaměstnání s vyšším výdělkem, otec uvedl, že ano, akorát že jeho nízké příjmy jsou zapříčiněny tím, že byl dlouhodobě nemocný a vzal si neplacené volno na 14 dní o prázdninách, aby mohl být s nezletilým. Otec si aktivně jiné zaměstnání nehledá. K dotazu kolizního opatrovníka, zda otec probral návrh na svěření nezletilého do střídavé péče s nezletilým, otec uvedl, že ano, mluvil o tom s nezletilým už první týden po posledním rozhodnutí z roku 2023 s tím, že nezletilý mu sdělil, aby to bylo zpátky týden týden. K dotazu kolizního opatrovníka, zda otec stejně jako matka

považuje vzájemnou komunikaci za špatnou, otec uvedl, že ano, vzájemnou komunikaci považuje za špatnou. Otci se nelíbí, jakým způsobem s ním matka komunikuje. Otec uvádí, že to s matkou zkusil probrat, matka však háže vinu na otce. Je to z toho důvodu, že syn měl výchovné problémy ve škole, to bylo v podstatě od školky. Matka chtěla nezletilého zapsat na jinou školu, všechno vyběhala bez vědomí otce, o tom ho informovala až potom. Tehdy jsme měli střídavou péči. Otec byl toho názoru, že výchovné problémy nezletilého se nevyřeší přestupem na jinou školu. Mělo by se to vyřídit tam, kde je. Od té doby dělá matka naschvály. Nezletilý zůstal na té škole, na které byl a postupně se to zhoršovalo. Za tu dobu, co je nezletilý svěřen do péče matky, se komunikace s matkou zhoršuje a zhoršuje. Otec uvádí, že se pokusil s matkou zapříst hovor na neutrální půdě, byl kvůli tomu i na OSPODu, nicméně s matkou to nevyšlo, matka nikam nedorazila. K dotazu kolizního opatrovníka, zda se změnilo chování nezletilého ve škole po tom, co byl svěřen do výhradní péče matky, otec uvedl, že žádnou změnu nepozoruje, myslí si, že svěřením do péče matky ničemu nepomohlo. Syn mu neodpovídá na zprávy, když mu píše. K dotazu kolizního opatrovníka, zda otec musí navštěvovat školu kvůli chování nezletilého častěji nebo méně často, od svěřením nezletilého matce, otec uvedl, že škola mu žádnou informaci nedala, škola ho nevolala, aby přišel. K dotazu kolizního opatrovníka, zda má otec přístup do elektronické žákovské knížky, otec uvedl, že ano. K výpovědi otce matka uvedla, že potom co byl nezletilý svěřen do její péče rozhodnutím v roce 2023, chodil do 4. třídy a tam se hodně zlepšil, to napsala i třídní učitelka do vysvědčení a do pedagogicko-psychologického posudku. Dále matka uvedla, že nezná jeho kamarádku, u které otec nechává nezletilého s tím, že komunikace s otcem je dlouhodobě špatná.

18. Při rozhodování soud vycházel z následujících ustanovení.
19. Dle ust. § 100 odst. 3 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále o.s.ř.) v řízení, jehož účastníkem je nezletilé dítě, které je schopno formulovat své názory, soud postupuje tak, aby byl zjištěn jeho názor ve věci. Názor nezletilého dítěte soud zjistí výslechem dítěte. Názor dítěte může soud ve výjimečných případech zjistit též prostřednictvím jeho zástupce, znaleckého posudku nebo příslušného orgánu sociálně-právní ochrany dětí. Výslech dítěte může soud provést i bez přítomnosti dalších osob, lze-li očekávat, že by jejich přítomnost mohla ovlivnit dítě tak, že by nevyjádřilo svůj skutečný názor; přítomnost důvěrníka dítěte, který není jeho zákonným zástupcem a o jehož účast u výslechu dítě požádá, může soud vyloučit jen tehdy, je-li jeho přítomností mařen účel výslechu. K názoru dítěte soud přihlíží s přihlédnutím k jeho věku a rozumové vyspělosti.
20. Dle ust. § 20 odst. 4 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále z.ř.s.) v řízení, jehož účastníkem je nezletilý, který je schopen pochopit situaci, soud postupuje tak, aby nezletilý dostal potřebné informace o soudním řízení a byl informován o možných důsledcích vyhovění svému názoru i důsledcích soudního rozhodnutí. Obdobnou povinnost vůči nezletilému má i jeho zákonný zástupce nebo opatrovník.
21. Dle ust. § 855 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále o.z.) rodiče a dítě mají vůči sobě navzájem povinnosti a práva. Těchto vzájemných povinností a práv se nemohou vzdát; učiní-li tak, nepřihlíží se k tomu. Účelem povinností a práv k dítěti je zajištění morálního a hmotného prospěchu dítěte.
22. Dle ust. § 867 o.z. před rozhodnutím, které se dotýká zájmu dítěte, poskytne soud dítěti potřebné informace, aby si mohlo vytvořit vlastní názor a tento sdělit. Není-li podle zjištění soudu dítě schopno informace náležitě přijmout nebo není-li schopno vytvořit si vlastní názor nebo není-li schopno tento názor sdělit, soud informuje a vyslechne toho, kdo je schopen zájmy dítěte ochránit, s tím, že se musí jednat o osobu, jejíž zájmy nejsou v rozporu se zájmy dítěte; o dítěti starším dvanácti let se má za to, že je schopno informaci přijmout, vytvořit si vlastní názor a tento sdělit. Názoru dítěte věnuje soud patřičnou pozornost.

23. Dle ust. § 889 o.z. rodič, který má dítě v péči, a druhý rodič se musejí zdržet všeho, co narušuje vztah dítěte k oběma rodičům nebo co výchovu dítěte ztěžuje. Brání-li rodič, který má dítě v péči, bezdůvodně trvale či opakovaně druhému rodiči ve styku s dítětem, je takové chování důvodem pro nové rozhodnutí soudu o tom, který z rodičů má mít dítě ve své péči.
24. Dle § 891 o.z. rodič, který má dítě v péči, a druhý rodič se spolu dohodnou, jak se rodič, který dítě v péči nemá, bude s dítětem stýkat. Nedohodnou-li se rodiče, nebo vyžaduje-li to zájem na výchově dítěte a poměry v rodině, soud styk rodiče s dítětem upraví. V odůvodněných případech může soud určit místo styku rodiče s dítětem. Je-li to nutné v zájmu dítěte, soud omezí právo rodiče osobně se stýkat s dítětem, anebo tento styk i zakáže.
25. Dle § ust. 907 o.z. soud může svěřit dítě do péče jednoho z rodičů, nebo do střídavé péče, nebo do společné péče; soud může dítě svěřit i do péče jiné osoby než rodiče, je-li to potřebné v zájmu dítěte. Má-li být dítě svěřeno do společné péče, je třeba, aby s tím rodiče souhlasili. Při rozhodování o svěření do péče soud rozhoduje tak, aby rozhodnutí odpovídalo zájmu dítěte. Soud přitom bere ohled na osobnost dítěte, zejména na jeho vlohy a schopnosti ve vztahu k vývojovým možnostem a životním poměrům rodičů, jakož i na citovou orientaci a zázemí dítěte, na výchovné schopnosti každého z rodičů, na stávající a očekávanou stálost výchovného prostředí, v němž má dítě napříště žít, na citové vazby dítěte k jeho sourozencům, prarodičům, popřípadě dalším příbuzným i nepříbuzným osobám. Soud vezme vždy v úvahu, který z rodičů dosud o dítě řádně pečoval a řádně dbal o jeho citovou, rozumovou a mravní výchovu, jakož i to, u kterého z rodičů má dítě lepší předpoklady zdravého a úspěšného vývoje. Soud při rozhodování o svěření dítěte do péče dbá rovněž na právo dítěte na péči obou rodičů a udržování pravidelného osobního styku s nimi, na právo druhého rodiče, jemuž dítě nebude svěřeno, na pravidelnou informaci o dítěti, dále soud bere zřetel rovněž ke schopnosti rodiče dohodnout se na výchově dítěte s druhým rodičem.
26. Dle § ust. 908 o.z. nežijí-li spolu rodiče nezletilého dítěte, které není plně svéprávné, a nedohodnou-li se o úpravě péče o takové dítě, rozhodne o ní i bez návrhu soud. V ostatním se ustanovení § 906 a 907 použijí obdobně.
27. Z toho soud učinil následující závěry.

Po provedeném dokazování nemá soud za prokázané, že by návrh otce byl učiněn v souladu se zájmy nezletilého. Otci lze přisvědčit, že střídavá péče poskytuje jak nezletilému, tak rodičům nejvíce šancí upevnit, nebo vybudovat vzájemný rodinný vztah. Na základě posledního rozhodnutí byla v rodině nezletilého nastavena situace, kterou rodiče zvládají plnit a zároveň ji sám nezletilý vyhodnotil jako pro sebe výhodnou. Soud dále dokazováním zjistil, že nová rodina otce a nová rodina matky se od sebe přísně distancují, neprobíhá komunikace mezi rodiči a novými partnery, nepořádají se společné dovolené ani oslavy narozenin a výročí. Soud nenalezl v průběhu řízení okolnosti, které by svědčily vyhovění návrhům otce. Stěžejní pro průběh řízení byl proto názor nezletilého, kterému soud v souladu s ust. § 20 z.ř.s věnoval náležitou pozornost. Prání nezletilého měl soud za osvědčené, avšak pečlivě a komplexně posoudil jeho zájmy. Soud dále nedal zapravdu tvrzením otce, že nezletilý je manipulován matkou, otec na podporu svých tvrzení nenavrhl žádný důkaz a toto tvrzení z důkazů soustředěných v této části řízení nebylo možné potvrdit. Matka nadto uvedla, že po delším pobytu u otce nezletilý ztratil návyky, které se podařilo mu vštípit. Tvrzení otce o tom, že nezletilý si přeje to, co otec uvedl v návrhu, má rovněž soud za nepodložené. Rodiče i kolizní opatrovník souhlasně uvedli, že naposledy nastavený styk otce a nezletilého funguje. Dále postoj nezletilého potvrdil i kolizní opatrovník, který je s nezletilým v kontaktu. Důsledně tomu soud návrh otce na úpravu péče zamítl. Soud však zohlednil přání nezletilého a doporučení kolizního opatrovníka a změnil poslední rozhodnutí Okresního soudu v Mostě tak, že rozšířil styk otce s nezletilým ve všední dny (výrok sub. I, III a IV).

28. Výrok soudu o návrhu na zvýšení výživného otci je odůvodněn tím, že matka na podporu svého návrhu pouze uvedla, že změna situace je dána jejím těhotenstvím a porodem dalšího dítěte. Matka potvrdila, že otec naposledy stanovené výživné řádně plní. Z výpovědí obou rodičů soud zjistil, že otec se v rámci možností snaží poskytovat nezletilému podporu i nad rámec stanoveného výživného, nicméně nad rámec rozhodnutí mu matka neumožňuje delší styk s nezletilým. Matka uvedla, že má stabilní rodinné zázemí, její přítel a otec druhého dítěte je zaměstnaný s pravidelnou mzdou. Otec oproti tomu žije v rodinné domácnosti sám, rodinnou domácnost sám saturuje, nemá výpomoc ani možnost přivýdělku. Soud v daném případě nepovažuje za nutné s ohledem na věk a potřeby nezletilého výživné zvýšit a rozhodl tak, že návrh matky na zvýšení výživného zamítl (výrok sub. II).
29. Výrok soudu o nákladech řízení je odůvodněn ust. § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále z.ř.s.), dle něhož bylo-li možné zahájit řízení i bez návrhu a v řízení ve statusových věcech manželských a partnerských, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení podle výsledku řízení. Náhradu nákladů řízení lze přiznat, odůvodňují-li to okolnosti případu, které však soud v daném případě neshledal (výrok sub. V).

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Mostě. Právo odvolání nepřisluhuje tomu, kdo se jej vzdal.

Most 21. listopadu 2024

Mgr. Karel Štíčka v. r.
soudce