



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl samosoudkyní JUDr. Lucií Nevečřalovou ve věci

nezletilé:

██████████ narozena ██████████
zastoupena kolizním opatrovníkem: **statutární město Most – Magistrát města Mostu – OSPOD**, sídlem Most, Radniční 1/2,

dcery rodičů:

██████████, narozena ██████████
bytem ██████████
zastoupena: **JUDr. Markéta Soukupová**, advokátka sídlem Most, J. Ressla 1808,

██████████, narozen ██████████
trvale bytem ██████████
adresa pro doručování: ██████████
zastoupen: **JUDr. Dagmar Csonková**, advokátka sídlem Louny, Československé armády 2168,

o změnu péče a určení výživného
o nahrazení souhlasu matky s nástupem do mateřské školy
o úpravu styku

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Šimková.

t a k t o :

I. Otec je oprávněn stýkat se s nezletilou [REDAKCE], narozenou [REDAKCE], následovně:

- a) počínaje doručením tohoto rozsudku do 31. 3. 2023
 - o každou středu od 14:30 hod. do 18:30 hod.
 - o každý sudý kalendářní týden v sobotu od 9:00 hod. do neděle 18:30 hod.
- b) počínaje 1. 4. 2023 do 31. 5. 2023
 - o každý lichý kalendářní týden od středy od 14:30 hod. do čtvrtka 9:00 hod.
 - o každý sudý kalendářní týden ve středu od 14:30 hod. do 18:30 hod.
 - o každý sudý kalendářní týden v sobotu od 9:00 hod. do neděle 18:30 hod.
- c) počínaje 1. 6. 2023 do 31. 7. 2023
 - o každý týden od středy od 14:30 hod. do čtvrtka 9:00 hod.
 - o každý sudý kalendářní týden v sobotu od 9:00 hod. do neděle 18:30 hod.
- d) počínaje 1. 8. 2023 do 31. 8. 2023
 - o každý lichý kalendářní týden od středy 9:00 hod. do čtvrtka 9:00 hod.
 - o každý sudý kalendářní týden od pátku 14:30 hod. do neděle 18:30 hod.

Otec nezletilou [REDAKCE] v uvedený čas převezme a vrátí v bydlišti matky.

Matka je povinna nezletilou [REDAKCE] ke kontaktu s otcem řádně připravit a ve stanovenou dobu předat s jejími potřebnými osobními věcmi otci.

II. Počínaje 1. 9. 2023 se nezletilá [REDAKCE] svěřuje do střídavé péče obou rodičů, a to následovně:

- a) v sudém kalendářním týdnu bude nezletilá od pondělí od 8:00 hod. do středy 8:00 hod. v péči otce, od středy 8:00 hod. do pátku 8:00 hod. v péči matky a od pátku 8:00 hod. do pondělí lichého týdne 8:00 hod. v péči otce.
- b) v lichém kalendářním týdnu bude nezletilá od pondělí od 8:00 hod. do středy 8:00 hod. v péči matky, od středy 8:00 hod. do pátku 8:00 hod. v péči otce a od pátku 8:00 hod. do pondělí sudého týdne v péči matky.

Otec nezletilou [REDAKCE] v uvedený čas převezme a vrátí v bydlišti matky.

Oba rodiče jsou povinni nezletilou předat do péče druhého rodiče v určenou dobu s jejími potřebnými osobními věcmi a na střídavou péči ji řádně připravit.

III. Úprava poměrů dle výroku ad II tohoto rozsudku neplatí v době 23. 12. do 1. 1., jarních a letních prázdnin a je nahrazena následující úpravou:

V každém lichém kalendářním roce bude nezletilá od 17:00 hodin 23. 12. do 27. 12. do 9:00 hodin v péči matky a od 27. 12. od 9:00 hodin do 1. 1. následujícího roku do 9:00 hodin bude nezletilá v péči otce.

V každém sudém kalendářním roce bude nezletilá od 17:00 hodin 23. 12. do 27. 12. do 9:00 hodin v péči otce a od 27. 12. od 9:00 hodin do 1. 1. následujícího roku do 9:00 hodin bude nezletilá v péči matky.

V každém lichém kalendářním roce v době od pátku od 15:00 hod., který bezprostředně předchází jarním prázdninám do neděle 15:00 hod., již jarní prázdniny končí, bude nezletilá v péči otce.

V každém sudém kalendářním roce v době od pátku od 15:00 hod., který bezprostředně předchází jarním prázdninám do neděle 15:00 hod., již jarní prázdniny končí, bude nezletilá v péči matky.

V každém kalendářním roce v době letních prázdnin bude nezletilá v péči otce v každém sudém týdnu od pondělí od 9:00 hod. do pondělí 9:00 hod. v lichém týdnu a v péči matky v každém lichém týdnu od pondělí od 9:00 hod. do pondělí 9:00 hod. v sudém týdnu.

Otec nezletilou [REDAKCE] v uvedený čas převezme a vrátí v bydlišti matky.

Oba rodiče jsou povinni nezletilou předat do péče druhého rodiče v určenou dobu s jejími potřebnými osobními věcmi a na střídavou péči ji řádně připravit.

- IV. Matka je povinna platit na nezletilou [REDAKCE] počínaje 1. 9. 2023 výživné ve výši 600 Kč měsíčně, splatné vždy do každého 15. dne v měsíci předem, k rukám otce.
- V. Otec je povinen platit na nezletilou [REDAKCE] počínaje 1. 9. 2023 výživné ve výši 3 800 Kč měsíčně, splatné vždy do každého 15. dne v měsíci předem, k rukám matky.
- VI. Tím se mění rozsudek Okresního soudu v Mostě ze dne 28. 5. 2020 č.j. 55 Nc 3516/2020-64 a rozsudek Okresního soudu v Mostě ze dne 1. 4. 2022 č.j. 0 P 263/2020-368.
- VII. Návrh otce na nahrazení souhlasu matky s nástupem nezletilé [REDAKCE] do mateřské školy se zamítá.
- VIII. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í

- 1. Návrhem ze dne 28. 11. 2022 se otec domáhal svěření nezletilé [REDAKCE] do střídavé péče rodičů s tím, že by se rodiče v péči střídali vždy od pondělí 8:00 hod. do středy 8:00 hod., od středy 8:00 hod. do pátku 8:00 hod. a od pátku 8:00 hod. do pondělí 8:00 hod., dále navrhoval odlišný režim střídavé péče o vánočních svátcích, jarních a letních prázdninách. Nezletilou by si rodiče předávali tak, že by ji vyzvedával v místě druhého rodiče rodič, u něhož má

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Šimková.

péče začít. Návrh odůvodnil tím, že matka mu umožňuje kontakt s dcerou nad rámec soudně upraveného kontaktu jen minimálně, dcera je u něj spokojená, nic nebrání přespávání nezletilé v jeho domácnosti. V neposlední řadě otec navrhoval, aby matce byla uložena povinnost předat nezletilou do jeho péče vždy, když nebude schopna ona sama zajistit péči o nezletilou.

2. Návrhem učiněným ústně do protokolu dne 19. 1. 2023 se otec domáhal nahrazení souhlasu matky s nástupem nezletilé do mateřské školy z důvodu navrhované střídavé péče. V průběhu jednání přišel otec i s variantou, že by v případě nastolení střídavé mohla být nezletilá místo školky u matky, pokud matka se školkou nesouhlasí.
3. Usnesením ze dne 19. 1. 2023 zahájil soud řízení o úpravu styku, které nebylo rodiči zahájeno, neboť má za to, že střídavá péče má být vyústěním postupně se rozšiřujícího kontaktu.
4. V rámci závěrečného návrhu otec navrhl, aby soud nejprve rozšířil jeho kontakt s dcerou včetně přespávání a od dubna nastavil otcem navrženou střídavou péči.
5. Matka navrhla návrhy otce na změnu péče a nahrazení jejího souhlasu s nástupem nezletilé do školky zamítnout s tím, že nejsou v zájmu nezletilé, která je na matku fixovaná, nadto se matce v listopadu 2022 narodila další dcera, otec je vůči matce nevstřícný a podezřivý, nedošlo k žádné změně v poměrech, která by odůvodňovala změnu současné úpravy péče. Současně navrhla zastavit řízení o úpravu styku, neboť stávající úprava je dostatečná.
6. Kolizní opatrovnice doporučila návrh na svěřením nezletilé do střídavé péče zamítnout stejně jako návrh otce na nahrazení souhlasu matky s nástupem do školky, neboť je pro nezletilou aktuálně přínosnější pobyt v domácnosti matky a upevňování vazeb s mladší sestrou. Nástup do školky doporučila odložit do 4 let věku dítěte. Dále doporučila navýšení kontaktu nezletilé s otcem včetně přespání alespoň dvě noci v měsíci.
7. Otec v rámci účastnického výsledku při jednání dne 19. 1. 2023 uvedl, že respektoval doporučení psychologky z předchozího řízení ohledně přespávání do doby, než zjistil, že matka bude rodit. Žádal ji, aby mu v té době svěřila [REDAKCE] do péče včetně přespávání, matka mu nevyhověla s tím, že o dceru bude v té době pečovat babička. Dále žádal matku o rozšíření kontaktu s dcerou o víkendový kontakt s poukazem na to, že [REDAKCE] zvládla v souvislosti s porodem matky přespávání u babičky po dobu několika dní. Matka mu nevyhověla s tím, že [REDAKCE] k němu nechce, což není pravda. [REDAKCE] již několikrát projevila zájem u otce přespát ve svém pokojíčku a dokonce i přespát u babičky z otcovy strany. Většinou k tomu dochází v době, kdy se má připravovat k návratu k matce. Stalo se i, že nechtěla k mamince, protože chtěla spát u něj. Pokud by se dceři při přespání stýskalo, nejprve by jí zprostředkoval videohovor s matkou, a pokud by to nepomohlo, odvezl by ji matce. Rodiče komunikují převážně písemně, neboť v 80% otcí nezletilou předává přítel matky, což otec kvituje s tím, že s přítelem matky je snazší domluva a dozví se i víc informací. Někdy se rodiče spojí i telefonicky, ale stává se, že mu matka telefon nevezme, nebo mu telefon položí. Matka přistoupila na sjednocení soudně nastavené doby návratu nezletilé po celý rok na 18:30 hod. Pokud je hezky, tráví otec s dcerou čas venku na hřišti, [REDAKCE] má ráda odrážedlo, koloběžku, děti, zvířátka. Chodí na hřiště, jezdit na koníčkách, chodí krmit zvířátka, jezdí na výlety. V neděli chodí na oběd k babičce, kde má nezletilá také

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Šimková.

plnohodnotné zázemí a kde si může hrát. S přítelem matky se otci komunikuje snáz než s matkou, [REDAKCE] je při předávání vždy klidná, hned k němu běží, je veselá, těší se na otce. Problém nastává při předávání matkou, např. včera se při předávání [REDAKCE] na chvíli zarazila a k otci nechtěla, ale nakonec mu stejně skočila do náručí. Když se jí ptal na důvod, říkala, že jí maminka slíbila, že pojedou k babičce. S dcerou si společný čas užívají, je u otce šťastná, nezletilá vyžaduje přítomnost otce, nikdy se jí nestýskalo, ani se nechtěla z kontaktu vrátit dřív. Otec má přehled o tom, co nezletilá jí, co má či nemá ráda, co ji baví. Ptala se otce, zda smí mluvit nahlas a křičet, protože doma nemůže. O sestřičce ráda vypráví. Otec se dle svých slov již smířil s tím, že přítele matky nezletilá oslovuje táta [REDAKCE]. Matka se o dceru stará dobře, nicméně mu [REDAKCE] vyprávěla, že doma brečela, protože chtěla tatínka, ale maminka jí říkala, že nemá čas, což není pravda, na svou dceru si udělá čas vždycky, i kdyby měl přijet z práce. Kontakt s dcerou neproběhl v době, kdy byla nemocná, v důsledku toho dceru neviděl od 24. 11. 2022 do 28. 12. 2022. Matka nedovolila, aby dceři přivezl aspoň Mikuláše a viděl ji ve dveřích, stejně jako neumožnila videohovor. Videohovory ani běžné telefonní hovory s dcerou mu nejsou umožňovány. Nezletilá přitom videohovor realizovala již několikrát s otcovými rodiči. Otec připustil, že se dožadoval kontaktu s dcerou v době nemoci, a to v prosinci 2022 při závěru onemocnění, jinak ji chtěl jen krátce vidět, aby doba odloučení nebyla tak dlouhá. Matka mu nahradila pouze 2 dny z 5. Otec připustil, že se doptává u pediatrů nezletilé ohledně jejího zdravotního stavu, což zdůvodňuje tím, že jej matka dostatečně neinformuje a mění pediatry. Otec nemá nový partnerský vztah, pouze kamarádku, s níž nesdílí společnou domácnost a kterou s dcerou dosud neseznámil, což neučiní dříve, než si bude jistý, že se jedná o vážný vztah. Má pouze tuto vyživovací povinnost. Bydlí v bytě 2+1, který má v osobním vlastnictví, v němž má nezletilá vybavený pokojíček a kde se cítí jako doma. Náklady na bydlení činí cca 7 500 – 8 000 Kč měsíčně. Pracuje jako technický inženýr v [REDAKCE], má pružnou pracovní dobu s možností home-officu, který si může vzít po dohodě s nadřízeným. Jeho průměrný čistý příjem činí 44 000 – 46 000 Kč měsíčně, jiný příjem nemá. Je vlastníkem garáže, má úspory kolem 90 000 Kč, jiný hodnotnější majetek nemá. Jeho zdravotní stav je dobrý, na psychiatrii se neléčí, není proti němu vedeno žádné trestní stíhání. Ke kontaktu si [REDAKCE] zpravidla nic nevozí, má u otce kompletní vybavení včetně oblečení. Když dceru přiveze k sobě, tak se převlékne a znovu před návratem domů k matce. Pro dceru vybral lesní školku pro děti od 1 do 4 let, kam může chodit nepravidelně a třeba jen v době, kdy by měla být v péči otce v rámci střídavé péče, což by bylo spojeno s výdaji 4 800 až 5 800 Kč měsíčně. Stává se, že když jdou kolem zahrady nějaké školky, [REDAKCE] stojí u plotu a chce si jít hrát s dětmi. V navrhované školce by mohla nastoupit od 1.2.2023. Pokud by se matka rozhodla, že by [REDAKCE] chodila do školky celý měsíc, je ochoten náklady za školku hradit celé. Souhlasil by i s variantou, že by chodila do spádové školky v blízkosti bydliště matky, pokud by mohla nastoupit od 1. 2. 2023. O záměru dát nezletilou do vybrané školky matku informoval 17. 1. 2023, neboť se o možném přijetí dcery dozvěděl až 16. 1. 2023. Školku už řešili dřív, matka mu oznámila, že dokud bude doma, nezletilá do školky nenastoupí, což by díky narození dalšího dítěte mohlo být do 5 let [REDAKCE]. Své rozhodnutí mu matka nevysvětlila. Dle otce by dopolední školka byla pro nezletilou přínosem. Náklady otce na dojíždění do práce činí 3 500 Kč měsíčně, stejně jako náklady na dopravu v souvislosti s kontaktem s dcerou. Vyměřené výživné hradí řádně a včas. Po skončení doby, kdy matce

hradil výživné na neprovdanou matku, její matka požádala o zvýšení výživného, s čímž souhlasil pod podmínkou rozšíření kontaktu s [REDAKCE], na což matka nepřistoupila. Dceři je ochoten pořídit, co potřebuje. Loni jí pořídil kompletní zimní výbavu, letos k Vánocům po dohodě s matkou kolo.

8. Matka v rámci účastnické výpovědi při jednání dne 19. 1. 2023 potvrdila, že otec žádal, aby u něho [REDAKCE] byla v době matčina porodu a pobytu v nemocnici, s čímž nesouhlasila, protože [REDAKCE] do té doby nespala nikde jinde, po uvedenou dobu nespala nezletilá u babičky, ale babička u nich. Dceru předává otcí její přítel vždy, když není v práci. Matka pro větší klid navrhovala i předání prostřednictvím babičky ze strany otce. Rodiče spolu nedokáží komunikovat, když matka na otce mluví, dělá otec, že ji neslyší a povídá si, nebo se mazlí s [REDAKCE]. Zásadní informace otcí sděluje přes whatsapp, emailem nebo přes přítele. Poté, co otec sdělil, že má pro [REDAKCE] vše potřebné, přestala dceři dávat věci na převlečení. Nikdy dceři neřekla, že pojedou k babičce, když měl být realizován její kontakt s otcem. Stává se, že [REDAKCE] doma pláče s tím, že k otcí nechce, zhoršilo se to zejména po narození její sestry. Dceru ke kontaktu s otcem motivuje, někdy jí i něco slíbí, aby k otcí vůbec šla. Pokud měla nezletilá nějaký zdravotní problém, matka otce informovala prostřednictvím SMS. Otec se snažil v průběhu nemoci nezletilé od pediatričky získat potvrzení o tom, že dcera je schopná k převozu k němu, i když je nemocná. Otcí neumožnila v době Mikuláše ani videohovor jednak proto, že dcera brala již druhá antibiotika, měla vysoké horečky, zvracela, a jednak měla doma novorozence, kterého kojí. Když zkoušeli videohovor s matčinými rodiči, ukazovala [REDAKCE] celý byt, jen ne sebe. V přítomnosti matky se nikdy nestalo, že by [REDAKCE] visela na plotě školky, a chtěla jít dovnitř. Kontakt s dětmi má zajištěn na hřišti a v herničkách. Matka potvrdila, že otcí řekla, že nezletilá půjde do školky až v pěti letech, a to s ohledem na rodičovskou dovolenou. Jednou [REDAKCE] do školky nastoupí, ale alespoň rok by ji určitě chtěla nechat doma. Jednak má doma dvouměsíční miminko a nástup dítěte do MŠ je spojen s promořováním, nadto se nedomnívá, že by bylo v zájmu dcery, aby musela chodit do školky od sedmi ráno, když může být doma s matkou. Dceři se dostatečně věnuje, má zajištěn dostatečný kontakt s dětmi. Na školkou dle matky ještě není zralá. V budoucnu se matka přiklání ke školce státní. Nikdy od [REDAKCE] neslyšeli, že by chtěla spinkat jinde. Když se vrátí od otce, vždy se ptají, jak si užili den, ale [REDAKCE] říká, že nic nedělali, jen sedí, nikdy nemluví o tom, že by byli na výletě. Zatímco když je někde s dědečkem ze strany matky, povídá o tom, co spolu zažili. Dceru neučila, aby jejímu příteli říkala táto, ale vyplynulo to samo, neboť je s nimi od jejích 3-4 měsíců, začala s tím sama, nikdo ji to neučil. Když večer dají miminko spát, chtějí po [REDAKCE] aby byla potichu, ale není to o tom, že by byla doma jakkoli utlačovaná. Až jí jednou [REDAKCE] řekne, že chce u táty spát, třeba i týden v kuse, tak u něho spát může. V současné době se brání i kontaktům bez přespání. Poslední dobou říká, že nechce chodit k druhému tátovi. Dřív k otcí i běhala, ale teď kontakt spíš odmítá. Nakonec se ale umoudří a jde. Při posledním předání se za matku schovala, a nebylo to poprvé. Když se vrátil její přítel, rozeběhla se k němu, ale otec ji vzal do náručí. V neděli v autě seděla babička ze strany otce, [REDAKCE] se otcí vzpínala, že chce maminku a babička pak volala bacha auta. Zřejmě to bylo proto, že otec vždy [REDAKCE] bere na ruku a přinese mi ji až ke vchodu, kde ji teprve postaví na zem, ale ona k němu asi na ruku nechtěla, odtahovala se od něj a volala, že chce maminku. Od otce se nezletilá vrací v pořádku. Dle matky otec nerespektuje dceřinu

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Šimková.

potřebu odpoledního spánku, pozná to podle toho, že dcera je potom protivná, protože je unavená, dle otce si [redacted] sama řekne. Matčina druhá dcera [redacted] se narodila 1. 11. 2022. Když není [redacted] doma, zpravidla čas využijí k dlouhé procházce se [redacted], nebo udělá velký nákup či vyřeší nedodělky. [redacted] nemůže mít objektivně pocit, že by o něco přicházela, když není doma. Pokud se stane, že v době její nepřítomnosti jdou k prarodičům, neříkají jí to, aby neměla pocit, že je ošizená. Přespání u otce neumožnila, protože dcera na přespání není připravená, což dovozuje z jejího psychického rozpoložení před kontaktem s otcem. Chtěla nejprve přespání vyzkoušet u svých rodičů, [redacted] miluje svého dědečka a když s ním chtěla ještě zůstat, matka na to přistoupila s tím, že si ji vyzvedne později, ale když chtěla odejít, rozplakala se a chtěla s matkou. Matka nevěří, že by otec [redacted] přivezl, kdyby plakala a chtěla domů. Stalo se, že dceru vrátil v horečkách a měl ji do doby, než skončil kontakt. Jednou se stalo, že dcera deklarovala obavu, že se od otce nevrátí, neví, proč si to myslela a nebylo to v souvislosti s konkrétním kontaktem. Když se snaží s dcerou o něčem mluvit cíleně, získat informace, tak se jí to nepodaří, ale pak zase někdy sama spontánně začne o něčem vyprávět a matky ty informace získá. Matka žije ve společné domácnosti s přítelem, [redacted] a společnou dcerou [redacted]. Je na rodičovské dovolené, kterou plánuje na 3 roky. Přítel s [redacted] mají báječný vztah, [redacted] je na něho hodně navázaná. Poslední dobou se stává, že má [redacted] záseky, chvílemi ho odmítá. Sestřičku přijala skvěle, těšila se na ni, je na ni hodně fixovaná, snaží se matce pomáhat v péči o ni. Bydlí v bytě 3+1 v osobním vlastnictví matky, náklady na bydlení činí cca 13 000 Kč měsíčně včetně hypotéky. Matka pobírá peněžitou podporu v mateřství cca 22 000 Kč měsíčně, následně bude pobírat rodičovský příspěvek 10 000 Kč měsíčně. Jiný příjem nemá, kromě bytu je nemajetná. Přítelův průměrný čistý příjem činí cca 30 000 Kč měsíčně, přítel má pouze jednu výživovací povinnost. Otec platí výživné na [redacted] řádně. Loni otce požádala o příspěvek na jednorázové vyšší výdaje, souhlas pod podmínkou uzavření dohody o rozšíření kontaktu na OSPODu. Od té doby ho o příspěvek nežádala a žádat nebude.

9. Rozsudkem Okresního soudu v Mostě ze dne 28. 5. 2020 č.j. 55 Nc 3516/2020-64, který nabyl právní moci 22. 7. 2020, byla nezl. [redacted] svěřena do péče matky za současného vyměření výživného otci ve výši 5 500 Kč měsíčně a uložení povinnosti uhradit vzniklý dluh na výživném ve výši 10 000 Kč. Současně byla schválena dohoda rodičů ohledně úpravy styku otce s nezletilou každé úterý a čtvrtek po dobu od 16:30 do 18:00 hod. a každou neděli od 14:00 hod. do 17:00 hod. a počínaje 1. 9. 2020 každé úterý a čtvrtek od 16:00 do 18:00 hod., každou neděli od 13:00 do 18:00 hod. a každý rok 25. 12. od 13:00 do 18:00 hod. s tím, že otec nezletilou v uvedený čas převezme a vrátí v bydlišti matky. Výživné bylo vyměřeno za situace, kdy otec dosahoval čistého příjmu kolem 46 700 Kč měsíčně, měl 1 výživovací povinnost.
10. Rozsudkem Okresního soudu v Mostě ze dne 1. 4. 2022 č.j. 0 P 263/2020-368, který nabyl právní moci 20. 4. 2022, byla schválena dohoda rodičů, dle které je otec oprávněn se s nezletilou stýkat každou středu do 14:30 do 18:30 hod., každý sudý týden v sobotu a neděli od 9:00 hod. do 18:00 hod. a v květnu a červnu od 9:00 do 19:00 hod., každý rok 26. 12., 27. 12. a 30. 12. od 9:00 do 18:00 hod., každý rok o letních prázdninách každý sudý týden v sobotu a neděli od 9:00 do 19:00 hod. a každý lichý týden ve středu od 9:00 hod. do

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Šimková.

19:00 hod. s tím, že otec nezletilou v uvedený čas převezme a vrátí v bydlišti matky. Zároveň bylo pro zpětvzetí zastaveno řízení o změně péče, které zahájil otec a který původně žádal střídavou péče. Z odůvodnění rozsudku se mimo jiné podává, že dle znalce z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie žádný z rodičů netrpí duševní poruchou. Otec je osobností s naznačenými egocentrickými rysy, ale tato osobnostní charakteristika není takové hloubky, aby byla překážkou vychovávat nezl. dítě. Má sklony k manipulativnímu jednání s hyperkritickými postoji vůči okolí. Dle znalkyně z pedopsychologie jsou oba rodiče způsobilí nezletilou vychovávat, jejich rodičovské kompetence jsou zachovalé, k nezletilé mají oba kladný vztah. U matky se objevují v důsledku dlouhodobého stresu deprese a pocity méněcennosti, otec je rezistentní vůči změnám, nedůvěřivý, má zvýšenou potřebu kontroly, je podezřívavý.

11. Dle zprávy kolizního opatrovníka ze dne 17. 1. 2023 se matce 1. 11. 2022 narodila druhá dcera, se kterou je na mateřské dovolené, což je důvodem, proč upřednostňuje trvalý celodenní péči i o nezl. [REDAKCE] a o jejím nástupu do školky prozatím neuvažuje. Rodina matky obývá zcela zařízený byt 1+3, udržovaný v pořádku, nezl. [REDAKCE] má svůj pokoj. Kontakt otce s nezletilou probíhá dle soudního rozhodnutí. Komunikace rodičů je dle matky nadále problematická. Eventuální rozšíření kontaktu považuje matka za nevhodné s ohledem na odmítavý postoj nezletilé, která při předávání otci pláče. Tvrzení matky otec zcela popírá, dle něho se nezletilá na pobyt s ním těší, projevuje radost a naopak se brání návratu k matce, dožaduje se přespávání u otce. Otec bydlí ve velmi hezky zařízeném a udržovaném bytě 1+2. Nezletilá u něho má zcela vybavený pokoj, má u něho i veškeré potřebné oblečení. V době svého kontaktu umožňuje dceři rovněž kontakt s prarodiči z jeho strany. Je připraven zajistit nezletilé docházku do školky Montessori Academy v Mostě. Vztah rodičů je dlouhodobě problematický, stejně jako jejich komunikace, jež je omezena jen na zcela nezbytně nutné informace. OSPOD se neztotožňuje s tím, že dovršením tří let věku je vhodné upravit střídavou péči, navrhl provedení znaleckého posudku z oboru pedopsychologie k zodpovězení otázky, jaká forma péče je za stávající situace vhodná a v zájmu nezletilé. *Právní zástupkyně otce namítla, že OSPOD nebere zájmy dítěte, jde na ruku matce, neboť v rámci výsledku znalce při minulém jednání tato jako braniční věkovou kategorii pro účely střídavé péče zmiňovala věk tří let. Právní zástupkyně matky popřela, že by při posledním jednání předchozího řízení zaznělo, že tři roky jsou braniční věková kategorie pro střídavou péči. ZP by mělo být zkoumáno, jaké je nejvhodnější rozložení života nezletilé ve dvou rozdílných prostředích.*
12. Dle zprávy [REDAKCE] ze dne 19. 1. 2023 je pediatričkou nezletilé od srpna 2022. Dítě je doprovázeno na vyšetření matkou. Otec se dotazuje telefonicky i osobně. Osobně se dostavil dvakrát. Při minulé návštěvě mu lékařka sdělila, že má ve zdravotní dokumentaci napsáno, že mu bude poskytovat informace pouze osobně, a to v přítomnosti třetí osoby, aby nedošlo k nedorozumění. Lékařka měla pocit, že ji otec chytá za slovo. Otec na lékařku naléhal, aby mu odsouhlasila převoz nemocného dítěte na víkend, což mu vymluvila. Pokud je dítě nemocné, má zůstat doma v posteli a brát léky, ne cestovat autem. *K tomu otec uvedl, že se dotazoval na to, zda dcera stihne dobrat antibiotika do 26. 12. 2022, kdy měl mít dceru na vánoční pobyt, paní doktorka pobyt nedoporučovala s tím, že antibiotika zřejmě dobere 4. 1. 2023, následně od matky zjistil, že je dobrala 28. 12. 2022. S paní doktorkou mluvil osobně kolem 20. 12. 2022, ta mu sdělila, že když spolu mluvili předtím, zaměnila [REDAKCE] s jiným dítětem a nepodívala se*

do zdravotní dokumentace. Matka k tomu uvedla, že k telefonickému hovoru s paní doktorkou došlo na začátku listopadu 2022, otec vždy volal doktorům, všechny je zatěžuje, i se za něho omlouvala, sama má díky němu nálepku matky s problematickým tatínkem. Paní doktorce volal ve snaze získat od ní souhlas s převozem [REDAKCE] v borečkách k sobě domů. Další telefonický hovor byl 14 dní poté, co onemocněla její matka covidem, kdy se otec dožadoval potvrzení od lékařky, že se [REDAKCE] mohla od babičky nakazit. Přitom [REDAKCE] s babičkou v rozhodné době v kontaktu nebyla. Když otcí sdělila, že [REDAKCE] dostala další antibiotika, protože předchozí nezabrala, a popsala mu její příznaky, volal paní doktorce, která mu řekla i o teplotách, které však dcera neměla, a z toho vzniklo uvedené nedorozumění a stanovisko paní doktorky, že už s otcem po telefonu hovořit nebude, protože ji chytá za slovo. Všechny informace ohledně zdravotního stavu otcí matka sděluje bezprostředně, otec nemá důvod dotazovat se ještě u pediatra.

13. Dle potvrzení zaměstnavatele otce činí průměrný čistý příjem otce 54 305 Kč měsíčně. Otec je [REDAKCE] zaměstnání od 1. 9. 2016, jedná se o pracovní poměr na dobu neurčitou.
14. Dle zpráv ÚP matka nepobírá dávky pomoci v hmotné nouzi, do října 2022 pobírala rodičovský příspěvek a do prosince 2022 rovněž příspěvek na bydlení.
15. Dle registru vozidel není žádný z rodičů vlastníkem motorového vozidla.
16. Dle výpisů z katastru nemovitostí jsou rodiče vlastníky bytové jednotky, v níž bydlí, jakož i přináležejícího spoluvlastnického podílu na společných částech domu a pozemku. Otec je nadto ještě vlastníkem garáže v katastrálním území Louny.
17. Soud zamítl návrh na provedení důkazu znaleckým posudkem z pedopsychologie, který navrhoval OSPOD i matka, neboť rozhodnutí o vhodnosti toho kterého výchovného uspořádání je otázkou hmotněprávní, jejíž zodpovězení nelze přenášet na znalce, nýbrž spadá do kompetence soudu. (viz. Např. nález Ústavního soudu II. ÚS 2630/07, usn. IV. ÚS 3470/15). Pro nadbytečnost soud zamítl návrh matky na provedení nahrávky zvukovou nahrávkou a výslechem jejího přítele, stejně jako návrh otce na provedení důkazu výslechem babičky ze strany otce a fotodokumentací kontaktu otce s nezletilou, neboť soud nemá důvod pochybovat o tvrzení matky, že se snaží nezletilou motivovat ke kontaktu s otcem, když se jí zrovna nechce, stejně tak nemá důvod pochybovat o tom, že se někdy nechce nezletilé od otce a že v době pobytu u otce projevila přání u otce přespát, nebo že je u otce v průběhu kontaktu spokojená. Naopak obdobný popis chování nezletilé u každého z rodičů svědčí o pravdivosti jejich tvrzení, nadto se jedná o zcela přirozené chování dítěte, kterému je v daném okamžiku dobře tam, kde je, a které samo o sobě neznámá, že by mu s druhým rodičem nebylo dobře, nebo se mu u něho dokonce dělo něco zlého.
18. Na základě provedeného dokazování má soud za prokázaný následující skutkový stav: V r. 2020 byla nezletilá svěřena do péče matky za současné úpravy kontaktu otce s nezletilou. V dubnu 2022 došlo k rozšíření kontaktu na každou středu do 14:30 do 18:30 hod., každý sudý týden v sobotu a neděli od 9:00 hod. do 18:00 hod. a v květnu a červnu od 9:00 do 19:00 hod., každý rok 26. 12., 27. 12. a 30. 12. od 9:00 do 18:00 hod., každý rok o letních prázdninách každý sudý týden v sobotu a neděli od 9:00 do 19:00 hod. a každý lichý týden ve středu od 9:00 hod. do 19:00 hod. s tím, že otec nezletilou v uvedený čas převezme a vrátí v bydlišti matky. Otec původně požadoval střídavou péči, návrh vzal zpět s ohledem na doporučení znalkyně z pedopsychologie. Soudně upravený kontakt je realizován

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Šimková.

s výjimkou nemoci nezletilé, přičemž matka poskytla za neuskutečněný kontakt náhradní kontakt, byť ne v plném rozsahu. Otec, jenž žije v [REDAKCE], nezletilou ke kontaktu vyzvedává a následně vrací v místě bydliště matky. Nezletilá je otci předávána zpravidla přítelem matky, což pozitivně hodnotí oba rodiče, jejichž vzájemná komunikace je stále ještě problematická. Oba rodiče mají nezletilou rádi, jejich rodičovské kompetence jsou zachovány, oba jsou schopni se o ni postarat. K péči jako takové rodiče vůči sobě navzájem nemají žádné výhrady. Matka však poukazuje na rozdíly ve výchovných stylech rodičů, kdy otec je ve výchově benevolentnější a ne vždy dodržuje režim nezletilé nastavený matkou, např. spaní po obědě. Oba rodiče mají vhodné bytové podmínky pro péči o nezletilou. Nezletilá dosud nikdy nepřespala mimo domov bez matky. Matka opakovaně žádosti otce o přespání nezletilé v jeho domácnosti nevyhověla, má za to, že nezletilá ještě není na přespání jinde než doma připravena. Vychází z rozpoložení nezletilé, která poslední dobou kontakt s otcem odmítá, matka ji musí ke kontaktu motivovat a přesvědčovat. Kontakt s přespáním umožní, až si o něj nezletilá matce sama řekne. Otec naproti tomu popisuje, že nezletilá již několikrát v době, kdy byla u něho, o přespání projevila zájem a rovněž se stalo, že se jí nechtělo domů. Matka žije ve společné domácnosti s přítelem, s nímž má dceru, která se narodila v listopadu 2022. [REDAKCE] je na sestřičku hodně navázaná, snaží se dokonce pomáhat v péči o ni, ráda o ní vypráví i v době, kdy je u otce. S přítelem matky má nezletilá hezký vztah, spontánně ho označuje jako tátu [REDAKCE]. Otec žije sám, má kamarádku, kterou nezletilé představí teprve tehdy, bude-li si jistý, že jde o vážný vztah. Matka je na mateřské dovolené s mladší dcerou. Otec chce nezletilou umístit do školky jednak kvůli střídavé péči, kdy by s ohledem na zaměstnání nemohl jinak zajistit péči o nezletilou, jednak má za to, že by nástup do školky nezletilé, která má ráda děti, prospěl. Nicméně byl by přístupný i variantě, kdy by v případě nastolení střídavé péče, nezletilá dopoledne v době, kdy by měla být v péči otce, trávila u matky na místo ve školce. Matka s nástupem nezl. [REDAKCE] do školky nesouhlasí, jednak se obává promořování nezletilé vzhledem k tomu, že má doma tříměsíčního kojence, a jednak má za to, že individuální péče je pro nezletilou přínosnější s tím, že potřebný kontakt s dětmi lze nezletilé zajistit i jinak, než nástupem do školky. Oba rodiče kontakt nezletilé s dětmi zajišťují. Vyměřené výživné otec řádně hradí, pořizuje nezletilé kompletní oblečení, které má nezletilá u něj a do něhož se po příjezdu k otci převléká. K Vánocům jí otec po dohodě s matkou koupil kolo. Průměrný čistý příjem otce činí 54 305 Kč měsíčně. Je zaměstnán, po dohodě s nadřízeným má možnost čerpat homeoffice. Matčin příjem dočasně představuje mateřská, následně bude čerpat rodičovský příspěvek 10 000 Kč měsíčně. Nezletilá i rodiče jsou zdraví. Otec se opakovaně dotazoval na zdravotní stav nezletilé u pediatra, naposledy v době dlouhodobějšího onemocnění nezletilé v průběhu listopadu a prosince 2022, v důsledku něhož nebyl jeho kontakt s dcerou realizován a otec měl potřebu si ověřit, zda skutečně zdravotní stav nezletilé neumožňuje kontakt. K matce nemá co do poskytování informací o zdravotním stavu nezletilé důvěru. Matka předmětné chování otce vnímá negativně, pediatr jako zatěžující. Ze znaleckého zkoumání v rámci předchozího řízení vyplývá, že otec má zvýšenou potřebu kontroly, je podezřívavý.

19. Dle § 876 odst. 1 zák. č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „o.z.“), vykonávají rodičovskou odpovědnost rodiče ve vzájemné shodě. Podle § 877 odst. 1 o. z. nedohodnou-li se rodiče v záležitosti, která je pro dítě významná zejména se zřetelem k jeho

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Šimková.

zájmu, rozhodne soud na návrh rodiče; to platí i tehdy, vyloučil-li jeden rodič z rozhodování o významné záležitosti druhého rodiče. Dle odst. 2 téhož ustanovení se za významnou záležitost považují zejména nikoli běžné léčebné a obdobné zákroky, určení místa bydliště a volba vzdělání nebo pracovního uplatnění dítěte.

20. Dle § 907 odst. 1 o. z. soud může svěřit dítě do péče jednoho z rodičů, nebo do střídavé péče, nebo do společné péče; soud může dítě svěřit i do péče jiné osoby než rodiče, je-li to potřebné v zájmu dítěte. Má-li být dítě svěřeno do společné péče, je třeba, aby s tím rodiče souhlasili. Podle odst. 2 téhož ustanovení soud při rozhodování o svěřením do péče rozhoduje tak, aby rozhodnutí odpovídalo zájmu dítěte. Soud přitom bere ohled na osobnost dítěte, zejména na jeho vlohy a schopnosti ve vztahu k vývojovým možnostem a životním poměrům rodičů, jakož i na citovou orientaci a zázemí dítěte, na výchovné schopnosti každého z rodičů, na stávající a očekávanou stálost výchovného prostředí, v němž má dítě napříště žít, na citové vazby dítěte k jeho sourozencům, prarodičům, popřípadě dalším příbuzným i nepříbuzným osobám. Soud vezme vždy v úvahu, který z rodičů dosud o dítě řádně pečoval a řádně dbal o jeho citovou, rozumovou a mravní výchovu, jakož i to, u kterého z rodičů má dítě lepší předpoklady zdravého a úspěšného vývoje. Podle odst. 3 téhož ustanovení soud při rozhodování o svěřením dítěte do péče dbá rovněž na právo dítěte na péči obou rodičů a udržování pravidelného osobního styku s nimi, na právo druhého rodiče, jemuž dítě nebude svěřeno, na pravidelnou informaci o dítěti, dále soud bere zřetel rovněž ke schopnosti rodiče dohodnout se na výchově dítěte s druhým rodičem. Dle § 908 o.z. nežijí-li spolu rodiče nezl. dítěte, které není plně svéprávné, a nedohodnou-li se o úpravě péče o takové dítě, rozhodne o ní i bez návrhu soud. Dle § 911 o.z. lze výživné přiznat, jestliže oprávněný není schopen sám se živit. Dle § 913 odst. 1, odst. 2 o.z. pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného. Při hodnocení schopností, možností a majetkových poměrů povinného je třeba také zkoumat, zda se povinný nevzdal bez důležitého důvodu výhodnějšího zaměstnání či výdělečné činnosti nebo majetkového prospěchu, případně zda nepodstupuje nepřiměřená majetková rizika. Dále je třeba přihlédnout k tomu, že povinný o oprávněného osobně pečuje, a k míře, v jaké tak činí; přihlédne se popřípadě i k péči o rodinnou domácnost. Dle § 915 odst. 1 o.z. životní úroveň dítěte má být zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte. Dle § 921 o.z. se výživné plní v pravidelných dávkách a je splatné vždy na měsíc dopředu, ledaže soud rozhodl jinak nebo se osoba výživou povinná dohodla s osobou oprávněnou jinak. Dle § 922 odst. 1 o.z. výživné lze přiznat jen ode dne zahájení soudního řízení; u výživného pro děti i za dobu nejdéle tři let zpět od tohoto dne.
21. Dle § 891 odst. 1 o. z. rodič, který má dítě v péči, a druhý rodič se spolu dohodnou, jak se rodič, který dítě v péči nemá, bude s dítětem stýkat. Nedohodnou-li se rodiče, nebo vyžaduje-li to zájem na výchově dítěte a poměry v rodině, soud styk rodiče s dítětem upraví. V odůvodněných případech může soud určit místo styku rodiče s dítětem. Dle odst. 2 téhož ustanovení je-li to nutné v zájmu dítěte, soud omezí právo rodiče osobně se stýkat s dítětem, anebo tento styk i zakáže.

22. Dle § 27a zák. č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen „z.ř.s.“), může soud vyslovit předběžnou vykonatelnost rozsudku, a to ve výroku rozsudku, jestliže by jinak účastníku hrozilo nebezpečí těžko nahraditelné nebo značné újmy a jestliže řízení bylo možno zahájit i bez návrhu.
23. Na základě shora popsaného skutkového stavu za použití shora citovaných zákonných ustanovení dospěl soud k závěru, že v daném případě je třeba se ke střídavé péči, jež je v obecné rovině v zájmu nezletilé, která ke svému zdravému vývoji potřebuje oba rodiče, propracovat postupně tak, aby byla pro nezletilou přirozeným vyústěním postupně se rozšiřujícího kontaktu s otcem a díky tomu také co nejmenší zátěží. Nezletilá, jež je více navázána na matku, u otce dosud nepřespala a je zřejmé, že matka se k tomuto kroku, který je zcela nezbytný pro plnohodnotný vztah dcery s otcem, sama neodhodlá, což je sice lidsky pochopitelné, neboť se dle názoru soudu nejedná o obstrukci na straně matky, nýbrž o důsledek mateřského citu, kdy se snaží dceru chránit, když vidí, že se jí od matky nechce, nicméně nelze čekat na to, kdy a zda vůbec nezletilá před matkou sama projeví přání u otce přespát. Vztah otce s dcerou je třeba rozvíjet a podporovat, stávající soudně nastavený rozsah úpravy styku je nedostatečný a již neodpovídá potřebám nezletilé. Soud proto přistoupil k předběžné vykonatelnosti rozsudku, což znamená, že rozsudek je v rozsahu specifikovaném ve výrocih ad I až ad V závazný bez ohledu na to, zda bude proti rozsudku podáno odvolání. Obzvláště z počátku však bude zapotřebí ze strany otce mimořádně empatický přístup ohledně přespávání a je nutné počítat s tím, že nezletilá nemusí přespání zvládnout hned napoprvé či napodruhé, přičemž je nezbytné na dítě netlačit a vyhovět jeho případné potřebě maminky. Z uvedeného důvodu soud neakceptoval kompromisní návrh otce ohledně počátku střídavé péče od dubna 2023, byť jej hodnotí jako vstřícný krok, neboť má za to, že by se jednalo o nepřiměřeně krátkou adaptační dobu. Je třeba si uvědomit, že nastolení střídavé péče bude pro nezletilou velká změna, kterou není dobré uspěchat. Vzhledem k tomu, že střídavá péče je soudem nastavena až od září 2023, zamítl soud návrh otce na nahrazení souhlasu matky s nástupem do školky, neboť se ztotožňuje s názorem matky, že pro nezletilou je v současné době vhodnější péče individuální, a to tím spíše, když se jí v nedávné době narodila sestríčka, což je další velká změna v jejím životě. Opodstatnění nelze upřít ani obavám matky ze školkového promořování ve vztahu k její mladší dceři. Nicméně v této souvislosti dlužno uvést, že narození dalšího potomka matky nemůže jít k tíži otce. Totéž by platilo samozřejmě i v opačném gardu. Díky nastavení postupně se rozšiřujícího kontaktu a možnosti homeoffice se otec do doby nastolení střídavé péče bude moci nezletilé věnovat rovněž individuálně a nebude nucen nezletilou umístit do mateřské školy. Ostatně otec v průběhu jednání přišel i se zajímavou variantou, že by po nastolení střídavé péče byl ochoten nezletilou předávat do péče matky na místo do školky. Předmětný návrh je dle názoru soudu jednoznačně empatický k potřebám nezletilé. Ohledně vyzvedávání a navracení nezletilé v místě bydliště matky soud zachoval nastavenou praxi, a to jednak z důvodu, že matka nezměnila místo bydliště, a jednak z důvodu, že matka pečuje o novorozence.
24. Současně soud vyhověl návrhu otce na odlišnou úpravu poměrů během některých prázdnin a svátků. Co se týče období od 23. 12. do 27. 12. a 27. 12. do 1. 1., prohodil soud lichý a sudý rok tak, aby v liché roky byla nezletilá od 23. 12. do 27. 12. v péči matky, neboť letošní

- rok je rokem lichým a soud má za to, že by v zájmu postupného navykání na střídavou péči bylo k nezletilé citlivější, když první Vánoce po nastolení střídavé péče stráví u matky. Soud rovněž učinil mírné úpravy v časech předání, zejména co do ranních předávání, neboť zohlednil dobu ranního vstávání nezletilé, když je zbytečné, aby kvůli předání musela vstávat výrazně dříve, než je zvyklá.
25. Při vyměření výživného pro účely střídavé péče vycházel soud z odůvodněných potřeb nezletilé, které nejsou ničím zvýšeny, na straně jedné a z možností, schopností a poměrů rodičů na straně druhé. V případě otce bylo vycházeno z jeho průměrného čistého příjmu, který lze očekávat i v době nastolení střídavé péče, z něhož soud dle doporučení Ministerstva spravedlnosti zjistil s ohledem na věk nezletilé a skutečnost, že otec má pouze tuto vyživovací povinnost, 14 % a uvedenou částku vydělil dvěma, neboť otec se bude v rámci střídavé péče o nezletilou osobně starat v rozsahu jedné poloviny. Soud vycházel ze spodní hranice výživného, neboť otec nese veškeré náklady na převoz nezletilé. V případě matky vycházel soud z rodičovského příspěvku, který bude matka v době nastolení střídavé péče pobírat, z něhož vypočetl 12 %, neboť matka má dvě vyživovací povinnosti, a rovněž tuto částku vydělil dvěma, neboť matka bude zajišťovat péči o nezletilou z jedné poloviny.
26. V zájmu úplnosti soud dodává, že rozhodnutí soudu je podpůrným prostředkem úpravy poměrů nezletilé. Pokud se rodiče dohodnou odlišně, má jejich dohoda přednost. Dohodou se však rozumí shodný projev vůle obou rodičů, nikoli diktát jednoho z nich. V neposlední řadě soud apeluje na otce, aby upustil od kontaktování pediatra a aby se snažil omezit svoji potřebu kontroly, neboť takové jednání je kontraproduktivní a negativně se podepisuje na vztahu a komunikaci rodičů.
27. O nákladech řízení účastníků bylo rozhodnuto v souladu s ust. § 23 z.ř.s., dle něhož bylo-li možné zahájit řízení i bez návrhu a v řízení ve statusových věcech manželských a partnerských, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení podle výsledku řízení.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Mostě. **Odvolání do výroků ad I až ad V nemá však odkladný účinek.**

Výrok ad I a) je předběžně vykonatelný doručením rozsudku.

Výrok ad I b) je předběžně vykonatelný 1. 4. 2023.

Výrok ad I c) je předběžně vykonatelný 1. 6. 2023.

Výrok ad I d) je předběžně vykonatelný 1. 8. 2023.

Výrok ad II je předběžně vykonatelný 1. 9. 2023.

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Šimková.

Výrok ad III je předběžně vykonatelný 23. 12. 2023.

Výroky ad IV a ad V jsou předběžně vykonatelné 15. 9. 2023.

Nebude-li vyživovací povinnost uložená tímto rozsudkem plněna dobrovolně, lze se domáhat jejího splnění návrhem na výkon rozhodnutí nebo exekucí.

Soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě. Je-li to účelné, může rovněž nařídít první setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin nebo nařídít povinnému setkání s odborníkem v oboru pedopsychologie. Zůstane-li postup soudu bezvýsledný nebo je-li po zahájení řízení z okolností případu zřejmé, že by tento postup zjevně nevedl ke splnění povinnosti, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho dle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo svěřeno.

Soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o úpravě styku s nezl. dítětem. Je-li to účelné, může rovněž nařídít první setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin nebo nařídít povinnému setkání s odborníkem v oboru pedopsychologie. Zůstane-li postup soudu bezvýsledný nebo je-li po zahájení řízení z okolností případu zřejmé, že by tento postup zjevně nevedl ke splnění povinnosti, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho dle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu.

Most 26. ledna 2023

JUDr. Lucie Nevečeřalová v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Šimková.