

Číslo jednací: 0 P 289/2024-83

19 P a Nc 257/2024

19 P a Nc 285/2024

19 P a Nc 286/2024



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl samosoudkyní JUDr. Lucií Nevečeřalovou ve věci

nezletilého:

██████████, narozen ██████████,

zastoupen kolizním opatrovníkem: **statutární město Most – Magistrát města Mostu – OSPOD**, sídlem Most, Radniční 1/2,

syna rodičů:

██████████, narozena ██████████,

bytem ██████████,

██████████, narozen ██████████,

trvale bytem ██████████,

adresa pro doručování: ██████████,

zastoupen: Mgr. Bc. Petr Dostál,

advokát sídlem Olomouc, Za Poštou 416/2,

- o změnu péče a určení výživného,
- o úpravu styku,
- o neshodách rodičů v záležitosti pro dítě významné,

t a k t o :

- I. Nezletilý ██████████, narozený ██████████, se svěřuje do střídavé péče rodičů s intervalem střídání po 14 dnech tak, že nezletilého si budou rodiče předávat každou sudou sobotu v kalendářním roce ve 12:00 hod., a to počínaje první sudou sobotou po právní moci tohoto rozsudku s tím, že střídavá péče nastavená tímto rozsudkem začne péčí matky.

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Šimková.

- II. Úprava poměrů dle výroku ad I tohoto rozsudku neplatí v době od 23. 12. do 27. 12. a je nahrazena následující úpravou:
- a) v každém sudém kalendářním roce bude nezletilý [REDACTED] od 12:00 hod. 23. 12. do 12:00 hod. 27. 12. v péči otce,
 - b) v každém lichém kalendářním roce bude nezletilý [REDACTED] od 12:00 hod. 23. 12. do 12:00 hod. 27. 12. v péči matky,
- III. Rodiče si nezletilého předají v místě bydliště rodiče, jehož péče končí.
- IV. Rodiče jsou povinni v době, kdy bude nezletilý [REDACTED] v jejich péči, umožnit druhému rodiči kontakt s nezletilým prostřednictvím videohovoru každou neděli, úterý a čtvrtek v době od 18:00 hod. do 18:15 hod.
- V. Otec je povinen počínaje právní mocí tohoto rozsudku přispívat na výživu nezletilého [REDACTED] částku 2 300 Kč měsíčně, splatnou vždy do každého 1. dne v měsíci, za který je výživné hrazeno, k rukám matky.
- VI. Matka je povinna počínaje právní mocí tohoto rozsudku přispívat na výživu nezletilého [REDACTED] částku 1 000 Kč měsíčně, splatnou vždy do každého 1. dne v měsíci, za který je výživné hrazeno, k rukám otce.
- VII. Tím se mění rozsudek Okresního soudu v Olomouci ze dne 18. 12. 2023 č.j. 38 Nc 51/2023-73.
- VIII. Řízení o neshodách rodičů v záležitosti pro dítě významné – určení pediatra se zastavuje.
- IX. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í

1. Rozsudkem Okresního soudu v Olomouci ze dne 18. 12. 2023 č.j. 38 Nc 51/2023-73 byla schválena dohoda rodičů, dle které byl nezl. [REDACTED] svěřen do péče matky, otec se zavázal přispívat na výživu nezletilého 4 000 Kč měsíčně do každého 1. dne v měsíci předem. Otec je dle schválené dohody oprávněn stýkat se s nezl. [REDACTED] po dobu 11 dnů v každém měsíci o první soboty v kalendářním měsíci od 12:00 hod. do přesprávní středy do 12:00 hod. s tím, že otec vyzvedne syna ke styku u matky a matka si syna po ukončení styku převezme u otce. Současně se rodiče zavázali umožnit druhému rodiči kontakt s nezletilým prostřednictvím videohovoru každý den od 18:00 do 18:30 hod.
2. Návrhem ze dne 22. 8. 2024 se otec domáhal vydání rozhodnutí, jímž by soud svěřil nezl. [REDACTED] do střídavé péče rodičů s intervalem střídání po 14 dnech s tím, že by si rodiče nezletilého předávali vždy v sudou sobotu ve 12:00 hod., výši výživného ponechal na úvaze soudu. Návrh odůvodnil tím, že je schopen plnohodnotné péče o syna, v práci má domluvený home office, nezletilý může nastoupit do školky i v místě bydliště otce, u otce má zajištěný kontakt s vrstevníky, předjednané lékaře, vhodné podmínky, otec má podporu ve svých rodičích, matka nezletilého mu dělá naschvály, volá na něho bezdůvodně policii. Dohodu rodičů o svěření nezletilého do péče matky uzavřel otec s tím, že se jedná o návykový režim, který bude změněn poté, co se nezletilý na změnu uspořádání adaptuje, k čemuž došlo. Změnu v poměrech tedy spatřuje v tom, že nezletilý si na střídání pečující osoby a prostředí zvykl, střídavé péči již nic nebrání. V závěrečném návrhu dále poukázal na

skutečnost, že navrhovaná úprava péče bude představovat minimální změnu oproti faktické situaci. Jediným problémem jsou konflikty mezi rodiči, na nichž je třeba zapracovat, tyto však nevylučují střídavou péči.

3. Návrhem ze dne 29. 2. 2024 se matka domáhala zkrácení styku otce s nezletilým z 11 na 7 dní, neboť otec nedodržuje předávání v místě faktického bydliště, předává syna v dětském koutku nebo na poli u rozestavěného domu, dále zrušení videohovorů, protože je nedodržuje a před nezletilým má nevhodné chování, a v neposlední řadě určení pediatra, neboť otec nesouhlasí s tím, aby měl nezletilý pediatra v místě bydliště.
4. Matka s návrhem otce na změnu péče nesouhlasila s tím, že nezletilý nemá u otce žádný režim, ani výchovu, je fixovaný na matku, u matky chodí do školky, na kterou si špatně zvyká, od otce se vrací často plačtivý, otec při předávání sprostě nadává a křičí. V závěrečném návrhu doplnila, že nezletilý nemá rád změny, nové lidi. Střídavá péče mu nedělá dobře. Na školku si zvyká 7 měsíců a stále tam není schopen spát.
5. Otec souhlasil s tím, aby pediatrem nezletilého byla [REDAKCE] s ordinací v Bílině. V návaznosti na souhlas otce vzala matka svůj návrh na určení pediatra zpět. Otec i kolizní opatrovnice se zpětvzetím návrhu souhlasili.
6. V závěrečných návrzích se rodiče shodli, že videohovory nejsou třeba každý den, ani v takovém rozsahu jako doposud s tím, že budou akceptovat, nebude-li nezletilý chtít telefonovat. Rovněž se shodli, že v období Vánoc by byla na místě speciální úprava péče o nezletilého tak, aby se rodiče o Vánocích každý rok střídali, loňské Vánoce nezletilý strávil s matkou.
7. Kolizní opatrovnice pro případ, že soud shledá změnu v poměrech, konstatovala, že střídavé péči nic nebrání. Změna režimu v rozsahu 3 dnů v měsíci nebude mít na potíže nezletilého s adaptací zásadní vliv. Problémem je komunikace rodičů. Je v zájmu nezletilého omezit třetí plochy a snížit četnost a délku videohovorů na dvakrát až třikrát týdně po dobu 15 minut. Rovněž doporučila odlišně upravit dobu Vánoce.
8. Otec v rámci účastnické výpovědi uvedl, že k péči matky o syna nemá žádné výhrady. Se synem jsou si blízcí, tráví spolu veškerý čas, který může. Pracuje po večerech. V MŠ, kam nezletilého rodiče přihlásili ještě v době, kdy byli spolu, se byli se synem párkrát podívat, s ředitelkou je domluvený, že by [REDAKCE] začal chodit od ledna 2025. Změny nemají rádi i oni coby rodiče. Stesk po matce, když je nezletilý u něj, u syna nepozoruje. Videohovory někdy probíhají dobře, někdy špatně. Hodně záleží na tom, kde zrovna videohovor probíhá. Připustil, že párkrát byl při videohovoru vulgární, a to z důvodu provokace z druhé strany. Půl roku se snažil, aby se s matkou domluvili na synově režimu, aby byl stejný u obou, ale matka neměla zájem. Syn u něho má pravidelný režim, vstává mezi 6:00 až 8:00 podle toho, v kolik jde spát. Pokud přes den nespí, jde spát kolem 20:30 hod., pokud spí, je to kolem 21:30 hod. Dopoledne si hrají, odpoledne zpravidla tráví čas s přáteli. Do budoucna by měl nezletilý začít chodit v úterý a ve čtvrtek od 16:30 do 17:30 hod. na fotbal, začít může kdykoli, a ve středu od 17:00 do 18:00 hod. na plavání, a to od února 2025, vydaje za tyto činnosti by měly celkem činit 2 000 – 3 000 Kč měsíčně bez počátečního vybavení. Otec chce, aby syn chodil do školky každý den, zpočátku jen do oběda, spaní ve školce nechce uspěchat. Do školky by chodil s dalšími dvěma dětmi z ulice, což by mu situaci usnadnilo. Školka bude stát kolem 1 000 Kč měsíčně bez stravování. Péči o syna otec zvládá, žádný problém se nevyskytl. Pracuje jako účetní, má pracovní poměr na dobu neurčitou a 10 dnů

home office v měsíci. Pokud je v práci, má pracovní dobu od 8:00 do 16:00 hod. Faktický kontakt otce se synem činil v průměru 14 dnů v měsíci. Předávání bylo zpočátku v pohodě, potom asi dvakrát nebo třikrát byla scéna, ale teď už asi 3 měsíce je to v pohodě. Syna si vyzvedává vždy ten z rodičů, který má mít syna u sebe, zpravidla v bydlišti druhého rodiče, někdy po dohodě i na jiném místě. Co se týče komunikace rodičů, matka se ho na nic neptá, otec se v případě potřeby zeptá při videohovorech, ale je to spíš jeho monolog. Matka mu opakovaně řekla, že ona má syna v péči a ona o všem bude rozhodovat. Pokud je nezletilý nemocný, řeknou si to většinou při předáních nebo si napíší. K [REDAKCE] nemá výhrady, [REDAKCE] má u něho v případě potřeby [REDAKCE], který ho má v archivu. Nezletilý je zdravý a šikovný. Otec má pouze tuto vyživovací povinnost, nemá nový partnerský vztah. Jeho průměrný čistý příjem činí 33 000 Kč měsíčně, jiný příjem nemá. Bydlí v RD o velikosti 5+kk, v době, kdy je [REDAKCE] u něj, bydlí tam i otcovi rodiče, aby si vnuka co nejvíce užili. S prarodiči má nezletilý perfektní vztah, věnují se mu. Náklady na bydlení činí cca 4 000 Kč měsíčně. Otcův zdravotní stav je dobrý. Nemá hodnotnější majetek. Automobil si půjčuje od rodičů. Vyměřené výživné hradí, jen ve dvou případech se pozdržel o dva dny. Dluh na výživném není.

9. Matka v rámci účastnického výsledku potvrdila, že faktický kontaktu otce se synem byl širší, než dle schválené dohody, šlo v průměru o 12-14 dnů v měsíci. Předávání syna je katastrofa. Proto se snaží vzít si syna co nejrychleji a odjet, protože otec má vždy milion otázek k řešení, nadává, trvá to tak už rok a půl. Zvažovala proto i účast OSPODu při předávání. V červnu 2024 jí otec ukradl telefon, což řešila na policii v [REDAKCE] zatím to není skončeno, protože otec se třikrát nedostavil na předvolání. Otec před synem mluví sprostě při předávání, syn potom brečí, nechce nikam jít, nechce, aby se rodiče hádali. Výhrady k péči otce o syna nemá, ví, že se mají oba rádi, mají hezký vztah, ale vadí jí, že je běžně před synem vulgární. Takto se choval i v době, kdy spolu žili. Pokud jde o něco podstatného, tak otcí napíše nebo zavolá. Pediatra i odborné lékaře s otcem řešila, ale trval na tom, aby syn měl lékaře v místě otcovo bydliště. U videohovorů je problémem otcovo chování, oni videohovory dodržují, vždy kolem 18:00 hod., ale záleží to hodně na [REDAKCE]. Někdy volat nechce, otec je pak naštvaný. Syn u toho nevydrží sedět, například jezdí na kole a otcí to vadí. Stává se i to, že někdy pláče. Byla by pro, aby videohovory byly dvakrát týdně a trvaly dvacet minut. Někdy je videohovorům přítomný i její přítel, pokud je doma, ale do hovorů nezasahuje s výjimkou případu, kdy je otec vulgárně urážel. Co se týče nepravidelného režimu u otce, tak [REDAKCE] si dělá, co chce. Vlastně neví, co tam dělají, otec ji o tom neinformuje. Ona otce informuje, a to výhradně formou SMS, nevolá mu. Když se otec zeptá, co [REDAKCE] tak mu odepíše, že je ve školce, nebo kde byli, co dělají. Pokud nestíhají videohovor v 18:00 hod., napíše mu, že nestíhají a proč. Matka má pouze tuto vyživovací povinnost. Od února 2024 žije po půlroční známosti ve společné domácnosti s přítelem, který má s [REDAKCE] hezký vztah. Přítel děti nemá. Bydlí v bytě 3+kk, který je v osobním vlastnictví přítele, [REDAKCE] má svůj vlastní pokoj. Matka se na nákladech na bydlení nepodílí. Od 4. 11. 2024 pracuje v [REDAKCE], její průměrný čistý příjem je 14 000 Kč měsíčně, pracuje na zkrácený úvazek od 8:00 do 14:30 hod., jiný příjem nemá. Její zdravotní stav je dobrý, je nemajetná.
10. Dle zprávy kolizního opatrovníka ze dne 15. 11. 2024 jsou s rodiči v kontaktu od počátku r. 2024, kde je oba začali sami kontaktovat, nejprve šlo o obecné poradenství, následně o dotazy a oznámení o nefunkčnosti stávajícího nastavení péče. Oba zmiňovali primárně náročnost realizace každodenních videohovorů. Společné setkání rodičů se nepodařilo

zrealizovat, otec se z dohodnutého termínu den předem omluvil, aniž o tom informoval matku. Matka informovala o obtížné adaptaci nezletilého na školku, v důsledku čehož nezletilého vyzvedává po obědě. Pediatrem nezletilého je [REDAKCE] s ordinací v Bílině. Otec zasílá vyměřené výživné, žádosti matky, aby se podílel na pořízení brýlí pro nezletilého, odmítl. Dle matky otec není schopen synovi zajistit režim, ten si u otce dělá, co chce, vše si vybrečí.

11. Dle posudku [REDAKCE] ze dne 30. 10. 2024 vypracovaného na žádost matky je nezletilý velmi často plačtivý, straní se, nezapojuje se do společných aktivit a neustále vyhlíží příchod maminky, pláče pro ni. Na základě individuální práce se po pár dnech postupně daří nezletilého aklimatizovat na školku, děti, zapojit ho do společných aktivit a dalších činností, nezletilý se po několika dnech zklidní, plačtivost, stranění se a vyhlížení maminky postupně ustupuje. Poté však přejde do péče otce a s tím i do jiné školky, kde přichází do kontaktu s jiným kolektivem dětí a pedagogů *(neodpovídá skutečnosti, nezletilý u otce do školky nedochází)* a po návratu vše začíná nanovo. Docházka do školky je pravidelná, zpravidla odchází po obědě domů, neboť zůstat na spaní je pro něj stále nezvladatelné. Dle názoru učitelky MŠ je nastavený formát péče pro zdravý psychický vývoj nezletilého nevhodný. *K tomu otec uvedl, že matka mu tvrdila, že je [REDAKCE] ve školce v pohodě, když tam však zavolal, řekla mu učitelka totéž, co je ve zprávě. Matka uvedené popřela s tím, že otce informovala o potížích syna ve školce, v dubnu mu dávala adresu školky, kterou po ní opakovaně žádá, ačkoli si do školky volá.*
12. Dle výpisů z katastru nemovitostí žádný z rodičů není vlastníkem nemovitosti na území ČR.
13. Dle zpráv ÚP matce skončil rodičovský příspěvek v červnu 2024, od července 2024 pobírala podporu v nezaměstnanosti, dávky pomoci v hmotné nouzi nepobírá. Její nejvyšší dosažené vzdělání je základní + praktická škola, nemá zdravotní omezení. Otec byl v evidenci uchazečů o zaměstnání naposledy v r. 2017, nepobírá dávky státní sociální péče ani pomoci v hmotné nouzi.
14. Dle výpisu z registru vozidel není žádný z rodičů vlastníkem silničního motorového vozidla.
15. Dle potvrzení zaměstnavatele otce činí jeho průměrný čistý příjem cca 33 000 Kč měsíčně.
16. Dle čestného prohlášení [REDAKCE] ze dne 29. 11. 2024 se nezl. [REDAKCE] zúčastnil zápisu do jmenované MŠ v květnu 2023, čímž má zajištěno budoucí přijetí v průběhu roku 2024, 2025. nezletilý může nastoupit kdykoli po domluvě s paní ředitelkou.
17. Dle fotografií předložených otcem k výzvě soudu má otec vhodné bytové podmínky pro péči o nezletilého. Rodinný dům, v němž žije, je dostavěný, plně vybavený.
18. Na základě provedeného dokazování má soud za prokázaný následující skutkový stav: Rozsudkem Okresního soudu v Olomouci ze dne 18. 12. 2023 byla schválena dohoda rodičů, dle které byl nezl. [REDAKCE] svěřen do péče matky, otec se zavázal hradit výživné ve výši 4 000 Kč měsíčně, za současného vymezení styku otce se synem v rozsahu 11 dnů v kalendářním měsíci a současně se rodiče zavázali ke každodenním videohovorům. Otec předmětnou dohodu uzavřel s tím, že se jedná o navykací režim, který bude změněn poté, co se nezletilý na změnu uspořádání adaptuje. Fakticky byl kontakt otce širší než 11 dnů. Dle otce činil kontakt v průměru 14 dnů v měsíci, dle matky 12 až 14 dnů v měsíci. Oba rodiče mají zájem o nezletilého osobně pečovat, oba mají s nezletilým hezký vztah, oba mají vhodné podmínky pro péči o nezletilého, vůči sobě navzájem nemají k péči druhého rodiče o nezletilého výhrady. Matka má oporu ve svém příteli, s nímž má nezletilý hezký vztah,

otec ve svých rodičích, s nimiž má nezletilý rovněž hezký vztah. Nezletilého si rodiče předávají v místě bydliště rodiče, případně na jiném místě dle dohody, jehož péče končí. V několika případech bylo předání spojeno se scénou, otec byl vulgární, zvyšoval hlas, k tomuto docházelo již za soužití rodičů. V zájmu předejití případnému konfliktu se matka snaží o co nejkratší předání. Každodenní videohovory jsou pro všechny zúčastněné velmi náročné, ne vždy je chce nezletilý absolvovat, narušují program, který pečující rodič s nezletilým má. Rodiče spolu komunikují v nedostatečném rozsahu a téměř výhradně prostřednictvím zpráv. Otec přes počáteční nesouhlas udělil matce při jednání souhlas s registrací nezletilého u pediatričky [REDAKCE]. Otec vyměřené výživné řádně hradil, dluh na výživném za minulé období nevznikl. Minulé Vánoce trávil nezletilý s matkou. Rodiče se shodli, že o Vánocích se v péči o syna budou střídat ob rok. Oba rodiče jsou zdraví, mají pouze tuto vyživovací povinnost. Nezl. [REDAKCE] má oční vadu, jinak je zdravý. Do školky chodí zatím jen, je-li u matky, dosud se neadaptoval, od příštího roku by měl docházet do školky rovněž v místě bydliště otce. Také se začne pravidelně věnovat sportovním aktivitám. Otec je zaměstnán na plný pracovní poměr s průměrným čistým příjmem kolem 33 000 Kč měsíčně, matka je zaměstnána na poloviční pracovní úvazek s příjmem kolem 14 000 Kč měsíčně. Náklady otce na bydlení činí cca 4 000 Kč měsíčně, náklady na bydlení matky hradí její přítel. Oba rodiče jsou nemajetní.

19. Dle § 909 zák. č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „o.z.“) změní-li se poměry, soud změní rozhodnutí týkající se výkonu povinností a práv vyplývajících z rodičovské odpovědnosti i bez návrhu.
20. Dle § 907 odst. 1 o.z. soud může svěřit dítě do péče jednoho z rodičů, nebo do střídavé péče, nebo do společné péče; soud může dítě svěřit i do péče jiné osoby než rodiče, je-li to potřebné v zájmu dítěte. Má-li být dítě svěřeno do společné péče, je třeba, aby s tím rodiče souhlasili. Podle odst. 2 téhož ustanovení soud při rozhodování o svěření do péče rozhoduje tak, aby rozhodnutí odpovídalo zájmu dítěte. Soud přitom bere ohled na osobnost dítěte, zejména na jeho vloh a schopnosti ve vztahu k vývojovým možnostem a životním poměrům rodičů, jakož i na citovou orientaci a zázemí dítěte, na výchovné schopnosti každého z rodičů, na stávající a očekávanou stálost výchovného prostředí, v němž má dítě napříště žít, na citové vazby dítěte k jeho sourozencům, prarodičům, popřípadě dalším příbuzným i nepříbuzným osobám. Soud vezme vždy v úvahu, který z rodičů dosud o dítě řádně pečoval a řádně dbal o jeho citovou, rozumovou a mravní výchovu, jakož i to, u kterého z rodičů má dítě lepší předpoklady zdravého a úspěšného vývoje. Podle odst. 3 téhož ustanovení soud při rozhodování o svěření dítěte do péče dbá rovněž na právo dítěte na péči obou rodičů a udržování pravidelného osobního styku s nimi, na právo druhého rodiče, jemuž dítě nebude svěřeno, na pravidelnou informaci o dítěti, dále soud bere zřetel rovněž ke schopnosti rodiče dohodnout se na výchově dítěte s druhým rodičem.
- Dle nálezu I. ÚS 3522/22 ze dne 30. 3. 2023 je při rozhodování ve věcech péče o dítě třeba vycházet z obecného principu, že práva obou rodičů na péči o dítě mají stejnou váhu a dítě má zároveň právo na péči obou rodičů rovnocenně. Z judikatury ÚS vyplývá několik základních kritérií, která musí obecné soudy při rozhodování o úpravě výchovných poměrů vzít v úvahu. Patří mezi ně existence pokrevního pouta, míra zachování identity dítěte a jeho rodinných vazeb, schopnost osoby usilující o svěření dítěte do její péče zajistit bezproblémový vývoj dítěte a jiné jeho potřeby, přání dítěte, přičemž projevují-li oba rodiče skutečný a upřímný zájem pečovat o své dítě a naplňují-li všechna uvedená kritéria

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Šimková.

podobnou měrou, je třeba při rozhodování vycházet z ústavněprávního předpokladu rovnosti, podle kterého je v nejlepším zájmu dítěte, aby o něj pečovali oba rodiče. Proto je svěřením dítěte do střídavé péče zásadně nejvhodnější. Závěr o nevhodnosti střídavé péče nelze odůvodnit pouze obecnými odkazy na útlý věk dítěte, stabilitu výchovného prostředí, absenci harmonické komunikace rodičů, běžnou pracovní vytíženost rodiče, potenciální zapojení blízkých osob jednoho z rodičů do péče o dítě, velkou vzdálenost bydlišť rodičů, ani celkovou náročnost modelu střídavé péče.

21. Dle § 888 o. z. dítě, které je v péči jen jednoho rodiče, má právo stýkat se s druhým rodičem v rozsahu, který je v zájmu dítěte, stejně jako tento rodič má právo stýkat se s dítětem, ledaže soud takový styk omezí nebo zakáže; soud může také určit podmínky styku, zejména místo, kde k němu má dojít, jakož i určit osoby, které se smějí, popřípadě nesmějí styku účastnit. Rodič, který má dítě v péči, je povinen dítě na styk s druhým rodičem řádně připravit, styk dítěte s druhým rodičem řádně umožnit a při výkonu práva osobního styku s dítětem v potřebném rozsahu s druhým rodičem spolupracovat. Dle § 889 o. z. rodič, který má dítě v péči, a druhý rodič se musejí zdržet všeho, co narušuje vztah dítěte k oběma rodičům nebo co výchovu dítěte ztěžuje. Brání-li rodič, který má dítě v péči, bezdůvodně trvale či opakovaně druhému rodiči ve styku s dítětem, je takové chování důvodem pro nové rozhodnutí soudu o tom, který z rodičů má mít dítě ve své péči. Dle § 891 odst. 1 o. z. rodič, který má dítě v péči, a druhý rodič se spolu dohodnou, jak se rodič, který dítě v péči nemá, bude s dítětem stýkat. Nedohodnou-li se rodiče, nebo vyžaduje-li to zájem na výchově dítěte a poměry v rodině, soud styk rodiče s dítětem upraví. V odůvodněných případech může soud určit místo styku rodiče s dítětem. Dle odst. 2 téhož ustanovení je-li to nutné v zájmu dítěte, soud omezí právo rodiče osobně se stýkat s dítětem, anebo tento styk i zakáže.
22. Dle § 96 odst. 1 o.s.ř. návrhatel může vzít za řízení zpět návrh na jeho zahájení, a to z části nebo zcela. Dle odst. 2 věty první téhož ustanovení je-li návrh vzat zpět, soud řízení zcela, popř. v rozsahu zpětvzetí návrhu zastaví. Dle odst. 3 téhož ustanovení jestliže ostatní účastníci se zpětvzetím návrhu z vážných důvodů nesouhlasí, soud rozhodne, že zpětvzetí návrhu není účinné. Nebylo-li dosud o věci rozhodnuto, pokračuje soud po právní moci usnesení v řízení. Dle § 96 odst. 4 o.s.ř. ustanovení odstavce 3 neplatí, dojde-li ke zpětvzetí návrhu dříve, než začalo jednání.
23. Na základě shora popsaného skutkového stavu za použití shora citovaných zákonných ustanovení soud návrhu otce na střídavou péči vyhověl, neboť v souladu se shora uvedenou, a to konstantní, judikaturou ústavního soudu by střídavá péče měla být prioritní formou péče. Stejně jako rozchod rodičů nemá vliv na výkon a rozsah jejich rodičovské odpovědnosti, nemění nic na právu a potřebě nezletilého dítěte na péči obou rodičů a plnohodnotný kontakt s nimi, mají-li o péči o společného potomka zájem a jsou-li jejího řádného výkonu schopni. V daném případě mají o nezletilého oba rodiče upřímný zájem, jsou si s nezletilým blízcí, jsou schopni zajistit mu řádnou péči. Pomalá adaptace nezletilého na školku stejně jako velká vzdálenost bydlišť rodičů a jejich problematická komunikace nejsou dostatečnými důvody pro výhradní péči. V souvislosti se školkou dlužno podotknout, že zahájení docházky do školky rovněž v době péče otce, by mohlo nezletilému pomoci s adaptací, byť bude docházet do dvou různých školek, neboť lze předpokládat, že školkový režim bude obdobný, a nezletilý si díky pravidelnosti zvykne do školky docházet bez ohledu na to, zda je u matky či u otce. Dle názoru soudu naopak stávající uspořádání, kdy nezletilý v době pobytu u otce, jenž představoval téměř polovinu

měsíce, nedocházel do školky, adaptaci nezletilého na školku zásadním způsobem ztěžovalo. Vzhledem k problematické a nedostatečné komunikaci rodičů nelze spoléhat na domluvu rodičů ohledně období Vánoc, a proto soud toto období upravil odlišně tak, aby se rodiče v tomto období po roce střídali. Jelikož minulé Vánoce strávil nezletilý s matkou, je na místě, aby od letošního roku každý sudý rok trávil Vánoce s otcem. Ohledně místa předávání a času zachoval soud stávající režim, který se osvědčil. Vzhledem k délce intervalu střídání ve spojení s věkem nezletilého a vzdálenost bydlišť rodičů při zohlednění náročnosti videohovorů, zúžil soud rozsah kontaktu prostřednictvím videohovorů, a to jak co do četnosti, tak co do délky s tím, že očekává, že rodiče budou akceptovat, pokud nezletilý nebude chtít videohovor absolvovat, nebo ne v takové délce. V zájmu úplnosti soud zdůrazňuje, že rodiče se od autoritativního rozhodnutí soudu, které nemůže pamatovat na všechny situace, jež mohou nastat, mohou odchýlit, jejich dohoda má vždy přednost před rozhodnutím soudu, neboť nositeli rodičovské odpovědnosti, jak název napovídá, jsou rodiče, nikoli soud, kteří znají své dítě nejlépe. V každém případě by rodiče měli zapracovat na své komunikaci, která všem včetně nezletilého aktuální náročnou životní situaci ještě více stěžuje. Změnu v poměrech soud shledal ve skutečnosti, že nezletilý si již na oddělená bydliště rodičů zvykl a otec prokázal, že je schopen péči o nezletilého zajistit i po delší dobu a má i vhodné bytové podmínky (žádné staveniště, jak namítala matka). Protože bylo rozhodnuto o střídavé péči, vyměřil soud výživné oběma rodičům dle jejich poměrů, možností a schopností ve spojení s odůvodněnými potřebami nezletilého, dle doporučení Ministerstva spravedlnosti pro kategorii předškolního dítěte při jedné vyživovací povinnosti vycházející z čistého příjmu rodičů. Splatnost výživného s ohledem na dosavadní uspořádání ponechal soud k 1. dni v měsíci, ovšem s ohledem na to, že střídavá péče je vázána na právní moc rozsudku, stanovil, že výživné je hrazeno v měsíci, na který je určeno. Zároveň bylo změněno předchozí rozhodnutí o úpravě poměrů nezletilého.

24. Jelikož matka vzala se souhlasem otce a kolizní opatrovnice návrh na určení pediatra s ohledem na dodatečný souhlas otce zpět, soud řízení o neshodách rodičů v záležitosti pro dítě významné zastavil.
25. O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s ust. § 23 z.ř.s., dle něhož bylo-li možné zahájit řízení i bez návrhu a v řízení ve statusových věcech manželských a partnerských, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení podle výsledku řízení. Náhradu nákladů řízení lze přiznat, odůvodňují-li to okolnosti případu, které však soud v daném případě neshledal.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Mostě.

Soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě. Je-li to účelné, může rovněž nařídít první setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin nebo nařídít povinnému setkání s odborníkem v oboru pedopsychologie. Zůstane-li postup soudu bezvýsledný nebo je-li po zahájení řízení z okolností případu zřejmé, že by tento postup zjevně nevedl ke splnění povinnosti, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho dle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo svěřeno.

Nebude-li vyživovací povinnost uložená tímto rozsudkem plněna dobrovolně, lze se domáhat jejího Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Šimková.

splnění návrhem na výkon rozhodnutí nebo exekucí.

Soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o úpravě styku s nezl. dítětem. Je-li to účelné, může rovněž nařídít první setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin nebo nařídít povinnému setkání s odborníkem v oboru pedopsychologie. Zůstane-li postup soudu bezvýsledný nebo je-li po zahájení řízení z okolností případu zřejmé, že by tento postup zjevně nevedl ke splnění povinnosti, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho dle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu.

Most 5. prosince 2024

JUDr. Lucie Nevečeřalová v. r.
soudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Šimková.