



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl samosoudkyní Mgr. Vladimírou Hnátovou ve věci

nezletilé: [redacted], narozená [redacted]
zastoupená opatrovníkem Městem Litvínov - Městským úřadem Litvínov -
odbor sociálních věcí, OSPOD, sídlem náměstí Míru 11, 436 01 Litvínov

dcery rodičů: [redacted], narozená [redacted]
bytem [redacted]
zastoupená advokátkou Mgr. Karin Doležalovou
sídlím Jaroslava Seiferta 2179/9, 434 01 Most

[redacted], narozený [redacted]
bytem [redacted]
zastoupený advokátkou Mgr. et Mgr. Lucíí Neumannovou
sídlím Aloise Jiráska 1367/1, 415 01 Teplice

o úpravu poměrů pro dobu před i po rozvodu manželství rodičů, o úpravu styku

takto:

- I. Nezl. [redacted], nar. [redacted], se pro dobu před i po rozvodu manželství rodičů svěřuje do střídavé péče obou rodičů s intervalem střídání po týdnu.

Matka je oprávněna mít nezl. [redacted] ve své péči vždy počínaje pátkem lichého týdne od 13:00 hod. do pátku sudého týdne do 13:00 hod. Otec je oprávněn mít nezl. [redacted] ve své péči vždy počínaje pátkem sudého týdne od 13:00 hod. do pátku lichého týdne do 13:00 hod. Rodič, jehož péče začíná, si nezletilou převezme v uvedený čas ve školském zařízení, popř. v místě bydliště druhého rodiče, nebude-li nezletilá ve školském zařízení. Rodiče se zavazují nezletilou předat do péče druhého rodiče v určenou dobu s jejími potřebnými osobními věcmi a na střídavou péči ji řádně připravit.

Shodu s prvopisem potvrzuje Magdalena Hybrantová.

Nezl. [REDAKCE] bude ve střídavé péči rodičů, jak shora uvedeno, s níže uvedenými výjimkami:

- v době letních prázdnin bude nezletilá v péči otce vždy od 1. 7. do 15. 7. a od 1. 8. do 16. 8. a v péči matky vždy od 16. 7. do 31. 7. a od 17. 8. do 31. 8.,

- v době vánočních prázdnin bude nezletilá vždy od 23. 12. od 10:00 hodin do 25. 12. do 14:00 hodin vždy v lichém roce v péči otce a v sudém roce v péči matky, vždy od 25. 12. od 14:00 hodin do 29. 12. do 14:00 hodin bude nezletilá vždy v lichém roce v péči matky a v sudém roce v péči otce a vždy od 29. 12. od 14:00 hodin do 2. 1. do 14:00 hodin bude nezletilá vždy v lichém roce v péči otce a v sudém roce v péči matky,

- v době jarních prázdnin bude nezletilá od pátku před prázdninami od 13:00 hodin do následujícího pátku do 13:00 hodin vždy v lichém roce v péči otce a v sudém roce v péči matky,

- v době podzimních prázdnin bude nezletilá od posledního školního dne před prázdninami od 13:00 hodin do prvního školního dne po prázdninách do 8:00 hodin vždy v sudém roce v péči otce a v lichém roce v péči matky,

Po dobu shora uvedených prázdnin si rodiče nezletilou předají a převezmou ve školském zařízení a nebude-li nezletilá v ten den ve školském zařízení, pak v místě bydliště toho rodiče, jehož péče končí.

- II. Matka je povinna přispívat počínaje dnem 1. 1. 2025, jakož i právní mocí rozsudku o rozvodu manželství rodičů, na výživu nezl. [REDAKCE] částku 1 200 Kč měsíčně, splatnou vždy do každého 15. dne v měsíci k rukám otce.
- III. Otec je povinen přispívat počínaje dnem 1. 1. 2025, jakož i právní mocí rozsudku o rozvodu manželství rodičů, na výživu nezl. [REDAKCE] částku 3 200 Kč měsíčně, splatnou vždy do každého 15. dne v měsíci k rukám matky.
- IV. Dluh na výživném pro nezl. [REDAKCE] za období od 1. 1. 2025 do 30. 4. 2025 ve výši 4 550 Kč je otec povinen zaplatit nejpozději do tří měsíců od právní moci tohoto rozsudku, k rukám matky.
- V. Řízení o úpravu styku otce s nezl. [REDAKCE] se zastavuje.
- VI. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Návrhem podaným dne 20. 6. 2024 se otec domáhal vydání rozhodnutí, kterým soud svěří nezl. [REDAKCE] pro dobu před i po rozvodu manželství rodičů do péče matky, za současného vyměření výživného otci ve výši 5 000 Kč měsíčně, počínaje od 1. 6. 2024 a současně se domáhal úpravy svého styku s nezletilou v rozsahu každý sudý víkend a dvě odpoledne v každém týdnu. Svůj návrh odůvodnil tím, že rodiče ukončili společnou domácnost začátkem května 2024, přičemž matka mu od té doby brání ve styku s dcerou, který probíhá v nedostatečném rozsahu určeném rozhodnutím matky. Během soudního řízení otec svůj návrh změnil, a to s odkazem na nedodržování dohod o styku ze strany matky, přičemž žádal, aby byla nezletilá svěřena do střídavé péče rodičů s frekvencí střídání mezi rodiči po týdnu, za současné zvláštní úpravy péče o prázdninách, kdy navrhoval rozdělení péče mezi rodiče rovným dílem.
2. Matka nejprve žádala o svěřeni nezletilé do své péče, za současné úpravy styku otce s nezletilou dle dohody rodičů uzavřené na jiném soudním roku dne 16. 9. 2024 (tj. fakticky v rozsahu požadovaném v původním návrhu otce), přičemž souhlasila s výší otcem navrhovaného výživného 5 000 Kč měsíčně. Následně navrhovala svěřit nezletilou do nerovnoměrné střídavé

péče s větším podílem péče matky, popř. do střídavé péče rovnoměrné s kratší frekvencí střídání mezi rodiči, např. po třech až čtyřech dnech. Argumentovala skutečností, že po dobu společného soužití rodičů o nezletilou většinou pečovala matka, přičemž otec zajišťoval rodinu finančně, dále přáním samotné nezletilé a nedostatky v péči otce o nezletilou v době styku/zkušební střídavé péče iniciované soudem. Výživné žádala stanovit v souladu s doporučeními Ministerstva spravedlnosti, přičemž část výživného poukázat na účet stavebního spoření nezletilé.

3. Kolizní opatrovnice doporučila svěřit nezletilou do střídavé péče rodičů realizované v rovnoměrném režimu, přičemž za vhodnější formu považuje střídavou péči po týdnů, i s ohledem na potřebnou adaptaci dítěte a nároky na komunikaci rodičů. K matčiným výtkám k péči otce o nezletilou dodala, že se na ně matka se žádostí o pomoc při jejich řešení neobrátila, mohlo se to již vyřešit.
4. Návrhem ze dne 2. 7. 2024 se otec domáhal úpravy svého styku s nezletilou předběžným opatřením, z důvodu obavy z odcizení mezi ním a nezletilou, který byl soudem zamítnut, nicméně z důvodu, že rodiče uzavřeli před kolizním opatrovníkem dohodu o konkrétních termínech styku otce s nezletilou o letních prázdninách, přičemž otec se přizpůsobil matčinu předloženému harmonogramu plánovaných dovolených tak, že měl být s dcerou v kontaktu v rozsahu cca šesti jednotlivých dní včetně přespání + čtyřdenního celku; dále se rodiče dohodli na následném styku otce s nezletilou každý sudý víkend (*viz zpráva OSPOD Litvínov ze dne 4. 7. 2024*). Je zřejmé, že styk otce s nezletilou v dohodnutém rozsahu neproběhl (dle otce proběhl pouze čtyřdenní kontakt + účast na osecké pouti; dle matky se otec s nezletilou viděl, kromě čtyřdenního kontaktu, ještě asi 10x vždy v rozsahu několika hodin, kdy otec měl dceru dobrovolně vracet s tím, že ji nebude nutit u sebe přespávat). Dne 16. 9. 2024 proběhl u zdejšího soudu jiný soudní rok, v rámci něhož rodiče potvrdili vzájemně špatnou komunikaci a uzavřeli předběžnou dohodu (pro dobu do soudního jednání) o péči a výživě odpovídající návrhu otce a o styku otce s nezletilou v rozsahu každé pondělí a čtvrtek od 14:00 hodin do 17:00 hodin s odvozem na gymnastiku a případně i s vyzvednutím po gymnastice a odvozem k matce, a každý sudý víkend od pátku od 16:00 hodin do neděle do 16:00 hodin (*viz protokol o jiném soudním roku ze dne 16. 9. 2024*). Ani tato dohoda rodičů z jiného soudního roku nebyla matkou řádně naplňována (kontakt v týdně dle rodičů probíhal až na jednu výjimku, kdy matka nezletilou vyzvedla ze školy předčasně z důvodu zdravotního stavu nezletilé, což však s otcem nedohodla, a neproběhly všechny víkendy u otce). Při prvním soudním jednání dne 28. 11. 2024 byli rodiče po provedeném dokazování soudem vedeni k vyzkoušení střídavé péče v režimu střídání po týdně, kterou soud doporučil jako vhodnou formu péče, přičemž se pro dobu do dalšího soudního jednání rodiče dohodli, že se budou v péči o nezletilou do Vánoc střídat po půlce týdne, dohodli si střídání v péči o Vánocích a pro dobu od počátku ledna 2025 dohodli střídání v péči po týdně s tím, že si budou nezletilou předávat vždy v pátek odpoledne prostřednictvím školní družiny, přičemž pátkem 3. 1. započne střídavá péče týdnem péče matky (*viz protokol o jednání ze dne 28. 11. 2024*). Ani tato dohoda uzavřená při soudním jednání dne 28. 11. 2024 nebyla ze strany matky řádně plněna, matka domlouvala nezletilé na dobu péče otce program, nezletilá pak posílala otcí nahané vzkazy, že k němu nechce (*viz též whatsapp zpráva matky na č.l. 66*), otec ji následně opakovaně raději ponechával u matky a vyzvedával později, aby ji netraumatizoval, matka otcí nepředávala potřebné věci nezletilé, během Vánoc se viděl otec s nezletilou z uvedeného důvodu jen velmi omezeně, otec se opakovaně obracel s žádostí o pomoc na kolizního opatrovníka. Dle otce matka s dcerou manipuluje, chodí za ní i ve škole, kde sama pracuje, nezletilá je pak rozpolcená, smutná, pláčtivá, avšak u otce je veselá a v pořádku. V lednu 2025 pak proběhly řádně první tři týdny střídavé péče (avšak poprvé byla dne 10. 1. 2025 otcí předána za velkého křiku nezletilé a bez potřebných věcí včetně aktovky, následně však byla nezletilá celý týden u otce v pohodě), další předání otcí dne 24. 1. 2025 již neproběhlo, neboť nezletilou vyzvedla matka a odvedla ji zadním vchodem ze školy, čímž zabránila otcí v převzetí nezletilé, což odůvodnila tím, že nezletilá k otcí nechtěla. Otec však měl od zaměstnanců školy informace, že

Shodu s prvopisem potvrzuje Magdalena Hybrantová.

nezletilá se k němu těšila, pospíchala na oběd, aby stihla jejich společný program. Otec si nezletilou fakticky převzal až dne 27. 1. 2025 a nezletilá byla v pohodě (*viz návrh otce ze dne 29. 1. 2025 na nařízení předběžného opatření; shora uvedené okolnosti převzetí dne 24. 1. 2025 potvrzuje rovněž zpráva kolizního opatrovníka ze dne 30. 1. 2025, který se toho dne na řešení záležitosti na žádost otce účastnil*). Matka potvrdila, že kontakt nezletilé s otcem probíhal v menším rozsahu, avšak pravidelně, důvodem byly žádosti nezletilé o snížení doby kontaktu s otcem a snížení frekvence přespávání v domácnosti otce, jak po matce i otci nezletilá požadovala, avšak po vyšetření nezletilé psychologkou [REDAKCE] dne 27. 1. 2025, která sdělila, že nezletilá je v péči otce spokojená a nemá žádné trauma a že je pravděpodobné, že to, co říká matce, neodpovídá skutečnému průběhu doby péče otce, je matka připravena realizovat režim střídavé péče po týdnu (*viz vyjádření matky ze dne 2. 2. 2025 k návrhu otce na nařízení předběžného opatření*). Usnesením ze dne 4. 2. 2025 č.j. 54 Nc 3522/2024-74 soud nařídil předběžné opatření, kterým rozdělil péči o nezletilou mezi rodiče pro období od 7. 2. 2025 do 28. 2. 2025 (kdy dne 20. 2. 2025 mělo proběhnout další jednání soudu) v souladu s jejich dohodou uzavřenou při jednání dne 28. 11. 2024. Od vydání předmětného předběžného opatření probíhá střídání rodičů v péči o nezletilou po týdnu řádně, nezletilou si předávají prostřednictvím školy, komunikace rodičů je však nadále problematická. Dle otce je nezletilá šťastná a spokojená a nejeví žádné známky, že by chtěla být více u matky, otec je připraven a schopen péči o dceru v tomto režimu zajišťovat i nadále. Dle matky nezletilá nadále matce sděluje, že je to pro ni u otce dlouhé a že se tak nevidí s některými kamarádkami. Rodiče se při jednání dne 29. 4. 2025 byli schopni dohodnout na prázdninovém režimu péče o dceru (*viz protokol o jednání ze dne 29. 4. 2025*).

5. Mezi rodiči bylo nesporné, že společné soužití ukončili počátkem května 2024. Ke dni prvního soudního jednání dne 28. 11. 2024 otec hradil výživné pro nezletilou ve výši 5 000 Kč měsíčně, dluh na výživném neměl a nad rámec výživného přispíval polovinou na úhradu kroužků, oblečení a dalších potřeb nezletilé. Za měsíce prosinec 2024 a leden 2025 otec uhradil výživné pro nezletilou po 5 000 Kč měsíčně, za únor 2025 uhradil výživné 800 Kč, za březen 2025 výživné 500 Kč, za duben 2025 neuhradil nic. Dále otec uhradil poplatek za družinu za druhé pololetí letošního školního roku částkou 700 Kč a uhradil poplatek za gymnastiku na celý školní rok ve výši 2 500 Kč. Po dobu společného soužití rodičů pečovala o nezletilou [REDAKCE] většinou matka, která s ní byla na rodičovské dovolené a následně pracovala na částečný úvazek, tj. zajišťovala většinou běžnou péči i docházku k lékařům (v čemž jí pomáhala její matka, v jejímž domě rodiče s nezletilou bydleli), otec zajišťoval rodinu finančně, avšak na péči o nezletilou se otec rovněž podílel, podílel se na dovážení dcery na kroužky a do/z mateřské školy, občasným odvozem k lékaři, cca dvakrát byl s rodinou na dovolené, párkrát – v rozsahu 2 dnů – o nezletilou pečoval v době nepřítomnosti matky.
6. Matka při jiném soudním roku dne 16. 9. 2024 a při svém účastnickém výsledku dne 28. 11. 2024 dále uvedla, že žije s nezletilou v rodinném domě svých rodičů, má pouze předmětnou výživovací povinnost. Je zaměstnána na zkrácený úvazek v rozsahu 0,75 jako učitelka na základní škole, kam chodí nezletilá [REDAKCE], s průměrným příjmem ve výši 21 000 Kč čistého, dále si přivydělává vedením zájmového kroužku částku 2 000 Kč měsíčně. Je vlastníkem rodinného domu v [REDAKCE] který dostala darem a kde bydlí její babička, a dále je vlastníkem deset let starého automobilu. Nemá zvýšené výdaje se svým zdravotním stavem. Matka uvedla k péči otce výhrady: otec v době společného soužití nikdy nepečoval o dceru na OČR, nechodil s ní k lékaři, většinu dne byl v práci; od začátku aktuálního školního roku se nebyl na dceru zeptat ve škole ani na třídní schůzce. Otec je schopen zajistit jen základní potřeby dcery, ale ne důsledně přípravu do školy či na gymnastiku, neboť ji není schopen ani učesat, dcera někdy neměla při příchodu od otce dodělané úkoly, ne vždy s ní otec procvičoval čtení. Matka připustila, že nevyhověla žádosti otce, aby jej naučila, jak se správně s dcerou připravovat do školy (*na uvedený přístup matky poukázal kolizní opatrovník*), neboť otec měl dle matky možnost zúčastnit se vzorové hodiny ve škole, což neučinil, matka mu rovněž nepřipomněla termín třídní schůzky s odůvodněním, že je to zapsané

Shodu s prvopisem potvrzuje Magdalena Hybrantová.

v žákovské knížce. Matka otci vyčetla, že když se jednu neděli nechťelo nezletilé od otce k matce, měl ji otec přivést později, avšak přivedl ji až ráno do školy, přičemž se spoléhal na matku, že zajistí školní aktovku nezletilé. Nezletilá často doma i ve škole pláče s tím, že neví, jak se má rozhodnout, matka si nemyslí, že by to bylo tím, že nechce k otci, ale je pro ni těžká celá situace. Při svém účastnickém výsledku dne 29. 4. 2025 matka uvedla, že nezletilá [REDAKCE] chodí do první třídy základní školy. V prvním pololetí chodila na kroužky vaření, výtvarné výchovy a gymnastiku, aktuálně již dochází pouze na gymnastiku. Je zdravá, kromě alergie. Matka hradí nezletilé obědy částkou 670 Kč měsíčně, hradí léky na alergii částkou 200 Kč měsíčně, uhradila za dceru poplatek za odpady ve výši 767 Kč/rok a zaplatila zálohu na gymnastický dres ve výši 1 500 Kč, výživné k rukám otce dosud nehradila. Nezletilá je velmi šikovaná gymnastka, účastní se gymnastických soutěží, které dosud probíhaly v místě bydliště, v následujícím měsíci proběhnou dvě soutěže mimo město, kdy bude třeba zajistit dopravu a ubytování, tyto náklady u jedné ze soutěží ponese otec, u druhé matka. Matka dceři založila stavební spoření, kam jí spoří 1 500 Kč měsíčně. Otec vydělal v době společného soužití více, než sám v řízení uvedl. Nezletilá se nadále vyjadřuje tak, že u otce nechce spát tak dlouhou dobu, že by jí stačilo být u otce tři až čtyři dny, ve dnech před odchodem k otci ji často bolí břicho a pláče (*ke tomu otec uvedl, že obdobně i pokud má odejít od otce k matce, tak se nezletilé nechce a chce zůstat u otce déle*). Otec nezletilé neumožňuje telefonický kontakt s matkou v době své péče, ač byl doporučen terapeutkou [REDAKCE]. Nezletilá byla u otce dvakrát nemocná, přičemž otec si vyžádal učivo ze školy pouze jednou, a to opožděně, takže pak musela vše s nezletilou dohánět matka. Otec nedostatečně dohlíží na plnění domácích úkolů nezletilé, které podepisuje, ale nekontroluje, s nezletilou netrénuje čtení dostatečně, proto se zhoršila. V době péče otce nezletilá nechodí do družiny a vynechala polovinu gymnastických tréninků, ač do družiny a na gymnastiku chodila vždy ráda. Navíc otec začal na gymnastice omlouvat její nepřítomnost až v minulém týdnu. Když otec žádal předání cestovního pasu nezletilé, matka tento zabalila do tašky nezletilé, aniž by na to otce upozornila. Nezletilá chodí na terapeutická sezení k [REDAKCE] byla tam již čtyřikrát, rovněž matka tam dochází na individuální terapie.

7. Otec při jiném soudním roku dne 16. 9. 2024 a při svém účastnickém výsledku dne 28. 11. 2024 uvedl, že žije aktuálně v pronajatém bytě, již nemá jinou než předmětnou vyživovací povinnost. Je osobou samostatně výdělečně činnou v oboru stavebnictví, kde dosahuje příjmu 30 000 Kč až 40 000 Kč čistého měsíčně, jiný příjem nemá. Je vlastníkem zahrady, kterou nabyt darem, a tří automobilů užívaných k podnikání (dvě stará dvacet let, jedno staré devět let). Zvýšené výdaje se svým zdravotním stavem nemá. Otec s nezletilou pravidelně dělá domácí úkoly a pravidelně s ní čte a počítá, a to v týdnu i o víkendu, větší podíl na přípravě je omezován rozsahem styku. Uznal, že se svou chybou nezúčastnil třídní schůzky, neboť si jí nebyl vědom, a že si zařídí přístup do Bakalářů, přístup do whatsapp skupiny z družiny si již zařídil. Otec k dotazu kolizní opatrovnice uvedl (*a kolizní opatrovnice skutečnosti sdělené otcem potvrdila*), že po informaci od matky, že nezletilá brečí, že k otci nechce, sdělil matce i koliznímu opatrovníkovi, že si ji ze školy v uvedeném termínu nevyzvedne, aby ji netrápil, přitom kolizní opatrovník šel za nezletilou do školy, kde zjistil, že se to nezakládá na pravdě. Otec rovněž umožnil šetření ve své domácnosti 30 minut předem oznámené kolizním opatrovníkem iniciované oznámením matky o nevhodných bytových podmínkách otce před prvním zářijovým víkendovým stykem (*což kolizní opatrovnice potvrdila s tím, že bytové podmínky otce byly tímto šetřením shledány pro pobyt dítěte v pořádku*). Při svém účastnickém výsledku dne 29. 4. 2025 otec uvedl, že dceři nebrání, aby telefonovala matce, dcera má k dispozici svůj telefon, avšak nezletilá o to zájem nejeví, jen párkrát s matkou mluvila v případech, kdy volala matka. Stejně tak nemá telefonický kontakt s dcerou ani otec v době péče matky, z čehož dovozuje, že ani s ním dcera mluvit v době péče matky nechce. Ve dvou případech nemoci nezletilé, tj. 27. 2. až 28. 2. a 26. 3. až 28. 3., si otec zameškané učivo vyžádal, avšak doplnit to s dcerou již nezvládl, jednak z důvodu zdravotního stavu dcery, jednak 28. 2. a 28. 3. byly pátky, kdy již dceru předával matce, je si vědom potřeby doplňovat učivo v době nemoci dítěte. Denně

dohlíží na domácí přípravu dcery, psaní domácích úkolů a denně s dcerou čte. Informace o způsobu domácí přípravy má od třídní učitelky, se kterou je v kontaktu. Od třídní učitelky ví, že je dcera občas nepozorná a živá a že má problém se čtením souvislejšího textu. Otec se dívá do žákovské knížky, byť ne denně, i do Bakalářů, kde jsou kromě známek rovněž další informace. Do družiny nezletilá nechodí, protože sama nechce, jednou otci uvedla, že se bojí, aby ji tam zase nevyzvedli a ona se s otcem opět neuvidí, jak se stalo v lednu. Na gymnastice nebyla dvakrát z důvodu nemoci a pak už jen párkrát, když se jí tam nechtělo, jednou se stalo, že nechtěla na trénink poté, co tam viděla zaparkované matčino auto. Otec je v kontaktu s trenérkou prostřednictvím sms, potvrdil rovněž, že mu nějaký mimořádný trénink unikl, neboť nevěděl, že si informace předávají prostřednictvím whatsapp skupiny, kam jej nikdo nepřidal. V jednom případě matku žádal o předání cestovního dokladu nezletilé, neboť s ní chtěl jet do zoo do Vídně, avšak nedostal ani informaci, zda má dcera cestovní pas nebo občanský průkaz, doklad mu předán nebyl. Kontakt dcery s vrstevníky otec podporuje, nezletilá se pravidelně vídá se svou spolužačkou a její sestrou. Na nákladech bydlení otec hradí 15 000 Kč měsíčně, dále platí povinné ručení za automobil užívaný k soukromým účelům ve výši 15 000 Kč ročně, platí půjčku na bydlení částkou 2 000 Kč měsíčně, životní pojištění pro sebe částkou 1 500 Kč měsíčně a úrazové či životní pojištění společné pro nezletilou a matku nezletilé ve výši 900 Kč měsíčně. Nezletilý otec spoří do kasičky částku 2 000 Kč měsíčně, a to od léta či podzimu 2024. Telefonní poplatky a náklady dalších automobilů užívaných k podnikání, stejně jako zdravotní a sociální pojištění otce jsou zahrnuty do nákladů spojených s podnikáním otce. Otec je bez úspor, ze společné domácnosti si nic neodnesl, aktuálně bude řešit vlastní bytovou situaci, aby nežil stále v nájmu.

8. Nad rámec již shora uvedeného bylo *ze zprávy kolizního opatrovníka ze dne 25. 11. 2024* zjištěno, že s nezletilou byl proveden pohovor, a to ve škole, z něhož vyplynulo, že nezletilá má vřelý vztah s oběma rodiči, velmi ráda tráví čas s matkou i otcem a k otci se vždy těší. Sociálním šetřením v domácnosti otce bylo ověřeno, že jeho domácnost je v pořádku a čistotě, účelně zařízená, vhodná k pobytu nezletilé. Nezletilá zde má svůj pokoj. Koliznímu opatrovníkovi je známo, že docházelo k narušování dohody rodičů ohledně letního styku otce s nezletilou, stejně tak nebyla naplňována dohoda o styku uzavřená při jiném soudním roku v září 2024, a to z důvodu matčiny výhrady k péči otce, ke školní přípravě otce s nezletilou či udávala nechuť nebo únavu nezletilé. Otec vyjadřuje snahu o spolupráci s matkou a projevuje zájem o rozšíření své péče o dceru. *Ze zprávy kolizního opatrovníka ze dne 30. 1. 2025* bylo zjištěno, že dne 24. 1. 2025 na žádost otce kolizní opatrovník intervenoval ve škole v souvislosti s převzetím nezletilé otcem, jak již shora uvedeno. Dne 16. 1. 2025 (tj. ke konci prvního týdne péče otce) byl ve škole proveden další pohovor s nezletilou [REDAKCE], která byla usměvavá, působila velmi spokojeně, bezprostředně, sama vyprávěla, že už od pátku (10. 1. 2025) spinká u otce a domů ze školy chodí po obědě, u otce má čtyři pokoje a myši. S otcem si užili celý týden, spaly tam i její kamarádky, které má velmi ráda. Uvedla, že takto jí to vyhovuje (střídavá péče) a těšila se, až bude za týden zase u otce. Na dotaz ohledně matky se vyhýbala odpovědi, bylo zřejmé, že o matce nechce hovořit, dotaz, zda jí chybí maminka, když je u otce, a zda se vidí alespoň ve škole, nechala bez odpovědi. Terapeutka [REDAKCE] dne 27. 1. 2025 telefonicky sdělila, že [REDAKCE] je veselá holčička, která se vyhýbá společnému tématu matka a otec; jinak se chovala v přítomnosti každého z rodičů, s matkou byla v tenzi – hlídala se, měla strach, že něco sdělí špatně, s otcem byla veselá a usměvavá.
9. *Dle zprávy o mediaci (na čl. 49)* rodiče během října a listopadu 2024 podstoupili čtyři mediační jednání, kde oba vyjadřovali zájem se ve významné míře podílet na péči o dceru, nedošlo však ke shodě v žádném z diskutovaných modelů.
10. *Dle zpráv [REDAKCE] (Poradna pro rodinu, manželství a mezilidské vztahy Most) z období od 27. 1. 2025 do 23. 3. 2025* bylo zjištěno, že v uvedeném období proběhla dvě sezení s nezletilou [REDAKCE] v nepřítomnosti rodičů komunikovala bez potíží, nevykazovala žádné známky

stresu, úzkosti, traumatu. O obou rodičích mluvila pozitivně, tématu společných aktivit s oběma rodiči se vyhýbala. U otce je ráda, měla u něj být již o víkendu (pozn. soudce: tj. již od 24. 1.), ale nebyla a neví proč. Pokud je nezletilá s každým rodičem zvlášť, je v pohodě, avšak hádky rodičů jsou pro ni velmi zatěžující, v takových situacích tzv. „zamrzá“, „vypíná“, nevnímá. V rodině jsou dle terapeutky zřejmé negativní zásahy matčiny matky do vztahů v rodině. Terapeutka doporučila zachovat kontakt s oběma rodiči tak, jak je nastaven. Dále doporučila terapeutickou podporu pro nezletilou a rodinnou terapii pro rodiče (avšak vzhledem k vyhoceným emocím mezi nimi v souběhu s individuální terapií), avšak s dodatkem, že „srovnají-li se“ rodiče, nebude důvod k terapii dítěte. Ze zprávy [REDAKCE] ze dne 25. 4. 2025 je potvrzeno, že 2. 4. 2025 proběhlo další sezení s nezletilou, při němž vyjádřila přání, že by v době péče otce ráda zatelefonovala matce, s rodiči bylo v minulosti o umožnění telefonického kontaktu hovořeno, ani jeden z nich v tom neviděl problém.

11. Ze slovních hodnocení nezletilé třídní učitelkou a předloženého domácího úkolu nezletilé je zřejmé, že je třeba pracovat na plynulosti čtení a číst každý den, daří se jí čtení slov a počítání, avšak měla by pravidelně číst věty a zpřesnit tvary písmen, v čemž stále občas chybuje. Ze zpráv pediatra vyplývá, že dne 28. 2. 2025 byla vyšetřena s tím, že měla mít dva dny teploty s nálezem lehce zarudlého hrdla, avšak afebrilní; dne 7. 3. 2025 byla vyšetřena s tím, že si opakovaně před předáním otcí stěžovala na bolest břicha, aktuálně bolest břicha není, se závěrem možné psychosomatické etiologie. Ze zprávy z gymnastického kroužku ze dne 15. 4. 2025 vyplývá, že [REDAKCE] sem chodí třetím rokem, v předešlých letech ji doprovázela pouze matka, letos se zapojil i otec; letos zaznamenána vyšší neomluvená absence, proto si vyžádali kontakt na otce, který jim byl poskytnut 3. 4. 2025, o mimořádných trénincích jsou rodiče informováni prostřednictvím whatsappové skupiny, v níž je pouze matka nezletilé; od dubna je kontaktován i otec, a to prostřednictvím sms zpráv; [REDAKCE] je velice aktivní, snaživá a cílevědomá gymnastka, na závodech se umísťuje na předních místech.
12. V písemném prohlášení [REDAKCE] ze dne 27. 4. 2025 jmenovaný uvádí, že otec nezletilé podporuje kontakt nezletilé [REDAKCE] s vrstevnicemi, chodí s nezletilou k nim na návštěvu, popř. si bere k sobě na přespaní některou ze dvou dcer p. [REDAKCE] společně pak podnikají různé výlety. Dříve s nimi byla v obdobném kontaktu i matka nezletilé. Byl svědkem chování nezletilé před hodinou gymnastiky, z čehož dovozuje, že nezletilá nemá gymnastiku ráda. Dále je mu známo, že tím, že otec nedává nezletilou do družiny, respektuje přání nezletilé, ač samotnému otcí by z pracovních důvodů vyhovovalo, pokud by do družiny chodila. Byl svědkem toho, kdy měla být ve škole vyzvednuta otcem, ale nestalo se tak, neboť byla ze školy odvedena rodinou matky.
13. Z rodného listu nezletilé a výpisů z Centrální evidence obyvatel vyplývá, že nezl. [REDAKCE] je společnou dcerou shora označených rodičů a zároveň jejich jedinou vyživovací povinností. Otec má ještě jednu zletilou, soběstačnou dceru, s níž je on i nezl. [REDAKCE] v kontaktu (kontakt se zletilou dcerou otce plyne z výpovědi otce a zpráv OSPODu). Z přehledu nákladů matky na péči o nezletilou spolu s výpisy z účtu matky vyplývají běžné výdaje matky za nezletilou, odpovídající výpovědi matky. Ze smlouvy o stavebním spoření, potvrzení o vzniku této smlouvy a výpisů z účtu matky plyne, že matka uzavřela dne 10. 4. 2025 nezletilé smlouvu o stavebním spoření s Modrou pyramidou stavební spořitelnou, a.s., kam jí ihned zaslala vklad 21 500 Kč.
14. Matka je zaměstnána s průměrným příjmem za období od října 2023 do prosince 2024 ve výši 21 100 Kč čistého měsíčně (viz zpráva OSSZ a potvrzení zaměstnavatele o výdělích matky). Je vlastníkem rodinného domu s pozemkem v [REDAKCE], které nabyta darováním a na nichž vázne věcné břemeno užívání (viz výpis z katastru nemovitostí).
15. Otec podniká jako osoba samostatně výdělečně činná v oboru stavebnictví, a to od srpna 2020 (viz zpráva OSSZ). Za rok 2023 vykázal základ daně ve výši [REDAKCE] Kč, přičemž dosáhl příjmů ve výši přes [REDAKCE] Kč a výdajů (vč. mezd) přes [REDAKCE] Kč, otec vede daňovou evidenci. Za rok 2024 vykázal základ daně [REDAKCE] Kč, jeho příjmy činily přes [REDAKCE] Kč, výdaje (vč. mezd)

přes [REDAKCE] KČ (viz zpráva finančního úřadu, daňová přiznání otce za roky 2023 a 2024). Otec je vlastníkem zahrady v okr. [REDAKCE], kterou nabyl darováním (viz výpis z katastru nemovitostí). Dále je coby fyzická osoba nepodnikající evidován jako vlastník motorového vozidla Ford Ranger, rok výroby 2015 (viz zpráva z registru vozidel).

16. Ze soudní databáze ISAS soud zjistil, že řízení o rozvod manželství rodičů je vedeno u zdejšího soudu pod sp.zn. 11 C 446/2024.
17. Soud se pokusil o provedení participačního pohovoru s nezl. [REDAKCE] pouze za přítomnosti kolizní opatrovnice, k němuž byla nezletilá přivedena matkou a dědou ze strany matky, tento se však nezdařil, neboť nezletilá odmítala se soudkyní i kolizní opatrovníci mluvit, plakala a schovávala tvář, držela se matky, kontakt se s ní nepodařilo navázat ani s pomocí hraček. Soud další pokusy o pohovor s nezletilou neučinil, neboť ji nechtěl více zatěžovat, když názor nezletilé a zejména její vztah k oběma rodičům byl dostatečně zjištěn opakovanými pohovory s kolizním opatrovníkem a rovněž pohovorem s psychologkou.
18. Důkazy nahrávkami nezletilé navržené matkou jednak k prokázání, že nezletilá opakovaně plakala s tím, že k otci nechce a chce být doma, a jednak k prokázání jejího postoje, jak by si nezletilá přála střídavou péčí rodičů, soud neprovedl, neboť v prvním případě nebyla skutečnost, která jimi měla být prokázána, mezi rodiči sporná, otec sám potvrdil, že opakovaně obdržel od nezletilé zprávy uvedeného obsahu. Ve druhém případě považuje soud takový důkaz předložený matkou za nezpůsobilý k prokázání navrhovaného, a to v kontextu existujícího konfliktu rodičů ve spojení s prokázaným negativním vlivem tohoto konfliktu na nezletilou, a dostatečných zjištění ohledně postoje nezletilé plynoucích z pohovorů s ní provedených kolizním opatrovníkem a psychologkou.
19. Provedeným dokazováním soud zjistil následující skutkový stav: rodiče nezletilé [REDAKCE] ukončili společné soužití v květnu 2024 odchodem otce ze společné domácnosti, nezletilá zůstala fakticky v péči matky. Otec od počátku stál o kontakt se svou nezletilou dcerou, na kterém se nebyl schopen s matkou dohodnout, obratem podal návrh na úpravu poměrů nezletilé a následně první návrh na nařízení předběžného opatření – úpravu svého styku s nezletilou. Za pomoci kolizního opatrovníka (OSPOD Litvínov) a soudu rodiče uzavřeli během soudního řízení postupně několik dohod o styku otce s nezletilou, které však nebyly matkou řádně plněny, matka domlouvala nezletilé na dobu péče otce program, sdělovala, že nezletilé se k němu nechce, otec ji pak ponechával u matky a vyzvedával později, aby ji netraumatizoval, čímž docházelo k omezování jeho styku s dcerou, u otce však poté byla nezletilá vždy v pohodě a spokojená. Od počátku ledna 2025 měla být nezletilá zkušebně ve střídavé péči rodičů po týdnů, první týden u otce proběhl zcela bez problémů, nezletilá byla u otce velmi spokojená a vyjádřila se tak, že jí to takto vyhovuje a těšila se na další týden u něj, druhý týden u otce však nezletilá byla u otce až od pondělí a nikoliv již od pátku, neboť ji v pátek vyzvedla ve škole matka a otcí ji odmítla předat s tím, že nezletilá k otci nechce, což však bylo v rozporu se sděleními zaměstnanců školy, že nezletilá se k otci těšila i sdělením samotné nezletilé u psychologky, kde uvedla, že neví, proč u otce nebyla již od pátku. Od vydání předběžného opatření dne 4. 2. 2025 probíhala zkušební střídavá péče po týdnů již řádně; dle otce je u něj dcera spokojená a nevykazuje žádné známky toho, že by chtěla být u matky více, dle matky se má před ní nezletilá nadále vyjadřovat tak, že je to pro ni u otce dlouhé a že se nevidí s některými kamarádkami. Nezletilé se nechce přecházet od matky k otci a opačně i od otce k matce, v té souvislosti mívá bolesti břicha. Komunikace rodičů je nadále problematická. Během mediace, která proběhla na podzim 2024, rodiče k dohodě nedospěli. Matka vyčítá otci, že se s dcerou připravuje do školy nedostatečně, neboť jí nekontroluje domácí úkoly a dostatečně s ní netrénuje čtení, a nezletilá se měla ve škole zhoršit, uvedené však nebylo prokázáno. Otec je schopen zajistit školní přípravu nezletilé, tuto potřebným způsobem zajišťuje, je si vědom svých povinností rodiče a snaží se je naplňovat, a pokud má z pohledu matky v tomto rezervy, mohla by mu matka coby učitelka na základní škole

Shodu s prvopisem potvrzuje Magdalena Hybrantová.

v zájmu dcery významně pomoci, což však nečiní. Otec je v kontaktu s třídní učitelkou, kontroluje zápisy v žákovské knížce a Bakalářích, je si vědom nutnosti doplnění učiva za dobu nemoci dítěte. Otec bere ohledy na přání dcery, zajišťuje její kontakt s kamarádkami, rovněž omezil její docházku do družiny z důvodu přání nezletilé, občas ji ze stejného důvodu neposílá na gymnastické tréninky. Je však pravděpodobné, že nezletilá odmítá docházku do družiny a na gymnastiku z obavy ze společného setkání rodičů, popř. z reakce matky. Pohovory nezletilé s kolizním opatrovníkem bylo opakovaně ověřeno, že nezletilá [REDAKCE] je ráda s oběma rodiči, k oběma má velmi pozitivní vztah a k otci se vždy těší. Pozitivní vztah nezletilé k oběma rodičům a spokojenost nezletilé u otce byly potvrzeny rovněž pohovorem nezletilé s psychologkou, psychologka dále uvedla, že zatěžující je pro nezletilou konflikt rodičů, který nezletilá vnímá velmi negativně. Dle psychologky se nezletilá chovala jinak v přítomnosti každého z rodičů, pokud byla nezletilá s matkou, byla v tenzi – hlídala se, měla strach, že něco sdělí špatně, s otcem byla veselá a usměvavá. Po dobu společného soužití rodičů zajišťovala běžnou péči o nezletilou většinou matka, která s ní byla na rodičovské dovolené a následně zaměstnána pouze na částečný úvazek, zatímco otec zajišťoval rodinu finančně, avšak na péči o dceru se rovněž běžným způsobem podílel. Ani jeden z rodičů nemá jinou než předmětnou vyživovací povinnost, oba rodiče jsou zdraví. Matka žije sama v rodinném domě svých rodičů, a to společně s nimi. Je zaměstnána jako učitelka na základní škole, kam chodí nezletilá [REDAKCE], a to na částečný úvazek, její průměrný příjem činí 21 100 Kč čistého měsíčně, další příjem jí plyne z vedení zájmového kroužku ve výši 2 000 Kč měsíčně. Matka je vlastníkem rodinného domu, který nabyta darem a kde nadále bydlí její babička, dále vlastní již pouze starší motorové vozidlo. Otec žije sám v pronajatém bytě, jeho bytové podmínky byly sociálním šetřením ověřeny jako vhodné k pobytu nezletilé. Otec je osobou samostatně výdělečně činnou v oboru stavebnictví, dle daňového přiznání za rok 2024 činil jeho základ daně [REDAKCE] tj. [REDAKCE] jiný příjem nemá. Otec je vlastníkem zahrady, nabyté darem, a tří starších motorových vozidel, z nichž jedno užívá k soukromým účelům, ostatní k podnikání. Úspory nemá, bude shánět vlastní bydlení. Nezl. [REDAKCE] je žákyní první třídy základní školy, kromě alergie je zdravá, ve volném čase chodí na kroužek gymnastiky. Otec hradil od rozchodu rodičů pro nezletilou výživné ve výši 5 000 Kč měsíčně, to až do ledna 2025 včetně, a přispíval jí i nad rámec výživného, od února 2025 poskytl na výživném celkovou částku 1 300 Kč, nad rámec výživného uhradil družinu za druhé školní pololetí částkou 700 Kč a zaplatil celoroční poplatek za kroužek gymnastiky ve výši 2 500 Kč. Matka výživné pro nezletilou k rukám otce dosud nehradila, avšak platila jí školní obědy částkou 670 Kč měsíčně, léky na alergii částkou 200 Kč měsíčně, zálohu na gymnastický dres částkou 1 500 Kč a uhradila za ni poplatek za odpady částkou 767 Kč. Matka nezletilé založila stavební spoření. Rodiče se dohodli na prázdninové péči o dceru. Řízení o rozvod manželství rodičů je vedeno u zdejšího soudu pod sp.zn. 11 C 446/2024.

20. Dle § 755 odst. 3 zák. č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „OZ“), mají-li manželé nezletilé dítě, které není plně svéprávné, soud manželství nerozvede, dokud nerozhodne o poměrech dítěte v době po rozvodu manželství.
21. Dle § 907 odst. 1 OZ soud může svěřit dítě do péče jednoho z rodičů, nebo do střídavé péče, nebo do společné péče; soud může dítě svěřit i do péče jiné osoby než rodiče, je-li to potřebné v zájmu dítěte. Má-li být dítě svěřeno do společné péče, je třeba, aby s tím rodiče souhlasili. Podle odst. 2 téhož ustanovení soud při rozhodování o svěřením do péče rozhoduje tak, aby rozhodnutí odpovídalo zájmu dítěte. Soud přitom bere ohled na osobnost dítěte, zejména na jeho vloh a schopnosti ve vztahu k vývojovým možnostem a životním poměrům rodičů, jakož i na citovou orientaci a zázemí dítěte, na výchovné schopnosti každého z rodičů, na stávající a očekávanou stálost výchovného prostředí, v němž má dítě napříště žít, na citové vazby dítěte k jeho sourozencům, prarodičům, popřípadě dalším příbuzným i nepříbuzným osobám. Soud vezme vždy v úvahu, který z rodičů dosud o dítě řádně pečoval a řádně dbal o jeho citovou, rozumovou a mravní výchovu, jakož i to, u kterého z rodičů má dítě lepší předpoklady zdravého a úspěšného

Shodu s prvopisem potvrzuje Magdalena Hybrantová.

vývoje. Podle odst. 3 téhož ustanovení soud při rozhodování o svěřeni dítěte do péče dbá rovněž na právo dítěte na péči obou rodičů a udržování pravidelného osobního styku s ním, na právo druhého rodiče, jestliže dítě nebude svěřeno, na pravidelnou informaci o dítěti, dále soud bere zřetel rovněž ke schopnosti rodiče dohodnout se na výchově dítěte s druhým rodičem.

22. Dle § 911 OZ lze výživné přiznat, jestliže oprávněný není schopen sám se živit.
23. Dle § 913 odst. 1, odst. 2 OZ pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného. Při hodnocení schopností, možností a majetkových poměrů povinného je třeba také zkoumat, zda se povinný nevzdal bez důležitého důvodu výhodnějšího zaměstnání či výdělečné činnosti nebo majetkového prospěchu, případně zda nepodstupuje nepřiměřená majetková rizika. Dále je třeba přihlídnout k tomu, že povinný o oprávněného osobně pečuje, a k míře, v jaké tak činí; přihlídnout se popřípadě i k péči o rodinnou domácnost.
24. Dle § 914 OZ je-li více osob povinných, které mají vůči oprávněnému stejné postavení, odpovídá rozsah vyživovací povinnosti každé z nich poměru jejich majetkových poměrů, schopností a možností k majetkovým poměrům, schopnostem a možnostem ostatních.
25. Dle § 915 odst. 1 OZ životní úroveň dítěte má být zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte.
26. Dle § 921 OZ se výživné plní v pravidelných dávkách a je splatné vždy na měsíc dopředu, ledaže soud rozhodl jinak nebo se osoba výživou povinná dohodla s osobou oprávněnou jinak.
27. Dle § 922 odst. 1 OZ výživné lze přiznat jen ode dne zahájení soudního řízení; u výživného pro děti i za dobu nejdéle tři let zpět od tohoto dne.
28. Na základě shora popsaného skutkového stavu za použití shora citovaných zákonných ustanovení dospěl soud k závěru, že je v zájmu nezletilé [REDAKCE], aby byla svěřena do střídavé péče rodičů. Oba rodiče mají zájem podílet se na péči o svou dceru, oba jsou k tomu dostatečně kompetentní, mají k péči vhodné podmínky a nezletilá má pozitivní vztah k oběma rodičům a u obou je spokojená. Otec projevuje od rozchodu rodičů o nezletilou upřímný zájem, zatímco matka kontakt nezletilé s otcem dostatečně nepodporovala. V péči otce o nezletilou nebyly zjištěny žádné zásadní nedostatky, a pokud byly zjištěny menší nedostatky, otec na jejich odstranění průběžně pracuje, je zřejmé, že zájem nezletilé je u něj na předním místě. Soud neshledal důvod, proč by měla být nezletilá více času v péči matky, když otec projevuje zájem podílet se na péči o dceru rovnoměrně s matkou. Vhodnější formou střídavé péče soud shledal střídavou péči s režimem střídání po týdnu, s ohledem na školní docházku nezletilé (kdy týden se jeví, s ohledem na zvládání každodenních nároků, jako vhodnější ucelený čas jak pro nezletilou, tak pro rodiče) a s ohledem na nároky na komunikaci rodičů (které by v případě střídavé péče s kratší frekvencí střídání byly vyšší), nelze přehlédnout ani potřebu adaptace nezletilé v domácnosti každého z rodičů, která bude v týdenním režimu pro nezletilou lépe zvládnutelná. Je však samozřejmě žádoucí, aby byla nezletilá i v době péče jednoho rodiče v alespoň telefonickém kontaktu s druhým rodičem. Vzhledem k obavám nezletilé telefonovat s druhým rodičem, bude vhodné nastavit pevný termín, kdy telefonní hovor s druhým rodičem pravidelně proběhne, a to bez jakékoliv intervence pečujícího rodiče. Vzhledem ke shora uvedeným závěrům svěřil soud nezletilé [REDAKCE] pro dobu před i po rozvodu manželství rodičů do jejich střídavé péče s frekvencí střídání po týdnu, s předáním nezletilé vždy v pátek po obědě prostřednictvím školského zařízení, aby se tak prozatím minimalizovalo setkávání rodičů. Pro dobu prázdnin byl upraven zvláštní režim péče rodičů, a to v souladu s jejich dohodou, k níž dospěli během jednání. Vzhledem ke svěřeni nezletilé do střídavé péče rodičů bylo vyměřeno výživné oběma rodičům, a to v návaznosti na jejich zjištěné poměry, přičemž v případě otce soud považuje za odpovídající výživné částku 3 200 Kč měsíčně, v případě matky částku 1 200 Kč měsíčně. Výživné bylo oběma

rodičům stanoveno počínaje od měsíce ledna 2025, od kdy začala probíhat střídavá péče rodičů, když do té doby byla nezletilá většinou v péči matky, přičemž otec se na úhradě potřeb nezletilé podílel dostatečným způsobem. Otci vznikl za období od 1. 1. 2025 do 30. 4. 2025 na výživném dluh ve výši 4 550 Kč, který mu bylo uloženo uhradit k rukám matky v přiměřené době tří měsíců (otec měl za čtyři měsíce uhradit na výživném celkem 12 800 Kč, ale uhradil jen 6 300 Kč a dalšími plněními uhradil dalších 700 Kč za družinu a 1 250 Kč na poplatku za gymnastiku za druhé pololetí, celkem otec tedy uhradil 8 250 Kč; 12 800 Kč minus 8 250 Kč = 4 550 Kč). Matce žádný dluh na výživném nevznikl, neboť sice výživné k rukám otce nehradila, ale ve prospěch dcery uhradila celkem částku 5 747 Kč (2 680 Kč za obědy, 800 Kč za léky, 767 Kč za odpady a 1 500 Kč zálohu na dres), přičemž by měla za období od 1. 1. 2025 do 30. 4. 2025 hradit výživné v celkové výši 4 800 Kč.

29. Řízení o úpravě styku otce s nezletilou [REDAKCE] bylo zastaveno, v souladu s § 16 zák. č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, neboť vzhledem ke svěření nezletilé do střídavé péče rodičů, potřeba úpravy styku otce s nezletilou odpadla.
30. Soud doporučuje rodičům, aby zlepšili vzájemnou komunikaci týkající se jejich nezletilé dcery a aby omezili vzájemné konflikty, zejména v přítomnosti nezletilé, neboť vzájemnými konflikty a negativním postojem k druhému rodiči negativně ovlivňují její správný psychický vývoj a prospívání. Dítě potřebuje oba rodiče, každý z rodičů má v životě dítěte nezastupitelné místo. Za tím účelem jim lze doporučit, aby se podrobili rodinné terapii, dle potřeby individuálně, závěrem však ideálně i společně rodinné terapii rodičů. Soud rovněž považuje za potřebné rodiče vyzvat, aby eliminovali nevhodné zásahy třetích osob do jejich péče o dceru.
31. O nákladech řízení účastníků bylo rozhodnuto v souladu s § 23 zák. č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **lze** podat odvolání do 15 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Mostě. Právo odvolání nemá, kdo se jej po vyhlášení rozsudku výslovně vzdal.

Nebude-li vyživovací povinnost uložená tímto rozsudkem plněna dobrovolně, lze se domáhat jejího splnění návrhem na výkon rozhodnutí nebo exekucí.

Soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě. Je-li to účelné, může rovněž nařídít první setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin nebo nařídít povinnému setkání s odborníkem v oboru pedopsychologie. Zůstane-li postup soudu bezvýsledný nebo je-li po zahájení řízení z okolností případu zřejmé, že by tento postup zjevně nevedl ke splnění povinnosti, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho dle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo svěřeno.

Most 29. dubna 2025

Mgr. Vladimíra Hnátová v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Magdalena Hybrantová.