



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl samosoudcem JUDr. Janem Hartmanem v hlavním líčení konaném dne 16. května 2024

takto:

Obžalovaný

██████████ narozený ██████████ místem narození ██████████ trvale bytem ██████████
██████████ nyní ve výkonu trestu odnětí svobody ve věznici ██████████

je vinen, že

v době od počátku roku 20██████ do února roku 20██████ na různých místech v Mostě, bez zákonného oprávnění k nakládání s omamnými a psychotropními látkami podle zákona č. 167/1998 Sb., prodával, výměnou za různé věci směňoval a zdarma poskytoval psychotropní látku metamfetamin, uvedenou v příloze č. 5 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., a to:

- v mnoha případech za částky od 500 Kč do 2 000 Kč prodal, vyměnil za věci či poskytl za vykonanou práci nezjištěné množství metamfetaminu ██████████, narozenému ██████████
- nejméně ve 20 případech za částky od 200 Kč do 1 000 Kč prodal nezjištěné množství metamfetaminu ██████████ narozené ██████████
- nejméně ve 30 případech prodal a zdarma poskytl nezjištěné množství metamfetaminu ██████████ narozenému ██████████

tedy

neoprávněně prodal a jinak jinému opatřil psychotropní látku,

Shodu s prvopisem potvrzuje ██████████

čímž spáchal

přechin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odstavec 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 283 odstavec 1 trestního zákoníku, za použití § 43 odstavec 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **18 (osmnácti) měsíců**.

Podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje do věznice **s ostrahou**.

Podle § 73 odstavec 1, odstavec 4 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá zároveň trest **zákazu činnosti** v trvání **30 (třiceti) měsíců**, který spočívá v zákazu řízení všech motorových vozidel.

Podle § 43 odstavec 2 trestního zákoníku se současně **ruší** výroky o trestu jednak z trestního příkazu [redacted] číslo jednací [redacted] ze dne [redacted] který nabyl právní moci dne [redacted] jednak z rozsudku [redacted] číslo jednací [redacted] ze dne [redacted] který nabyl právní moci dne [redacted] a jednak z rozsudku [redacted] číslo jednací [redacted] ze dne [redacted] který nabyl právní moci téhož dne, jakož i všechna další rozhodnutí na tyto výroky obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 129 odst. 2 zákona č. 141/1961 Sb., trestního řádu tento rozsudek neobsahuje odůvodnění, neboť se po vyhlášení rozsudku státní zástupce a obžalovaný vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřejí, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Mostě. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ústí nad Labem. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě (nebo v další lhůtě stanovené samosoudcem) odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Most 16. května 2024

JUDr. Jan Hartman v. r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 16.05.2024 a vykonatelnosti dne 16.05.2024.

Připojení doložky provedla [redacted] dne [redacted]