



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 18. února 2026 soudkyní Mgr. Dagmar Šebkovou

takto:

I. Soud podle § 314r odst.4 tr. řádu schvaluje dohodu o vině a trestu, která byla uzavřena v sídle Okresního státního zastupitelství v Mostě dne [REDACTED] mezi státním zástupcem Okresního státního zastupitelství v Mostě Mgr. Janem Bartíkem a obžalovaným [REDACTED] [REDACTED], narozeným [REDACTED] v [REDACTED]

II. Na základě dohody o vině a trestu vydal tento odsuzující rozsudek:

Obžalovaný

[REDACTED], narozený [REDACTED] v [REDACTED], nezaměstnaný, trvale bytem [REDACTED]

je vinen, že

1) společně s obžalovaným [REDACTED], narozeným [REDACTED] v jehož trestní věci dosud nebylo pravomocně rozhodnuto,

v období od [REDACTED] do [REDACTED] úmyslně po předchozí vzájemné telefonické komunikaci uskutečňované prostřednictvím dosud nezjištěného nelegálně drženého mobilního telefonu s účastnickým číslem [REDACTED], kdy obžalovaný [REDACTED] toho času vykonávající trest odnětí svobody ve Věznici [REDACTED] udílel pokyny obžalovanému [REDACTED] [REDACTED], který dle těchto pokynů obstaral 2 gramy pervitinu a 28 tablet přípravku Suboxone obsahujících buprenorfin, a dále předal tyto návykové látky dosud neustanoveným osobám, které zajistily pronesení těchto návykových látek do střeženého prostoru Věznice [REDACTED], přičemž metamfetamin (pervitin) a buprenorfin jsou psychotropní látky uvedené na seznamu č. 5 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, a takto jednali ačkoli

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED]

nedisponovali příslušným oprávněním k nakládání s omamnými a psychotropními látkami podle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, přičemž si museli být vědomi, že tím závažně porušují režim věznice daný zákonem,

2) společně s obžalovaným [REDAKCE] narozeným [REDAKCE] s obžalovaným [REDAKCE] narozeným [REDAKCE] obžalovaným [REDAKCE] narozeným [REDAKCE] obžalovanou [REDAKCE] narozenou [REDAKCE] obžalovanou [REDAKCE] narozenou [REDAKCE] v jejichž trestní věci dosud nebylo pravomocně rozhodnuto,

v období od [REDAKCE] do [REDAKCE] úmyslně a organizovaně po předchozí vzájemné telefonické komunikaci uskutečňované prostřednictvím dosud nezjištěného nelegálně drženého mobilního telefonu s účastnickými čísly [REDAKCE] a [REDAKCE] obžalovaný [REDAKCE] toho času vykonávající trest odnětí svobody ve Věznici [REDAKCE] organizoval opatření přípravku Suboxone obsahujícího buprenorfin a jeho pronesení do střeženého prostoru Věznice [REDAKCE] kdy na základě pokynů od obžalovaného [REDAKCE] obstaral obžalovaný [REDAKCE] dvě plata přípravku Suboxone od obžalovaného [REDAKCE] se kterou obžalovaný [REDAKCE] obstarání a předání přípravku Suboxone domluvil, tři plata přípravku Suboxone od obžalovaného [REDAKCE] se kterým předtím obžalovaný [REDAKCE] a obžalovaný [REDAKCE] domluvili odkoupení přípravku Suboxone, a jedno plato přípravku Suboxone od obžalované [REDAKCE] a to po předchozí dohodě mezi obžalovaným [REDAKCE] a obžalovanou [REDAKCE] která také poskytla obžalovanému [REDAKCE] finanční prostředky k nákupu přípravku Suboxone, načež takto získaná plata přípravku Suboxone obžalovaný [REDAKCE] předal dne [REDAKCE] ve večerních hodinách na benzínové čerpací stanici Benzina - Orlen v [REDAKCE] v ulici [REDAKCE] obžalovanému [REDAKCE] který tyto návykové látky předal dosud neustanovené osobě na nestřeženém pracovišti [REDAKCE] kde jsou zaměstnáni odsouzení z Věznice [REDAKCE] a to za účelem jejich pronesení do Věznice [REDAKCE] přičemž buprenorfin je psychotropní látka uvedená na seznamu č. 5 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, a takto jednali ačkoli nedisponovali příslušným oprávněním k nakládání s omamnými a psychotropními látkami podle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, přičemž si museli být vědomi, že tím závažně porušují režim věznice daný zákonem,

3) společně s obžalovaným [REDAKCE] narozeným [REDAKCE] obžalovaným [REDAKCE] narozeným [REDAKCE] obžalovanou [REDAKCE] narozenou [REDAKCE] v jejichž trestní věci dosud nebylo pravomocně rozhodnuto,

v období od [REDAKCE] do [REDAKCE] úmyslně a organizovaně po předchozí vzájemné telefonické komunikaci uskutečňované prostřednictvím dosud nezjištěného nelegálně drženého mobilního telefonu s účastnickým číslem [REDAKCE] obžalovaný [REDAKCE] toho času vykonávající trest odnětí svobody ve Věznici [REDAKCE] organizoval opatření zakázaných návykových látek a jejich pronesení do střeženého prostoru Věznice [REDAKCE] kdy na základě pokynů od obžalovaného [REDAKCE] měl obžalovaný [REDAKCE] obstarat od obžalovaného [REDAKCE] 70 tablet přípravku Suboxone obsahujících buprenorfin a 10 gramů pervitinu, přičemž metamfetamin (pervitin) a buprenorfin jsou psychotropní látky uvedené na seznamu č. 5 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, a to za finanční prostředky, které mu předtím po předchozí domluvě s obžalovaným [REDAKCE] měla poskytnout za tímto účelem obžalovaná [REDAKCE] načež měl tyto návykové látky předat dosud neustanoveným osobám, které měly zajistit pronesení těchto návykových látek do střeženého prostoru Věznice [REDAKCE] k čemuž však nedošlo, a takto jednali ačkoli nedisponovali příslušným oprávněním k nakládání s omamnými a psychotropními látkami podle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, přičemž si museli být vědomi, že tím měli závažně porušit režim věznice daný zákonem,

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE]

4) společně s obžalovaným [REDAKCE] narozeným [REDAKCE] obžalovanou [REDAKCE] narozenou [REDAKCE] v jejichž trestní věci dosud nebylo pravomocně rozhodnuto,

dne [REDAKCE] úmyslně a organizovaně po předchozí vzájemné telefonické komunikaci uskutečňované prostřednictvím dosud nezjištěného nelegálně drženého mobilního telefonu s účastnickým číslem [REDAKCE] obžalovaný [REDAKCE] toho času vykonávající trest odnětí svobody ve Věznici [REDAKCE], organizoval opatření zakázaných návykových látek a jejich pronesení do střeženého prostoru Věznice [REDAKCE] kdy na základě pokynů od obžalovaného [REDAKCE] nejprve obžalovaný [REDAKCE] vyzvednul finanční prostředky za účelem nákupu návykových látek od obžalovaného [REDAKCE] a to po předchozí dohodě mezi obžalovaným [REDAKCE] a obžalovaným [REDAKCE], a následně měl zakoupit 105 tablet přípravku Suboxone v 15 platech od obžalovaného [REDAKCE] jejíž trestní věc je vedena samostatně, a to za 500 Kč za jedno plato, avšak s ohledem na požadovanou cenu 1.000 Kč za jedno plato k prodeji přípravku Suboxone obsahujícího buprenorfin nedošlo, přičemž buprenorfin je psychotropní látka uvedená na seznamu č. 5 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, a takto jednali ačkoli nedisponovali příslušným oprávněním k nakládání s omamnými a psychotropními látkami podle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, přičemž si museli být vědomi, že tím měli závažně porušit režim věznice daný zákonem,

5) společně s obžalovaným [REDAKCE] narozeným [REDAKCE] obžalovanou [REDAKCE] narozenou [REDAKCE] obžalovaným [REDAKCE] narozeným [REDAKCE] v jejichž trestní věci dosud nebylo pravomocně rozhodnuto,

v období od [REDAKCE] do [REDAKCE] úmyslně a organizovaně po předchozí vzájemné telefonické komunikaci uskutečňované prostřednictvím dosud nezjištěného nelegálně drženého mobilního telefonu s účastnickým číslem [REDAKCE] obžalovaný [REDAKCE] toho času vykonávající trest odnětí svobody ve Věznici [REDAKCE] organizoval opatření pervitinu a jeho pronesení do střeženého prostoru Věznice [REDAKCE] kdy obžalovaný [REDAKCE] na základě pokynů od obžalovaného [REDAKCE] za finanční prostředky ve výši 8.000 Kč, které mu poskytla za účelem nákupu návykových látek obžalovaná [REDAKCE] a to po předchozí dohodě mezi obžalovaným [REDAKCE] a obžalovanou [REDAKCE] zakoupil od obžalovaného [REDAKCE] 9 gramů pervitinu, přičemž metamfetamin (pervitin) je psychotropní látka uvedena na seznamu č. 5 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, ke kterému ještě obžalovaný [REDAKCE] přidal jeden gram pervitinu navíc, a dále předal tyto návykové látky v Mostě za budovou soudu dosud neustanoveným osobám, které zajistily pronesení těchto návykových látek do střeženého prostoru Věznice [REDAKCE] a takto jednali ačkoli nedisponovali příslušným oprávněním k nakládání s omamnými a psychotropními látkami podle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, přičemž si museli být vědomi, že tím závažně porušují režim věznice daný zákonem,

6) společně s obžalovaným [REDAKCE] narozeným [REDAKCE] obžalovanou [REDAKCE] narozenou [REDAKCE] v jejichž trestní věci dosud nebylo pravomocně rozhodnuto,

v období od [REDAKCE] do [REDAKCE] úmyslně a organizovaně po předchozí vzájemné telefonické komunikaci uskutečňované prostřednictvím dosud nezjištěného nelegálně drženého mobilního telefonu s účastnickými čísly [REDAKCE] a [REDAKCE] obžalovaný [REDAKCE] toho času vykonávající trest odnětí svobody ve Věznici [REDAKCE] organizoval opatření zakázaných návykových látek a jejich pronesení do střeženého prostoru Věznice [REDAKCE] kdy na základě pokynů od obžalovaného [REDAKCE] obstaral obžalovaný [REDAKCE] přesně nezjištěný počet tablet přípravku Suboxone obsahujícího buprenorfin a přesně nezjištěné množství pervitinu, přičemž metamfetamin (pervitin) a buprenorfin jsou psychotropní látky uvedené na seznamu č. 5 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, a to za

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE]

finanční prostředky, které mu předtím po předchozí domluvě s obžalovaným [REDAKCE] poskytl za tímto účelem obžalovaná [REDAKCE] a dále předal tyto návykové látky dosud neustanoveným osobám, které zajistily pronesení těchto návykových látek přes pracoviště [REDAKCE] do střeženého prostoru Věznice [REDAKCE], a takto jednali ačkoli nedisponovali příslušným oprávněním k nakládání s omamnými a psychotropními látkami podle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, přičemž si museli být vědomi, že tím závažně porušují režim věznice daný zákonem,

7) sám

v přesně nezjištěný den v polovině měsíce června roku 20[REDAKCE] v přesně nezjištěnou dobu v Mostě v ulici [REDAKCE], obstaral a následně prodal nejméně v jednom případě za finanční částku ve výši 2.000 Kč nejméně dva gramy metamfetaminu [REDAKCE] narozenému [REDAKCE] přičemž metamfetamin (pervitin) je psychotropní látka uvedena na seznamu č. 5 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznámech návykových látek, a takto jednal ačkoli nedisponoval příslušným oprávněním k nakládání s omamnými a psychotropními látkami podle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách,

8) společně s obžalovaným [REDAKCE] narozeným [REDAKCE] obžalovanou [REDAKCE] narozenou [REDAKCE] obžalovanou [REDAKCE] narozenou [REDAKCE] v jejichž trestní věci dosud nebylo pravomocně rozhodnuto,

v období od [REDAKCE] do [REDAKCE] úmyslně a organizovaně po předchozí vzájemné telefonické komunikaci uskutečňované prostřednictvím dosud nezjištěného nelegálně drženého mobilního telefonu s účastnickým číslem [REDAKCE] obžalovaný [REDAKCE] toho času vykonávající trest odnětí svobody ve Věznici [REDAKCE] organizoval opatření zakázaných návykových látek a jejich pronesení do střeženého prostoru Věznice [REDAKCE], kdy na základě pokynů od obžalovaného [REDAKCE] obstaral obžalovaný [REDAKCE] 7 tablet přípravku Suboxone obsahujícího buprenorfin a 5 gramů pervitinu, přičemž metamfetamin (pervitin) a buprenorfin jsou psychotropní látky uvedené na seznamu č. 5 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznámech návykových látek, a to za finanční prostředky, které předtím mu po předchozí domluvě s obžalovaným [REDAKCE] poskytl za tímto účelem obžalovaná [REDAKCE] a dále předal tyto návykové látky na nádraží v Mostě obžalovaná [REDAKCE] která měla zajistit jejich další předání a pronesení do střeženého prostoru Věznice [REDAKCE] prostřednictvím dalších neustanovených osob, a takto jednali ačkoli nedisponovali příslušným oprávněním k nakládání s omamnými a psychotropními látkami podle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, přičemž si museli být vědomi, že tím závažně porušují režim věznice daný zákonem,

tedy

jednak dílem neoprávněně jinak jinému opatřil nebo prodal psychotropní látku a spáchal čin jako člen organizované skupiny, a dílem se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby neoprávněně jinak jinému opatřil psychotropní látku a spáchal čin jako člen organizované skupiny, v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,

jednak dílem mařil výkon rozhodnutí soudu tím, že se dopustil závažného jednání, aby zmařil účel trestu, a dílem se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby mařil výkon rozhodnutí soudu tím, že se dopustí závažného jednání, aby zmařil účel trestu, v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,

čímž spáchal

jednak dílem zločin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku a dílem pokus podle § 21 odstavec 1 trestního zákoníku ke zločinu nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE]

psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku,

jednak dílem přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odstavec 1 písmeno h) trestního zákoníku a dílem pokus podle § 21 odstavec 1 trestního zákoníku k přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odstavec 1 písmeno h) trestního zákoníku.

a odsuzuje se

za tyto trestné činy a sbíhající se přečin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odstavec 1 trestního zákoníku a přečin výroby a jiného nakládání s látkami s hormonálním účinkem podle § 288 odstavec 1 trestního zákoníku, za něž byl odsouzen rozsudkem [REDAKCE] ze dne [REDAKCE], č. j. [REDAKCE] **takto:**

podle § 283 odstavec 2 tr. zákoníku za použití § 43 odstavec 2 trestního zákoníku k **souhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře 3(tří)let,**

Podle § 81 odstavec 1 trestního zákoníku se výkon trestu odnětí svobody podmíněně odkládá a podle a § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se stanovuje **zkušební doba v trvání 5 (pěti) let,**

Podle § 70 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se ukládá **trest propadnutí věci,** a to mobilního telefonu zn. REDMI, mobilního telefonu zn. Alcatel, listu papíru s popisem, sáčku č. [REDAKCE] sáčku č. [REDAKCE], plastového sáčku – stopa č. [REDAKCE], plastovou krabici – stopa č. [REDAKCE], kartonového obalu – stopa č. [REDAKCE] části plastu, plastové karty s nápisem Bageterie, plastové lžičky 2 kusy, 158 prázdných plastových sáčků – stopa č. [REDAKCE] skleněnou dýmku – stopa č. [REDAKCE] digitální váhy – stopa č. [REDAKCE] digitální váhy – stopa č. [REDAKCE] plastový uzavíratelný sáček – stopa č. [REDAKCE]

Podle § 43 odstavec 2 trestního zákoníku se současně **zrušuje** výrok o trestu z rozsudku [REDAKCE] ze dne [REDAKCE] č. j. [REDAKCE] jakož i všechna další rozhodnutí na tyto výroky obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 129 odst. 2 zákona č. 141/1961 Sb., trestního řádu tento rozsudek neobsahuje odůvodnění, neboť se po vyhlášení rozsudku státní zástupce a obžalovaný vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřejí, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Mostě. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ústí nad Labem. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě (nebo v další lhůtě stanovené samosoudcem) odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Most 18. února 2026

Mgr. Dagmar Šebková v. r.
soudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje



Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 18.02.2026 a vykonatelnosti dne 18.02.2026.

Připojení doložky provedla

 dne 