



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl soudkyně Mgr. Petrou Starou v hlavním líčení konaném dne 6. 1. 2026

takto:

Obžalovaná

██████████ narozená dne ██████████ v ██████████ trvale bytem ██████████
██████████.

je vinna, že

v době od dubna roku 20██████ do dubna roku 20██████, na různých místech v Mostě, bez příslušného oprávnění k nakládání s omamnými a psychotropními látkami podle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, prodávala, zprostředkovala prodej a zdarma poskytla psychotropní látku metamfetaminu, uvedenou v příloze č. 5 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb. a omamnou látku marihuanu, uvedenou v příloze č. 3 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., a to:

- nejméně ve 100 případech za různé částky prodala nezjištěné množství metamfetaminu ██████████ narozenému ██████████
- nejméně v 10 případech za částky kolem 200 Kč prodala nezjištěné množství metamfetaminu ██████████ narozené ██████████
- nejméně v 5 případech za částky kolem 200 Kč prodala nezjištěné množství metamfetaminu ██████████ narozenému ██████████
- nejméně ve 3 případech za částky od 200 Kč do 700 Kč prodala nezjištěné množství metamfetaminu a v 1 případě poskytla nezjištěné množství marihuany ██████████ narozené ██████████
- nejméně ve 4 případech prodala za nezjištěné částky nezjištěné množství metamfetaminu ██████████ narozenému ██████████

Shodu s prvopisem potvrzuje: ██████████

- nejméně v 5 případech vždy za částku 200 Kč prodala nezjištěné množství metamfetaminu [REDACTED] narozenému [REDACTED]
- nejméně v 6 případech vždy za částku 700 Kč prodala osobně nebo zprostředkovaně nezjištěné množství metamfetaminu [REDACTED] narozené [REDACTED]
- nejméně v 6 případech vždy za částku 200 Kč prodala nezjištěné množství metamfetaminu [REDACTED] narozenému [REDACTED]
- v mnoha případech, za částky od 200 Kč do 500 Kč prodala nezjištěné množství metamfetaminu [REDACTED] narozené [REDACTED]
- nejméně ve 40 případech vždy za částku 500 Kč prodala nezjištěné množství metamfetaminu a ve 40 případech za nezjištěné částky prodala nejméně 40 g marihuany [REDACTED] narozenému [REDACTED]
- nejméně v 6 případech za částky od 200 Kč do 300 Kč prodala nezjištěné množství metamfetaminu [REDACTED] narozenému [REDACTED]
- v několika případech za 1.400 Kč za 1 gram prodala nezjištěné množství metamfetaminu [REDACTED] narozenému [REDACTED]
- nejméně v 7 případech vždy za částku 200 Kč prodala nezjištěné množství metamfetaminu [REDACTED] narozenému [REDACTED]
- nejméně v 1 případě za částku 500 Kč prodala nezjištěné množství metamfetaminu [REDACTED] narozené [REDACTED]
- nejméně v 10 případech za nezjištěné částky prodala nezjištěné množství metamfetaminu [REDACTED] narozenému [REDACTED]

tedy

neoprávněně prodala, zprostředkovala a jinak jinému opatřila omamnou a psychotropní látku ve značném rozsahu,

čímž spáchala

zločin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odstavec 1, odstavec 2 písmeno c) trestního zákoníku

odsuzuje se

podle § 283 odstavec 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **2 (dvou) roků**.

Podle § 81 odstavec 1 trestního zákoníku se výkon trestu odnětí svobody podmíněně odkládá a podle § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání **1 (jednoho) roku**.

Podle § 70 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku se obžalované ukládá **trest propadnutí věci**, a to: mobilního telefonu značky INFINIX HOT 40 Pro s paměťovou kartou Micro SD 32GB a 2 ks SIM karet [REDACTED] a [REDACTED]

Podle § 129 odst. 2 zákona č. 141/1961 Sb., trestního řádu tento rozsudek neobsahuje odůvodnění, neboť se po vyhlášení rozsudku státní zástupkyně a obžalovaná vzdaly odvolání a prohlásily, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaná zároveň prohlásila, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Mostě. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ústí nad Labem. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaná pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě (nebo v další lhůtě stanovené samosoudcem) odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytykány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalované.

Most 6. ledna 2026

Mgr. Petra Stará, v. r.
soudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 06.01.2026 a vykonatelnosti dne 06.01.2026.

Připojení doložky provedl dne