



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 26. dubna 2023 samosoudcem
Mgr. Pavlem Plchem,

takto:

I. Soud podle § 314r odst. 4 tr. řádu **schvaluje dohodu o vině a trestu** uzavřenou mezi
obviněným [REDACTED] nar. [REDACTED] a státní zástupkyní Mgr. Klárou
Kůrkovou dne [REDACTED] v sídle Okresního státního zastupitelství v Mostě.

II. Obviněný [REDACTED], **narozen** [REDACTED] v [REDACTED] bez zaměstnání, bytem
[REDACTED] zdržuje se [REDACTED],

je vinen, že

v blíže nezjištěné době v období od podzimu roku 20[REDACTED] do listopadu roku 20[REDACTED] v Litvínově v ulici
[REDACTED] v místě svého bydliště, aniž by měl oprávnění nakládat s omamnými a
psychotropními látkami, obstaral a prodával psychotropní látku metamfetamin a omamnou látku
marihuanu těmto osobám

- v době od podzimu roku 20[REDACTED] do roku 20[REDACTED] v mnoha případech prodal nebo vyměnil blíže
nezjištěné množství metamfetaminu [REDACTED] narozenému [REDACTED]
- v blíže nezjištěné době od roku 20[REDACTED] do [REDACTED] prodával za 100–200 Kč nebo
poskytl ke společnému kouření blíže nezjištěné množství marihuany [REDACTED]
narozenému [REDACTED]
- v blíže nezjištěné době od května 20[REDACTED] do listopadu 20[REDACTED] opatřil a prodal v mnoha
případech přesně nezjištěné množství metamfetaminu [REDACTED] narozené
[REDACTED]
- v blíže nezjištěné době kolem měsíce května 20[REDACTED] prodal nejméně ve dvou případech, vždy
za 200 Kč nezjištěné množství metamfetaminu [REDACTED] narozenému [REDACTED]

- v blíže nezjištěné době od května 20██ do ██████ nejméně ve 30 případech, vždy za částku 100 Kč, nejméně 20 gramů marihuany a nejméně v jednom případě za 200 Kč metamfetamin ██████ narozené ██████
- v blíže nezjištěné době od června 20██ do ██████ ve více případech vždy za částku 100 Kč prodával marihuanu a nejméně ve dvou případech, vždy za částku 200 Kč, metamfetamin ██████ narozenému ██████
- v blíže nezjištěné době od počátku roku 20██ do ██████ prodal nejméně ve třech případech vždy za finanční částku 200 Kč přesně nezjištěné množství metamfetaminu ██████ narozenému ██████
- v blíže nezjištěné době od léta roku 20██ do října 20██ obstaral a nejméně v jednom případě prodal nebo vyměnil za jiné zboží nezjištěné množství marihuany a nejméně ve dvou případech vždy za 200 Kč, nezjištěné množství metamfetaminu ██████ narozenému ██████
- v blíže nezjištěné době v období od května 20██ do září roku 20██ nejméně ve dvou případech prodal za 100 a 200 Kč metamfetamin ██████ narozené ██████

příčemž metamfetamin (pervitin) je psychotropní látka uvedená v příloze č. 5 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb. a konopí (marihuana) je omamná látka uvedená v příloze č. 3 tohoto nařízení vlády a tetrahydrokanabinoly jako účinné látky marihuany a hašiše jsou psychotropní látky uvedené v příloze č. 4 tohoto nařízení vlády,

tedy

neoprávněně nabídl, prodal, nebo jinak jinému opatřil omamnou nebo psychotropní látku,

čímž spáchal

přečin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **o s m n á c t i /18/ měsíců.**

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu odnětí svobody podmíněně odkládá a podle § 82 odst. 1 tr. zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání **d v a c e t i č t y ř /24/ měsíců.**

Odůvodnění:

- 1) Po vyhlášení rozhodnutí státní zástupkyně a obviněný uvedli, že mají za to, že soud v rozsudku schválil plně dohodu, kterou uzavřeli. Není tak prostor pro podání opravného prostředku, kterého se tak jako tak výslovně vzdali.
- 2) Po vyhlášení rozhodnutí státní zástupkyně i obviněný uvedli, že souhlasí s vyhotovením zjednodušené verze rozsudku bez odůvodnění výroku o vině a trestu (§ 314d odst. 3 tr.ř.).

Shodu s prvopisem potvrzuje ██████

Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, lze podat odvolání pouze v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl. Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, může poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, podat odvolání pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení, ledaže v dohodě o vině a trestu souhlasil s rozsahem a způsobem náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydáním bezdůvodného obohacení a tato dohoda byla soudem schválena v podobě, s níž souhlasil. Odvolání lze podat do osmi dnů od ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu zdejšího. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojence, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Most 26. dubna 2023

Mgr. Pavel Plch, v.r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 26.04.2023 a vykonatelnosti dne 26.04.2023.

Připojení doložky provedla [redacted] dne [redacted]